

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

Claianu Daniel

Pitești, Calea Craiovei, nr. 130, bl. 39,
sc. A, et. 1, ap. 6, județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 9874/280/2019

Materia: Minori și familie

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: punere sub interdicție +NUMIRE

TUTORE

Complet: c1-5I

**COMUNICARE
HOTĂRÂRE CIVILĂ**

NR. 968/2020 DIN DATA DE 16 Martie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 968/2020, pronunțată la data de 16 Martie 2020, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința Civilă Nr. 968/2020

Ședința publică de la 16 Martie 2020

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Cristian Căpitănescu

Grefier Constantin Adrian Manole

Ministerul Public, Parchetul de pe Lângă Judecătoria Pitești a fost reprezentat de doamna
procuror Costache Andreea

Pe rol se află judecarea cauzei având ca obiect punere sub interdicție și numire tutore privind pe petentul Clăianu Daniel și pe intimata Apipie Viorica.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns petentul personal și asistat de avocat Blaga Aurelian, lipsă fiind intimata.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței depunerea de către Parchetul de pe Lângă Judecătoria Pitești a adresei nr. _____ prin care înaintează dosarul de punere sub interdicție nr. _____ ce conține 43 file.

Apărătorul petentului și reprezentantul parchetului arată că nu au cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat.

Instanța pune în discuție necesitatea ascultării intimatei.

Apărătorul petentului și reprezentantul parchetului apreciază că nu se impune ascultarea intimatei, față de concluziile raportului de expertiză medico-legală.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat instanța declară închisa cercetarea judecătorească, constată cauza în stare de judecată și deschide dezbaterile pe fondul cauzei.

Apărătorul petentului solicită instanței admiterea acțiunii, punerea sub interdicție a intimatei, desemnarea petentului în calitate de tutore al intimatei, petentul fiind fiul acesteia. Solicită să se aibă în vedere raportul de expertiză medico-legală, înscrisurile și declarațiile de martori aflate la dosarul cauzei din care rezultă faptul că intimata are competența psihică pierdută, suferă de demență mixtă și nu se poate îngriji singură de drepturile și obligațiile sale. Precizează că petentul este cel care s-a ocupat de îngrijirea intimatei și că acesta are garanții morale și materiale. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Reprezentantul parchetului apreciază îndeplinite disp. art. 164 Cod Civil, solicitând admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Președintele, în temeiul art 394 c.pr.civ. închide dezbaterile și rămâne în pronunțare.

INSTANȚA,

Asupra cauzei de față, deliberând, constată următoarele

Prin cererea înregistrată la 24.06.2019 petentul Clăianu Daniel a solicitat ca prin hotărârea ce va pronunța să se dispună punerea sub interdicție a intimatei Apipie Viorica și numirea sa în calitate de tutore, motivând în esență următoarele:

1. este încadrată în gradul de handicap grav cu asistent personal, conform actelor anexate cererii
2. mama sa, datorită problemelor de sănătate pe care le are a fost diagnosticată cu diagnostic „demență mixtă,.

Având în vedere aceste aspecte, perenul consideră că se impune punerea sub interdicție a mamei sale și numirea sa ca tutore.

În dovedirea cererii reclamantul a înțeles să se folosească de proba cu înscrisuri,

Din verificările efectuate de către organele abilitate potrivit art 938 c pr civ rezultă următoarea situație personală și socială a persoanei a cărei punere sub interdicție se solicită:

1. intimata nu a fost încadrată în grad de handicap ..
2. In ancheta socială nr. _____ întocmită de centrul specializat in care este internată intimata, „_____ se menționează privitor la intimată că „intimata în vârstă de _____ de ani este internată în centru din _____ iar aceasta are nevoie de îngrijire si supraveghere permanentă .
- 3- In ceea ce privește ascultarea persoanei a cărei punere sub interdicție se solicită instanța a pus in discuție necesitatea efectuării acestui act de procedură raportat la concluziile raportului de expertiză nr. _____ si condițiile actuale generate de epidemia de gripă-„coronavirus-covid19”- care a impus emiterea decretului prezidențial nr.195/13.03.2020 de instituire a stării de urgență prin care, pe durata stării de urgență, este restrâns exercițiul dreptului la libera circulație, proporțional cu gradul de realizare al criteriilor prevăzute de art. 4 alin. (4). Față de punctul de vedere exprimat de către Reprezentantul Parchetului sLconsemnat in practica prezentă, raportat la constatările si concluziile consemnate in raportului de expertiză medicală nr. _____ si luînd in considerare scopul ascultării persoanei a cărei punere sub interdicție se solicită prev de art 940 c.pr civ. instanța constată că textul are in vedere obligativitatea ascultării numai dacă judecătorul consideră necesar, raportat la probele administrate, să constate personal starea mintală a persoanei respective . In consecință, constatând din probele administrate in cauză că indubitabil intimata _____ are afectată sănătatea fizică și mentală, fiind diagnosticată cu „ demență mixtă” ceea ce conduce la concluzia incompetenței psihice de a se autoconduce si de a decide informat si predictiv, instanța , față si de motivul securității epidemiologice , consideră că nu se impune ascultarea persoanei a cărei punere sub interdicție se solicită.

Pentru argumentele expuse mai sus, fiind îndeplinite condițiile prev de art 167 c civ. instanța in baza art 940 c pr civ va admite cererea si va dispune punerea sub interdicție a numitei Apipie Viorica iar in baza art 942 c pr civ va dispune numirea petentul Clăianu Daniel ca tutore al interzisului judecătoresc care-și va exercita drepturile și va îndeplini obligațiile prevăzute de art. 174 alin.1 Cod Civil și de normele speciale la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Totodată se va dispune efectuarea comunicărilor prev de art 941 c pr civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de petentul Clăianu Daniel cu domiciliul în _____ în contradictoriu cu intimata Apipie Viorica , CNP _____ . cu domiciliul în _____ , în prezent locuind în mod permanent în _____

Dispune punerea sub interdicție a numitei Apipie Viorica născută la _____ , cnp _____

Dispune numirea petentului Clăianu Daniel, cnp _____ , ca tutore al interzisului judecătoresc care-și va exercita drepturile și va îndeplini obligațiile prevăzute de art. 174 alin.1 Cod Civil și normele speciale, la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Dispune comunicarea prezentei sentințe în condițiile disp. art. 941 Cod proc.civ.

Ia act de renunțarea la cheltuielile de judecată din partea avocatului din oficiu.

Cu apel în 30 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 16.03.2020.

PREȘEDINTE  Capitănescu

Grefier Constantin Adrian Manole

Red. CC Duct. Cl. 1708/2020/5 Ec.