

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 9485/2017

Ședința din camera de consiliu de la 08 Noiembrie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE Simona Elena Podea

Grefier Florina Necula

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta GETBACK RECOVERY SRL și pe pârâta PEKMEZOGLU LOJITIC SRL, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța, potrivit art. 131 C.pr.civ., verificându-și din oficiu competența, constată că este competentă general, material și teritorial să judece pricina.

În baza disp. art. 255 coroborat cu art. 258 din C.pr.civ., apreciind drept admisibilă și de natură a duce la soluționarea procesului, instanța încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, socotindu-se lămurită asupra soluționării cauzei, în conformitate cu prevederile art. 394 C.pr.civ., instanța constată încheiată faza de cercetare judecătorească și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Constată că prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 06.06.2017, sub nr.9637/280/2017, reclamanta creditoare GETBACK RECOVERY SRL, în contradictoriu cu pârâta PEKMEZOGLU LOJITIC SRL, a solicitat instanței să dispună obligarea acesteia la plata sumei de 2145,08 lei cu titlu de contravaloare a serviciilor de telecomunicații, a sumei de 34,21 lei reprezentând penalități de întârziere, a dobânzii legale calculate de la data de 27.04.2016 și a sumei de 1876,12 lei reprezentând despăgubiri, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Se arată în motivare că debitorul a beneficiat în baza contractului încheiat cu Orange Romania de servicii de telecomunicații, existând un debit restant de 2145,08 lei pentru neplata căruia datorează și penalități de întârziere, în cauză fiind vorba despre o creanță certă, lichidă și exigibilă, convenția părților cuprinzând clauze privind obligațiile asumate.

În drept au fost invocate disp.art.1026 - 1033 NCpc., art. 1516, 1535, art. 1578, 1580 C.Civ., OG. 13/2011.

În susținerea cererii au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Debitorul, legal citat, nu s-a prezentat la instanță și nici nu a depus la dosar apărări scrise.

La solicitarea creditoarei a fost încuviințată administrarea probei cu înscrisuri.

Analizând actele dosarului instanța constată următoarele:

Între debitor și SC Orange România SA s-a încheiat contractul de prestări servicii de telefonie seria 53256812 din data de 29.08.2014, debitorul primind codul de abonat nr. 0490588860. La data semnării contractelor de servicii, clientul a fost înștiințat și de cuprinsul

În situația în care Clientului i se preda spre folosință și un echipament TV, nepredarea acestuia de către Client, la data încetării raporturilor juridice conduce la plata de către aceasta a sumei de 90 euro (curs euro valabil la data emiterii facturii).

Conform art. 1516 Noul Cod Civil - „creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației.”, iar potrivit 1548 Noul Cod Civil - „culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării”.

Conform art. 1516 Noul Cod Civil - „creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației.”, iar potrivit 1548 Noul Cod Civil - „culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării”.

Creanța creditoarei față de debitor este certă, lichidă și exigibilă în sensul dispozițiile art. 662 Noul Cod de procedură civilă, întrucât ea decurge din întocmirea de către părți a unui contract comercial, care se coroborează cu facturile fiscale emise și însușite de părți, în baza cărora reclamanta a executat obligațiile pe care și le-a asumat, iar pârâta nu a efectuat plățile aferente, aceste înscrisuri, conform art. 272, 273 Noul Cod de procedură civilă, având natura juridică a unor înscrisuri sub semnătură privată, făcând dovada raporturilor juridice dintre părți.

Conform disp.art.1535 alin.1 NCC în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic.

Referitor la cererea prin care se solicită plata dobânzii legale se va reține că, dat fiind neîndeplinirea obligație de plată la termenul asumat prin art. 5 din contract, reclamanta este îndreptățită și la plata dobânzii legale penalizatoare în materie, începând cu data cesiunii de creanță -27.04.2016, dobândă stabilită prin art. 3 din OG nr. 13/2011 care prevede că:

[(1) Rata dobânzii legale remuneratorii se stabilește la nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, care este rata dobânzii de politică monetară stabilită prin hotărâre a Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României.

(2) Rata dobânzii legale penalizatoare se stabilește la nivelul ratei dobânzii de referință plus 4 puncte procentuale.], avându-se în vedere și disp.art. 2 din același act normativ „În cazul în care, potrivit dispozițiilor legale sau prevederilor contractuale, obligația este purtătoare de dobânzi remuneratorii și/sau penalizatoare, după caz, și în absența stipulației exprese a nivelului acestora de către părți, se va plăti dobânda legală aferentă fiecăreia dintre acestea.”

Astfel, din moment ce debitorul a beneficiat de serviciile creditoarei fără a-și îndeplini întocmai obligația corelativă, respectiv de achitare integrală a prețului, în contextul în care nu a negat existența raportului juridic obligațional invocat de reclamantă ca izvor al pretențiilor sale și nici nu a făcut dovada unei împrejurări care să justifice neexecutarea obligațiilor contractuale, instanța consideră dovedită pretenția creditoarei.

Instanța reține, că în cadrul prezentei proceduri, pârâta nu a trimis instanței în termenul legal acordat - de 30 de zile, formularul de răspuns completat, potrivit prevederilor art. 1029 alin. 4 Cod procedură civilă, deși acesta i-a fost comunicat, însoțit de o copie a formularului de cerere și înscrisurile anexate acesteia - conform dovezii de comunicare (fila 86).

Astfel fiind, în temeiul art. 1030 N.C.P.C., având în vedere și principiul forței obligatorii a contractelor, prevăzut de art. 1270 Noul Cod Civil, conform căruia contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante, instanța va admite cererea, și va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 2145,08 lei, precum și dobânda legală aferentă începând cu data de 27.04.2016.

În temeiul art. 451-453 raportat la art. 1031 Noul Cod de Procedură Civilă, instanța va obliga pârâta la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 200 lei reprezentând taxă judiciară de timbru.