

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
BD. EROILOR NR. 5  
PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

**Destinatar:**

**Dogaru Cristian George**  
Pitești, - pe site-ul instanței prin  
publicitate, județul ARGEȘ

**DOSARUL NR. 9572/280/2018**

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c5-7 camera consiliu-ncpc

**RECOMUNICARE**  
**HOTARÂRE CAMERĂ CONSILIU CIVILĂ**  
NR. 8182/2018 DIN DATA DE 14 Decembrie 2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 8182/2018, pronunțată la data de 14 Decembrie 2018, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

**Grefier,**



C.O. 22.02.2019 12:02:20



R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

Sentința Civilă Nr. 8182/2018

Ședința camerei de consiliu de la 14 Decembrie 2018

Completul compus din:

PREȘEDINTE Simona Elena Podea

Grefier Cristina Florina Oprea

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta SC RCS & RDS SA și pe pârât Dogaru Cristian George, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință prin care s-au evidențiat părțile și s-au făcut mențiuni privitoare la îndeplinirea procedurii de citare, după care:

Instanța, în conformitate cu disp. art. 131 Cod procedură civilă procedând la verificarea competenței de soluționare a prezentei cauze, constată că Judecătoria Pitești este competentă din punct de vedere general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, față de domiciliul pârâtului.

În temeiul art. 255 alin.1 raportat la art. 258 alin.1 din C.proc.civ., instanța încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisuri.

Instanța, în temeiul dispozițiilor art. 394 alin. 1 C.proc.civ., considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, constata cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare asupra acesteia.

INSTANȚA

***Deliberând asupra cauzei civile, instanța reține următoarele:***

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 21.06.2018 sub nr. 9572/280/2018 reclamanta SC RCS & RDS SA a chemat în judecată pe pârâtul Dogaru Cristian George solicitând obligarea acestuia la plata sumei de 4.184.41 lei compusă din suma de 1.374,47 lei, reprezentând debit principal contravaloare servicii telefonie, internet și cablu TV și suma de 2.809.93 lei, reprezentând penalități de întârziere de 0,2 % calculate la debitul principal până la data de 08.06.2018 și în continuare până la achitarea integrală a debitului, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, se arată că la data de 23.07.2014 s-a încheiat contractul unic pentru furnizarea serviciilor de comunicații nr. 8489005451 între RCS&RDS și Cristian George Dogaru, prin care s-a stabilit ca pârâtul să beneficieze de serviciile specificate în contract, în schimbul plății stabilite. Serviciile au fost suplimentate prin încheierea unui act adițional conform căruia abonatul a primit un telefon Samsung S4 în data de 01.08.2014, un telefon Samsung S4 în data de 01.09.2018 și un telefon Samsung I5500, din data de 02.02.2015 abonatul având de achitat o diferență de preț de 447,00 Lei conform facturii 37832970/11.09.2015.

În temeiul acestor acte, pârâtul a beneficiat de serviciile solicitate. Deși reclamanta și-a îndeplinit obligațiile contractuale prestand serviciile solicitate, pârâtul refuză în continuare să achite datoriile conform facturilor fiscale depuse la dosar.

Pe probatoriu, reclamanta solicită proba cu înscrisuri.

În drept, cererea se întemeiază pe art.1025-1032 CPC, art.1270 al.I Cod Civil, art. 1350 Cod civil, art. 1.516, contractul unic pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice nr. 9005451/23.07.2014 și actele adiționale următoare.

Pârâta nu a înaintat instanței formularul de răspuns completat, deși acesta i-a fost comunicat odată cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate acesteia.

În baza art. 1029 C.pr.civ., instanța a administrat proba cu înscrisuri

**Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:**

În fapt, la data de 23.07.2014, între S.C. RCS&RDS S.A, în calitate de furnizor de servicii de telecomunicații și pârât, în calitate de client, s-a încheiat contractul seria 8489005451, prin care pârâtul a achiziționat servicii de televiziune și de internet. Totodată, prin încheierea act adițional, abonatul a primit un telefon Samsung S4 în data de 01.08.2014, un telefon Samsung S4 în data de 01.09.2018 și un telefon Samsung I5500, din data de 02.02.2015 abonatul având de achitat o diferență de preț de 447,00 Lei conform facturii 37832970/11.09.2015.

În baza relației contractuale, S.C. RCS&RDS S.A a emis o serie de facturi fiscale, necontestate de către pârât, în valoare totală de 1374,47 contravaloare servicii și contravaloarea echipamentului achiziționat.

Potrivit art. 3.5 din Condițiile generale pentru furnizare serviciilor de comunicații electronice ( filele 32 - 37) „ Beneficiarul se obligă să achite contravaloarea serviciilor contractate aferente fiecărei luni până la sfârșitul lunii respective”, iar conform art. 3.6 „În cazul neefectuării plății la termen, S.C. RCS&RDS S.A poate percepe o penalitate de 0,2% pe zi de întârziere, calculată asupra sumei scadente și neplătite până la achitarea integrală a sumei respective”.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 1026 C.proc.civ., procedura privind cererile cu valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Analizând dispozițiile legale menționate anterior, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile pentru judecarea cererii potrivit acestei proceduri speciale având în vedere că valoarea creanței nu depășește pragul maxim de 10.000 lei, iar prezentul litigiu nu se încadrează printre cele prevăzute la art. 1026 alin. 2 și 3 C.proc.civ. ca fiind exceptate de la aplicarea procedurii cererilor cu valoare redusă, iar reclamanta a optat pentru procedura specială, potrivit art.1027 alin.1 C.proc.civ.

Potrivit art. 1270 alin.(1) NCC, contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante, acestea fiind ținute de obligațiile care le incumbă potrivit acordului lor de voință. Potrivit disp.art.1719 C.Civ. principala obligație a cumpărătorului este aceea de a achita prețul la termenul prevăzut ca scadență. De asemenea, instanța reține că, potrivit art. 1516 alin.(1) NCC, creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, iar alin.(2) pct.1 al aceluiași articol prevede că atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate să ceară executarea silită a obligației.

Pentru a fi reținute condițiile răspunderii contractuale, trebuie îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: să existe o faptă ilicită constând în neexecutarea culpabilă a obligației asumate, să existe un prejudiciu și o legătură de cauzalitate între neexecutare și prejudiciu, să nu fie incidentă vreuna dintre cauzele exoneratoare de răspundere prevăzute de lege. Conform art. 1548, culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării.

Astfel, în cadrul răspunderii contractuale specifică unor raporturi juridice caracterizate prin reciprocitatea obligațiilor, creditorul trebuie să dovedească executarea propriei obligații, iar odată realizată această dovadă, revine debitorului obligația de a dovedi că și-a executat obligația corelativă.

Instanța constată că prin depunerea la dosarul cauzei a contractului pentru furnizarea serviciilor de comunicații și a actelor adiționale încheiate cu pârâtul, precum și a facturilor emise, reclamanta a făcut dovada raportului juridic obligațional, reținându-se că aceasta și-a

îndeplinit obligațiile care îi incumbau conform convenției încheiate, însă pârâtul nu a probat îndeplinirea obligației de plată a serviciilor furnizate sau a incidenței unei cauze străine și neimputabile, de natură să răstoarne prezumția de culpă instituită de art. 1548- C.civ.

Astfel, din moment ce pârâtul a beneficiat de serviciile reclamantei fără a-și îndeplini întocmai obligația corelativă, respectiv de achitare integrală a contravalorii serviciilor, în contextul în care nu a negat existența raportului juridic obligațional invocat de reclamantă ca izvor al pretențiilor sale și nici nu a făcut dovada unei împrejurări care să justifice neexecutarea obligațiilor contractuale, instanța consideră dovedită pretenția reclamantei în ceea ce privește debitul principal.

Pe cale de consecință, instanța va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 1374,47 reprezentând contravaloare servicii și contravaloare echipament, astfel cum a fost solicitat de reclamantă.

În ceea ce privește penalitățile de întârziere solicitate de către reclamantă, se constată că art. 3.6 din Contract reclamanta a inserat o clauză penală prin care a stabilit cuantumul prejudiciului cauzat de către pârâtă ca urmare a plății cu întârziere: ” În cazul neefectuării plății la termen, S.C. RCS&RDS S.A poate percepe o penalitate de 0,2% pe zi de întârziere, calculată asupra sumei scadente și neplătite până la achitarea integrală a sumei respective.”.

În cauza de față, instanța constată că reclamanta solicită suma de 2809,93 lei în temeiul art. 3.6 din contractul încheiat între părți. În acest cadru, instanța are în vedere cauza C-243/08 Pannon GSM pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, potrivit căreia instanța națională este obligată să analizeze caracterul abuziv al clauzelor din contractele cu consumatorii, chiar dacă nici un dintre părți nu a invocat acest caracter.

Instanța reține incidența dispozițiilor Legii nr. 193/2000 având în vedere noțiunea de consumator, astfel cum este definită de art. 2 precum și dispozițiile art. 3 alin. 2 potrivit cărora clauzele contractuale prevăzute în temeiul altor acte normative în vigoare nu sunt supuse dispozițiilor prezentei legi.

Astfel, în analiza capătului principal de cerere, instanța a ajuns la concluzia că prezentul contract este încheiat între furnizorul-reclamant și consumatorul-pârât, Având în vedere că drepturile și obligațiile se nasc în patrimoniul pârâtului, persoană fizică care acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, contractului îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 193/2000, sub acest aspect.

Potrivit art. 4 alin. 1 din Legea nr. 193/2002 instanța poate analiza ansamblul clauzelor prevăzute într-un contract pentru a observa dacă nu este creat, în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.

Totodată, având în vedere că actul juridic încheiat între părți constituie un contract standard preformat, instanța reține că acesta nu a fost negociat direct cu consumatorul.

Sub un alt aspect, instanța observă dispozițiile lit. r din Anexa la Legea 193/2000 declară abuzive acele clauze care permit profesionistului obținerea unor sume de bani de la consumator, în cazul neexecutării sau finalizării contractului de către acesta din urmă, fără a prevedea existența compensațiilor în sumă echivalentă și pentru consumator, în cazul neexecutării contractului de către profesionist.

Astfel, instanța are în vedere că prin contract este prevăzutul dreptul profesionistului de a cere penalități de întârziere, evaluate convențional, în cuantum de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere același lucru nu este prevăzut și pentru consumator în cazul în care profesionistul nu își execută obligațiile. Această clauză este abuzivă și din perspectiva lit. h din Anexa la Legea 193/2000 care prevede că este abuzivă o clauză contractuală restrânge dreptul consumatorului să pretindă despăgubiri în cazurile în care profesionistul nu își îndeplinește obligațiile contractuale. Prin urmare, prejudiciul consumatorului în cazul neexecutării obligațiilor profesionistului nu este prevăzut într-o modalitate echivalentă cu prejudiciul suferit de profesionist în cazul neîndeplinirii obligației de către consumator.

Față de aceste considerente, instanța constată că, din coroborarea clauzelor contractuale, modul în care a fost prevăzut dreptul profesionistului de a obține penalități, cu limitarea dreptului corelativ al consumatorului de a obține despăgubiri în cazul neîndeplinirii

obligățiilor profesionistului precum și disproporția vădită față de cuantumul penalităților stabilite, creează în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.

Pentru aceste motive, instanța va admite cererea de chemare în judecată în parte, urmând să oblige pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 1374,47 lei reprezentând contravaloare servicii telefonie, internet și cablu tv și va respinge capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata penalităților de întârziere ca neîntemeiat.

De asemenea, în temeiul art. 453 C. Proc. Civ. va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 200 lei, reprezentând taxa de timbru și timbru judiciar aferent capătului de cerere admis.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea formulată de reclamanta SC RCS & RDS SA, cu sediul în București, Dr Staicovici Forum 2000 Building Faza 1, nr. 75 sector 5, în contradictoriu cu pârâtul Dogaru Cristian George, domiciliat în Pitești, Stejarului, bl. A26, sc. B, et. 2, ap. 11, jud. Argeș.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 1374,47 lei reprezentând contravaloare servicii telefonie, internet și cablu tv.

Respinge capătul de cerere privind penalitățile de întârziere.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Executorie.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 14.12.2018.

**Președinte,  
Simona Elena Podea**

**Grefier,  
Cristina Florina Oprea**



## ÎNȘTIINȚARE

în atenția Dogaru Cristian George  
având ultim domiciliu în Pitesti, - pe site-ul instanței prin publicitate, județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ....., ora ..... am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 9572/280/2018, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea: .....

(nume, prenume, funcție)

Semnătura: .....

Dosar nr. 9572/280/2018, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5-7 Camera Consiliu-NCPC

## DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcție) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 9572/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitesti, - pe site-ul instanței prin publicitate, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Dogaru Cristian George, unde ( ) actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) ..... și acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația .....

### Primitor

Calitatea primitorului: ( ) destinatar / ( ) administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ( ) funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ( ) persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ( ) altă calitate .....

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul): .....

Semnătura: .....

### Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: ( ) agent însărcinat cu înmănarea / ( ) funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura: .....

C.O. 22.02.2019 12:02:20

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de ....., la ora ....., subsemnatul ....., agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 9572/280/2018 numitului/lei Dogaru Cristian George la adresa, Pitesti, - pe site-ul instanței prin publicitate, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei ....., în calitate de funcționar desemnat pentru ( ) primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă: .....  
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura: .....

Primește: .....  
funcționar desemnat

Semnătura: .....

C.O. 22.02.2019 12:02:20

Dosar nr. 9572/280/2018, Litigii cu profesioniști - Fond

Complet: C5-7 Camera Consiliu-NCPC

**PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE**

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 9572/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, - pe site-ul instanței prin publicitate, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/ei Dogaru Cristian George, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:  
( ) Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a\* .....  
( ) C.I.\*\* seria ....., nr. ...., Semnătura: ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul\* ..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [ ] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la cutia poștală \ [ ] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ( ) actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [ ] alte motive .....

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția) ....., Semnătura: .....  
( ) Subsemnatul\* ....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de ....., ora ....., declară că ( ) destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... ( ) returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

\*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;  
\*\*) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art. 162 CPC  
Semnătura: .....

Data prezentării

**DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE**

Către JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă  
BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA  
Oficiul poștal: .....  
Recomandata nr.: .....

Data înapoierii ..... Data sosirii .....  
C.O. 22.02.2019 12:02:20

Dosar nr. 9572/280/2018, Litigii cu profesioniști - Fond

Complet: C5-7 Camera Consiliu-NCPC Data prezentării

**CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă**

Către JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă  
BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA  
Oficiul poștal: .....  
Recomandata nr.: .....

Data înapoierii ..... Data sosirii .....