

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

*Prin publicitate pe
portalul instanței*

Destinatar:
SOCIETATEA COMITENT
ASOCIATIA PATRONALA A
BIJUTIERILOR VICTORIA DIAMOND
GOLD
Pitesti, Gavana, bl. A31, sc. A, ap. 17,
judetul ARGES

DOSARUL NR. 861/280/2018

Materia: Litigii cu profesioniști
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă
Complet: c5-8 v camera consiliu-ncpc

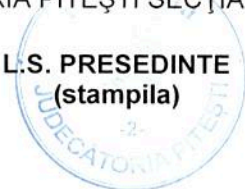
RECOMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 3345/2020 DIN DATA DE 21 Iulie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 3345/2020, pronunțată la data de 21 Iulie 2020, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



Grefier,

B.D. 18.09.2020 15:49:05

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința Civilă Nr. 3345/2020

Ședința din Camera de Consiliu de la 21.07.2020

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: **MĂDĂLINA-ELENA MALEA**
GREFIER DE ȘEDINȚĂ: **ROBERT ADRIAN DELIU**

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant BIROUL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ROMANIA și pe pârât Seghedi Victoria, pârât SOCIETATEA COMITENT ASOCIAȚIA PATRONALA A BIJUTIERILOR VICTORIA DIAMOND GOLD, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Dezbaterile asupra cererii au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 03.07.2020 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta. La acel termen de judecată, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conf. cu disp. art. 396 Cod proc. civilă a amânat pronunțarea pentru 10.07.2020, ulterior la data de 21.07.2020, dată la care a hotărât:

INSTANȚA

Deliberând asupra cererii de chemare în judecată, instanța reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 25.01.2018 sub numărul 861/280/2018, reclamanta Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din România (B.A.A.R.), în contradictoriu cu pârâții Seghedi Victoria și Societatea Comitent Asociația Patronală a Bijutierilor Victoria Diamond Gold a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună obligarea pârâților, în solidar, la plata sumei totale de 4497,59,51 lei, compusă din 3884,51 lei, cu titlu de despăgubiri achitate de către reclamantă în urma accidentului de circulație din data de 26.04.2016, 300 lei, reprezentând cheltuieli aferente instrumentării dosarului de daună și 313,08 lei, reprezentând dobândă penalizatoare calculată de la data de 12.08.2016 (data plății despăgubirilor) și până la data introducerii acțiunii.

Totodată, a solicitat acordarea dobânzii penalizatoare, în cuantumul prevăzut de O.G. 13/2011, de la data introducerii acțiunii și până la plata efectivă a debitului, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, a învederat în data de 26.04.2016 s-a produs un accident de circulație în care a fost implicat autoturismul cu numărul de înmatriculare AG 49 VDG, condus de către pârâta Seghedi Victoria și autoturismul cu numărul de înmatriculare AG 12 XAH, aflat în proprietatea părții prejudiciate, Sima Andrei.

În continuare, a arătat că din actele întocmite de autoritățile competente a rezultat că vinovată de producerea accidentului este pârâta Seghedi Victoria, iar ulterior, nu s-a făcut dovada valabilității unei polițe de asigurare RCA pentru autovehiculul condus de aceasta, situație în care conform prevederilor legale reclamanta a fost obligată să achite despăgubirea solicitată de partea prejudiciată, Sima Andrei.

A mai subliniat că stabilirea cuantumului prejudiciului s-a realizat prin întocmirea de către societatea AML Tehnic Expert SRL a unui raport de verificare tehnică.

În ceea ce privește pârâta Societatea Comitent Asociația Patronală a Bijutierilor Victoria Diamond Gold a solicitat instanței să rețină că aceasta este proprietarul autoturismului condus de pârâta Seghedi Victoria, iar omisiunea sa de a îndeplini obligația legală privind menținerea valabilității unei polițe de asigurare RCA a atras intervenția

reclamantei prin achitarea despăgubirilor cuvenite persoanei prejudiciate, determinând astfel preluarea unui prejudiciu în patrimoniul reclamantei.

În drept, a invocat prevederile 1349, 1357, 1359, 1381 și 1385 C.civ.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Acțiunea a fost timbrată cu suma de 200 lei, conform art. 6 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013 (f. 5).

Pârâții nu au formulat întâmpinare și nici nu s-au prezentat în instanță pentru a învedera apărările lor față de pretențiile deduse judecătii.

În perioada 13.07.2018-12.06.2020 dosarul a fost suspendat, în temeiul art. 413 C.proc.civ.

La termenul de judecată din data de 12.06.2020 instanța a admis cererea de repunere pe rol formulată de către reclamantă, reținând cauza în stare de judecată. Totodată, a încuviințat pentru reclamantă proba cu înscrisuri, apreciind că aceasta este admisibilă și concludentă pentru soluționarea cauzei și a dispus emiterea unei adrese către reclamantă pentru a lămurii temeiul de drept și de fapt al răspunderii pârâtei persoană juridică.

La data de 29.06.2020, reclamanta a depus prin serviciul registratură, precizările la adresa emisă de instanță, astfel că la termenul de judecată din data de 03.07.2020, instanța a reținut cauza în pronunțare apreciind că sunt lămurite toate împrejurările de fapt și de drept ale cauzei.

Analizând întreg materialul probatoriu administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 26.04.2016, în jurul orei 15:0, pe str. Calea București, din Mun. Pitești a avut loc un accident de circulație soldat cu pagube materiale.

Prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției seria PAGX nr. 0055648 din data de 07.05.2016 (f. 18), s-a reținut că la data de 26.04.2016, pe str. Calea București, din Mun. Pitești, conducătorul autoturismului marca Peugeot cu numărul de înmatriculare AG 49 VDG, identificat în persoana numitei Seghedi Victoria, nu a păstrat distanța în mers și a intrat în coliziune cu autoturismul marca Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare AG 12 XAH, condus de numitul Sima Andrei. Totodată s-a mai reținut că numita Seghedi Victoria nu s-a prezentat în termen de 24 h de la producerea evenimentului la poliție și că autoturismul cu numărul de înmatriculare AG 49 VDG nu posedă asigurare auto RCA valabilă în data de 26.04.2016.

Ulterior producerii accidentului, nu s-a făcut dovada valabilității unei polițe de asigurare RCA pentru autovehiculul condus de pârâta Seghedi Victoria, astfel că, reclamanta, B.A.A.R., a dat curs cererii de despăgubire formulată de persoana prejudiciată Sima Andrei (conducătorul vehiculului avariat), cerere soluționată în cadrul dosarului de daună F.P.V.S. 568/16 și în data de 12.08.2016 a achitat acestuia, suma de **3884,51** lei cu titlul de despăgubiri.

Prin prezenta acțiune, în esență, reclamanta își exercită dreptul de regres împotriva persoanei responsabile de producerea accidentului, dar și împotriva proprietarului autovehiculului depistat fără a posedea o asigurare auto RCA valabilă la data evenimentului.

În drept, cu titlu preliminar instanța reține că potrivit art. 32 alin. (6) din legea nr. 132/2017, *în exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. a) și b), BAAR despăgubește persoanele prejudiciate în calitate de garant al obligației de despăgubire și, după plata despăgubirii, se subrogă în drepturile acestora dobândind un drept de regres împotriva persoanei sau persoanelor responsabile pentru repararea prejudiciului, în privința despăgubirii plătite, a cheltuielilor legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, precum și pentru dobânda legală aferentă cheltuielilor efectuate.*

De asemenea, conform art. 33 alin. (1) lit. a) *„în calitate de organism de plată a despăgubirilor, BAAR garantează fără a avea beneficiu de discuțiune despăgubirea persoanelor prejudiciate, rezidenți ai statelor membre, prin accidente produse pe teritoriul României sau pe teritoriul unui alt stat membru decât statul lor de rezidență, prin intermediul unor vehicule sau tramvaie care staționează în mod obișnuit pe teritoriul României sau pe teritoriul unui stat al cărui birou național auto nu a semnat Acordul multilateral, neasigurate*

RCA cu toate că, în conformitate cu prevederile legii, pentru acestea trebuia încheiată asigurarea RCA sau prin intermediul unor vehicule neidentificate, în următoarele condiții: a) dacă vehiculul sau tramvaiul a fost identificat, dar nu era asigurat pentru RCA, se acordă despăgubiri atât pentru daune materiale, cât și pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății ori pentru deces”

Totodată, se constată că potrivit art. 1349 alin. (1) C.civ. ”orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane; cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral”. În plus, prin dispozițiile art. 1357 C.civ. se stipulează că ”cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare; autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.”

Din aceste prevederi legale rezultă că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: existența unei fapte ilicite, existența unui prejudiciu, a unei legături de cauzalitate între acestea și a unei forme de vinovăție (culpă sau intenție) sancționabile.

Analizând pe rând condițiile sus menționate pentru fiecare dintre părți, instanța reține următoarele cu privire la pârâta persoana fizică, Seghedi Victoria:

În primul rând, prin *faptă ilicită*, în sensul reglementărilor civile în materia răspunderii delictuale, se înțelege acea acțiune sau inacțiune contrară legii care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau intereselor legitime ale unei persoane. În prezenta cauză, instanța reține că în data de 26.04.2016, în calitate de conducător al autoturismului marca Peugeot, cu numărul de înmatriculare AG 49 VDG, pârâta a nesocotit regulile de circulație rutieră, nepăstrând distanța regulamentară față de autoturismul cu numărul de înmatriculare AG 12 XAH și intrând în coliziune cu acesta.

Cât privește *cerința vinovăției*, față de dinamica evenimentului și de aspectele consemnate în cuprinsul procesului verbal sus menționat, se constată că vinovată de producerea accidentului este pârâta Seghedi Victoria, care nu a păstrat distanța regulamentară față de autoturismul din fața sa.

Referitor la *cerința existenței unui prejudiciu*, instanța reține că reclamanta a suferit un prejudiciu, ca urmare a faptului că a trebuit să achite persoanei prejudiciate costul reparațiilor, în calitatea sa de garant al obligației de despăgubire.

În fine, ultima condiție privește *raportul de cauzalitate* dintre fapta ilicită și prejudiciul produs, în speță această legătura dintre fapta ilicită și prejudiciu fiind evidentă, clară și indiscutabilă, daunele materiale produse autoturismului condus de Sima Andrei, fiind consecința directă a acțiunii pârâtei Seghedi Victoria.

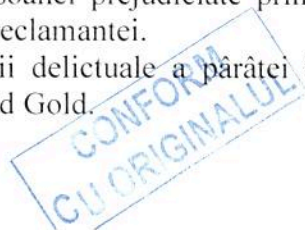
În raport de considerentele anterioare, instanța apreciază ca fiind îndeplinite condițiile răspunderii delictuale în privința pârâtei persoană fizică, Seghedi Victoria.

În ceea ce privește răspunderea delictuală a pârâtei persoană juridică, Societatea Comitent Asociația Patronală a Bijutierilor Victoria Diamond Gold, instanța, analizând aceleași condiții susmenționate reține de asemenea, îndeplinirea exigențelor legale. În concret, fapta ilicită a acesteia a constat în omisiunea sa de a îndeplini obligația legală privind menținerea valabilității unei polițe de asigurare RCA, în calitatea sa de proprietar al autovehiculului AG 49 VDG.

Referitor la vinovăție, instanța achiesează la susținerile reclamantei, apreciind ca îndeplinită cerința, raportat la faptul că orice deținător de autovehicul are obligația de a încheia o asigurare RCA.

În privința raportului de cauzalitate, acesta rezultă din materialitatea faptei, omisiunea de a încheia o poliță obligatorie de asigurare, având drept consecință diminuarea patrimoniului reclamantei cu sume de bani achitate persoanei prejudiciate prin accident. Aceste sume de bani, reprezintă în esență prejudiciu cauzat reclamantei.

Ca atare, sunt îndeplinite și condițiile răspunderii delictuale a pârâtei Societatea Comitent Asociația Patronală a Bijutierilor Victoria Diamond Gold.



Analizând întinderea prejudiciului, instanța, din înscrisurile existente la dosar, reține mai întâi că în dosarul de daună nr. PFVS/ 568/16 au fost constatate avariile, incluzând manoperă, vopsitorie și piese (f. 29-33). De asemenea, în același dosar de daună a fost întocmit și raportul nr. 2956/14.07.2016 de verificare, constatare și avizare tehnică de daună, prin care s-a stabilit costul total pentru reparația autoturismului avariat marca Dacia Logan la nivelul sumei de 3884,51 lei

Pe cale de consecință, în evaluarea prejudiciului suferit de reclamantă se impune a fi inclus și costul pentru întocmirea raportului de constatare a avariilor, acesta fiind o cheltuială neîndoielnică, cuprinsă în ceea ce art. 1385 C.civ. numește ca fiind pierderea suferită de cel prejudiciat. Raportat la înscrisurile existente la dosar, se constată că pentru analiza tehnică a dosarului de daună, reclamanta a achitat suma de 300 lei, potrivit facturii nr. 498/01.08.2016 (f. 52), dovada plății regăsindu-se la fila 53 din dosar.

Pe cale de consecință, instanța constată că reclamanta a făcut dovada unui prejudiciu cert în cuantum total de 4188,51 lei, valoare compusă din suma de 3884,51 lei, cu titlu de despăgubire efectivă achitată persoanei prejudiciate și suma de 300 lei, cu titlu de cheltuieli aferente instrumentării dosarului de daună (constatare avarii și raport de verificare).

În continuare, instanța notează că potrivit art. 1370 C.Civ, dacă prejudiciul a fost cauza prin acțiunea simultană sau succesivă a mai multor persoane, fără să se poată stabili că a fost cauzat sau că nu putea fi cauzat prin fapta vreuneia dintre ele, toate aceste persoane vor răspunde solidar.

Or, în raport de considerentele anterioare, instanța reține că prejudiciul reclamantei a fost cauzat de un concurs de cauze, respectiv de conduita ambilor pârâți, motiv pentru care aceștia vor fi obligați, în solidar la plata către reclamantă a sumei de 3884,51 lei reprezentând costul total al reparației autoturismului avariat, dar și a sumei de 300 lei, reprezentând cheltuieli aferente instrumentării dosarului de daună.

În ceea ce privește capătul de cerere privind acordarea dobânzii penalizatoare legale, instanța reține că, potrivit art. 1535 alin. (1) NCC, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească un prejudiciu.

Dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare, conform art. 1 alin. 3 din OG nr. 13/2011, iar în prezenta cauză obligația principală este purtătoare de dobândă legală de drept.

În ceea ce privește momentul de la care începe să curgă, instanța este ținută de principiul disponibilității părților, reclamanta solicitând prin acțiune de la data efectuării plății către persoana prejudiciată, respectiv de la data de 12.08.2016. Totodată, instanța notează că potrivit mențiunilor din formularul de cerere, aceasta este în cuantum de 313,08 lei, calculată de la data 12.08.2016 și până la data introducerii acțiunii(25.01.2018).

Pe cale de consecință, instanța va obliga pârâții, în solidar, la plata către reclamantă a dobânzii legale penalizatoare, respectiv suma de 313,08 lei, calculată de la data 12.08.2016 și până la data introducerii acțiunii(25.01.2018), iar începând cu data introducerii acțiunii (25.01.2018) și până la achitarea efectivă a debitului, pârâții vor datora penalități în cuantumul prevăzut de O.G. 13/2011.

Cu privire la cheltuielile de judecată efectuate de către reclamantă în cadrul acestui proces, potrivit art. 1032 alin. (1) NCPC, instanța poate obliga partea care pierde procesul, la cererea părții care a câștigat, să plătească cheltuieli de judecată.

Având în vedere solicitarea reclamantei în acest sens, precum și faptul că pârâții sunt cei care au căzut în pretenții, instanța urmează să îi oblige pe aceștia, în solidar, la plata către reclamantă a sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă de timbru, a cărei achitare este dovedită prin chitanța de la f. 5 din dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE



Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România (B.A.A.R.), cu sediul în București, str. Vasile Lascăr, nr. 40-40 bis, et.5, sector 2, CUI RO7681180/07.09.1995 în contradictoriu cu pârâții Seghedi Victoria, domiciliată în oraș Ștefănești, str. Coasta Câmpului, nr. 187, județ Argeș, CNP 2490103113707 și Societatea Comitent Asociația Patronală a Bijutierilor Victoria Diamond Gold, cu sediul social în Pitești, str. Găvana, bloc A31, județ Argeș, CUI 16069768.

Obligă pârâții, în solidar, la plata către reclamantă a sumei de 3884.51 lei reprezentând despăgubiri achitate de către reclamantă în urma accidentului de circulație din data de 26.04.2016, la care se adaugă dobânda legală penalizatoare, respectiv suma de 313.08 lei, calculată de la data 12.08.2016 și până la data introducerii acțiunii (25.01.2018), iar începând cu data introducerii acțiunii (25.01.2018) și până la achitarea efectivă a debitului, pârâții vor datora penalități în cuantumul prevăzut de O.G. 13/2011.

Obligă pârâții, în solidar, la plata către reclamantă a sumei de 300 lei, reprezentând cheltuieli aferente instrumentării dosarului de daună.

Obligă pârâții, în solidar, la plata către reclamantă a sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, constând în taxă judiciară de timbru.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi 21.07.2020.

PREȘEDINTE,
MĂDĂLINA-ELENA MALEA

GREFIER,
Drd. ROBERT-ADRIAN DELIU

Red. Jud. M.E.M. / 23.07.2020;
Tehnored. Grf. R.A.D. / 23.07.2020;
Comunicat_2_exp. / .07.2020



ÎNȘTIINȚARE

În atenția SOCIETATEA COMITENT ASOCIAȚIA PATRONALA A BIJUTIERILOR VICTORIA DIAMOND GOLD
având sediul în Pitesti, Gavana, bl. A31, sc. A, ap. 17, județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. **861/280/2018**, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă, Arhiva, în zilele lucrătoare, între orele 08:00-12:00. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 861/280/2018, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5-8 V Camera Consiliu-NCPC

DOVADA DE ÎNMĂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 861/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitesti, Gavana, bl. A31, sc. A, ap. 17, județul ARGEȘ sediul numitului/lei SOCIETATEA COMITENT ASOCIAȚIA PATRONALA A BIJUTIERILOR VICTORIA DIAMOND GOLD, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

R.D. 18.09.2020 15:49:05

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 861/280/2018 numitului/lei SOCIETATEA COMITENT ASOCIAȚIA PATRONALA A BIJUTIERILOR VICTORIA DIAMOND GOLD la adresa , Pitesti, Gavana, bl. A31, sc. A, ap. 17, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :

agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

R.D. 18.09.2020 15:49:05

Pro publicitate

Dosar nr. 861/280/2018, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5-8 V Camera Consiliu-NCPC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **861/280/2018** aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, Gavana, bl. A31, sc. A, ap. 17, județul ARGEȘ sediul numitului/iei **SOCIETATEA COMITENT ASOCIAȚIA PATRONALA A BIJUTIERILOR VICTORIA DIAMOND GOLD**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria... nr..... Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la aceea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), **Semnătura:**

() Subsemnatul*, funcționar desemnat al instanței pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

R.D. 18.09.2020 15:49:05

Dosar nr. 861/280/2018, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5-8 V Camera Consiliu-NCPC Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii