

Dosar nr. 8310/280/2018

## ROMÂNIA

### JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ

**SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 889/2019**  
**Ședința Camerei de consiliu din 13 Februarie 2019**  
**Completul compus din:**  
**PREȘEDINTE Ionuț-Dragoș Crînguș**  
**Grefier Ioana Andreea Voica**

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta SC RCS & RDS SA și pe pârâta LIVANDROLARCOM TRANSPEDITION GROUP SRL, având ca obiect *cerere de valoare redusă*.

La apelul nominal făcut în ședința Camerei de consiliu, la prima strigare, nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Instanța dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitatea părților să se prezinte, conform art. 121 alin. 5 din Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La apelul nominal făcut în ședința Camerei de consiliu, la a doua strigare, nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

În baza art. 131 Cod proc. civ., instanța constată că Judecătoria Pitești este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza, potrivit art. 1028 Cod proc. civ. rap. la art. 107 alin. 1 Cod proc. civ., după care față de dispozițiile art. 238 Cod proc. civ. estimează durata cercetării procesului la 1 termen.

Constatând că proba cu înscrisuri propusă de reclamantă este admisibilă și utilă pentru soluționarea cauzei, în temeiul art. 1030 alin. (9) Cod proc. civ coroborat cu art. 258 Cod proc. civ și art. 255 Cod proc. civ, instanța o încuviințează.

Totodată, constată că pârâta nu a depus întâmpinare, fiind astfel decăzută din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Nemaifiind alte probe de administrat, instanța constată terminată cercetarea judecătorească și rămâne în pronunțare.

### INSTANȚA:

Constată ca prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 31.05.2018 sub nr. 8310/280/2018, reclamanta RCS & RDS SA a chemat în judecată pe pârâta LIVANDROLARCOM TRANSPEDITION GROUP SRL, solicitând obligarea acesteia la plata sumei de 762,05 lei reprezentând contravaloare servicii de telecomunicații, a sumei de 395,12 lei reprezentând penalități de 0,2 % pe zi de întârziere calculate la debitul principal până la data de 15.05.2018, precum și în continuare până la achitarea integrală a debitului, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, a arătat că la data de 06.03.2017 s-a încheiat contractul unic pentru furnizarea serviciilor nr. 4480000154 între RCS&RDS si LIVANDROLARCOM TRANSPEDITION GROUP SRL, prin care s-a convenit ca pârâta să beneficieze de serviciile specificate în contract, în schimbul plății tarifelor stabilite. În temeiul acestui

contract, serviciile au fost suplimentate prin încheierea unui act adițional, pârâta primind două telefoane Allview P 41 eMagic, aceasta a beneficiat de serviciile solicitate, sens în care s-au emis facturi fiscale. Deși reclamanta și-a îndeplinit obligațiile contractuale prestând serviciile solicitate, pârâta refuză în continuare să achite debitul restant. Se mai arată că pentru neplata la scadență a debitelor sunt datorate și penalitățile de întârziere, în cuantumul stabilit prin contract.

În drept, a invocat dispozițiile art. 1025-1032 C.pr.civ. art. 1270 alin. 1, 1350, 1516 C.Civ.

În cauza a fost administrată proba cu înscrisuri (filele 12-35).

Pârâta nu a formulat întâmpinare sau alte apărări.

Analizând actele dosarului, instanța reține următoarele:

Între reclamantă și pârâtă a intervenit contractul pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice nr. 4480000154 din 06.03.2017 (fila 21-31), cu acte adiționale ulterioare, prin care creditoarea s-a obligat să ofere servicii de comunicații electronice, precum și vânzarea a două telefoane Allview P41 eMagic, potrivit solicitării beneficiarului.

Instanța reține din înscrisurile depuse la dosar că în temeiul raporturilor juridice contractuale existente între părți, creditoarea SC RCS&RDS SA a furnizat debitoarei servicii de comunicații, emițând facturile seria FDB 17 nr. 21395800/06.04.2017, scadentă la 30.04.2017 în valoare de 66,18 lei, seria FDB 17 nr. 25108370/05.05.2017, scadentă la 31.05.2017, în cuantum de 36,51 lei, seria FDB 17 nr. 28841895/07.06.2017, scadentă la 30.06.2017, în cuantum de 1,36 lei, seria FDB 17 nr. 43635975/08.09.2017, scadentă la 19.09.2017, în cuantum de 658 lei, facturi neachitate până în prezent.

Potrivit art. 3 din contract, debitoarea, în calitate de beneficiar al serviciilor menționate este obligată să achite contravaloarea serviciilor prestate aferente fiecărei luni până în ultima zi a lunii, iar în caz de neplată a contravalorii facturilor până la expirarea termenului, RCS&RDS poate percepe penalități de 0,2% pe zi de întârziere calculate asupra sumei scadente și neplătite, până la data achitării integrale a sumei restante (art. 3.4 și 3.7).

Instanța constată că atât contractul încheiat între părți, ca și anexele la acesta, poartă semnătura și ștampila societății debitoare, făcând astfel dovada raporturilor juridice dintre părți, convenția fiind rezultatul acordului lor de voință.

În drept, cu titlu prioritar, instanța constată că prezenta cerere este formulată pe calea procedurii speciale cu privire la cererile de valoare redusă și reține că în conformitate cu art. 1026 din Codul de procedură civilă, prezentul titlu se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Din analiza textului legal menționat, rezultă stabilirea domeniului de aplicare pentru procedura cu privire la cererile de valoare redusă, legiuitorul prevăzând, pe lângă condițiile generale pentru exercitarea oricărei acțiuni în justiție, îndeplinirea cumulativă a unor cerințe speciale. Astfel, este necesar ca acțiunea promovată să fie evaluabilă în bani și, în principiu, să aibă ca obiect o sumă de bani, iar suma pe care reclamantul o solicită pe calea acestei acțiuni speciale, să nu depășească, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, suma de 10.000 lei.

Instanța reține că cererea astfel cum a fost formulată îndeplinește condițiile de a fi soluționată în baza procedurii simplificate privind cererile de valoare redusă.

Cu privire la temeinicia cererii, instanța reține că potrivit dispozițiilor art. 1270 din Codul civil „contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”, astfel încât prin această dispoziție legală se instituie forța obligatorie a contractului între părțile contractante, conform principiului de drept *pacta sunt servanda*.

De asemenea, potrivit art. 1170 din Codul civil „părțile trebuie să acționeze cu bună credință atât la negocierea și încheierea contractului, cât și pe tot timpul executării sale. Ele nu pot înlătura sau limita această obligație”.

În acest sens, în cauza de față între părți s-au desfășurat relații contractuale în urma cărora pârâta și-a asumat obligația de a achita facturile aferente emise de către reclamantă în baza contractului încheiat și a executării propriilor obligații.

Conform art. 1516 din Codul civil, creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, iar potrivit art. 1351 din Codul civil, dacă legea nu prevede altfel sau părțile nu convin contrariul, răspunderea este înlăturată atunci când prejudiciul este cauzat de forță majoră sau de caz fortuit. De asemenea, potrivit art. 1548 din Codul civil, culpa debitorului unei obligații contractuale se prezuma prin simplul fapt al neexecutării.

Totodată, potrivit art. 1530 din Codul civil, creditorul are dreptul la daune interese pentru repararea prejudiciului pe care debitorul i l-a cauzat și care este consecința directă și necesară a neexecutării fără justificare sau, după caz, culpabile a obligației, iar potrivit art. 1350 din Codul civil, atunci când fără justificare o parte a unui contract nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.

Concluzionând, în raport de dispozițiile legale enunțate, instanța reține că, în cazul în care o parte a unui contract nu își îndeplinește obligațiile ce izvorăsc din acesta, atunci cealaltă parte are dreptul să recupereze prejudiciul cauzat de neexecutarea culpabilă a contractului.

De asemenea, instanța reține că, în cazul obligațiilor bănești, astfel cum se solicită în cauza de față, acestea pot fi executate întotdeauna în natură, nefiind necesară analiza condițiilor răspunderii civile contractuale în vederea determinării prejudiciului, întrucât o creanță în bani este determinată a priori în ceea ce privește cuantumul său. În acest sens, instanța apreciază că în soluționarea unei acțiuni ce are ca obiect plata unei sume de bani ce reprezintă obiectul unei obligații contractuale, instanța trebuie să analizeze dacă se deține de către creditor o creanță certă, lichidă și exigibilă față de debitor în urma neexecutării culpabile a contractului de către acesta din urma.

În ceea ce privește debitul principal, instanța apreciază în raport cu considerentele enunțate că, în conformitate cu art. 663 din Codul de procedură civilă, suma pretinsă de reclamantă reprezintă o creanță certă – existența acesteia rezultând din contractul semnat de părți și facturile fiscale emise de către reclamantă și necontestate de pârâtă, lichidă – fiind stabilită în bani prin facturile emise și exigibilă – întrucât toate sumele facturate au ajuns la scadență la data introducerii prezentei cereri.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata penalităților de întârziere, potrivit art. 1535 alin. (1) C.civ. în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic.

Prin urmare, având în vedere argumentele expuse și clauzele contractuale (art. 3.4), instanța va admite și acest capăt de cerere, prin raportare la înscrisurile atașate rezultând că pretențiile cu acest titlu sunt întemeiate.

Față de aceste considerente, instanța va admite acțiunea și va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 762,05 lei reprezentând contravaloare servicii de telecomunicații, a sumei de 395,12 lei, reprezentând penalități contractuale de întârziere calculate până la data de 15.05.2018, precum și la plata penalităților contractuale de întârziere de 0,2 % / zi de întârziere raportate la debitul principal și calculate de la data de 16.05.2018 până la achitarea integrală a debitului.

Referitor la obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, instanța, având în vedere modul de soluționare a cererii de chemare în judecată în sensul admiterii acesteia și dispozițiile art. 1032 alin. 1 din Codul de procedură civilă, conform cărora partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, va admite solicitarea reclamantei și va obliga pârâta să îi plătească

acesteia cheltuielilor de judecată în cuantum de 50 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru, potrivit documentelor justificative aflate la dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

**Admite** cererea formulată de reclamanta **SC RCS & RDS SA**, cu sediul în București, str. Dr. Staicovici, nr. 75, Forum 2000 Building - Faza 1, et. 2, Sector 5, CUI 5888716, J40/12278/1994, în contradictoriu cu **pârâta LIVANDROLARCOM TRANSPEDITION GROUP SRL**, cu sediul în mun. Pitești, str. Popa Șapcă, nr. 7B, parter, spațiu comercial, camera 11, jud. Argeș, CUI 35567807, J03/209/2016.

**Obligă** pârâta la plata către reclamantă a sumei de **762,05 lei**, reprezentând contravaloare servicii neachitate și echipament telefon.

**Obligă** pârâta la plata către reclamantă a sumei de **395,12 lei**, reprezentând penalități contractuale de întârziere calculate până la data de 15.05.2018, precum și la plata penalităților contractuale de întârziere de 0,2 % / zi de întârziere raportate la debitul principal și calculate de la data de 16.05.2018 până la achitarea integrală a debitului.

**Obligă** pârâta la plata către reclamantă a sumei de 50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea taxei judiciare de timbru.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cerere ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, **13.02.2019**.

**Președinte,  
Ionuț-Dragoș Crînguș**

**Grefier,  
Ioana Andreea Voica**

