

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Cordeiro Dos Santos Ermesson
Carlos
Valencia, Avenida Diagonal Pais
Valencia Código 46400, nr. 14, Spania,
județul

DOSARUL NR. 79/280/2018
Materia: Minori și familie
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: tăgadă paternitate
Complet: c2-5 ma

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 822/2021 DIN DATA DE 09 Februarie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 822/2021, pronunțată la data de 09 Februarie 2021, d
e către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Do
sare și folosiți parola: 1997eabe. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)


Grețier,

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Cordeiro Dos Santos Ermesson
Carlos la curator Georgescu Adrian
Pitești, la Baroul Arges - Bd. Eroilor nr.
4, Spania, județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 79/280/2018
Materia: Minori și familie
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: tăgadă paternitate
Complet: c2-5 ma

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 822/2021 DIN DATA DE 09 Februarie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 822/2021, pronunțată la data de 09 Februarie 2021, d
e către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Do
sare și folosiți parola: 1997eabe. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)


Grețier,

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 822/2021
Ședința publică de la 09 Februarie 2021
Completul constituit din:
PREȘEDINTE Livia Popescu
Grefier Georgeta Mihaela Draguț**

Pe rol se află judecarea cauzei minori și familie privind pe reclamanta Dumitru Elena Andreea, intervenient fiind Dumitru Alexandru Marian și pe pârât Cordeiro Dos Santos Ermesson Carlos, având ca obiect tăgadă paternitate, stabilire paternitate.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, nu au răspuns părțile.
Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că, dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de 02.02.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta când, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea în cauză.

INSTANȚA

Constată că prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 04.01.2018 sub nr. 79/280/2018, reclamanta Dumitru Elena- Andreea a chemat în judecată pe pârâtul Cordeiro Dos Santos Ermesson Carlos, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate că pârâtul nu este tatăl minorei ~~Cordeiro Dos Santos Antonia-Maria~~ născută la data de ~~25.09.2015~~, pe cale de consecință să se dispună ca minora să poarte numele tatălui său biologic, respectiv, acela de Dumitru, întrucât în prezent numitul, Dumitru Alexandru-Marian, este soțul său actual și tatăl acestei minore, urmând ca instanța să se pronunțe și cu privire la exercitarea autorității părintești și la obligațiile de întreținere a minorei de către acesta împreună cu soțul actual.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că, a fost căsătorită cu pârâtul începând cu data de 02.03.2011, iar această căsătorie a fost desfăcută prin sentința civilă nr. 1201/2016 din 08.02.2016 pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul civil nr. 8338/280/2015, sentință rămasă definitivă prin neapelare la data de 18.11.2016.

Conform motivării sentinței de mai sus, după circa trei săptămâni de la încheierea căsătoriei cu pârâtul acesta a plecat în Spania din fostul domiciliu comun al părților, din Pitești, nu a mai revenit în țară și nici nu a mai reluat relațiile de familie cu reclamanta .

Se mai susține că, la data de 25.09.2015, reclamanta dat naștere minorei Antonia-Maria în urma relațiilor de concubinaj întreținute cu actualul său soț, Dumitru Alexandru-Marian, încă din anul 2014.

Întrucât minora s-a născut în timpul primei căsătorii, potrivit prezumției legale de paternitate tatăl acesteia a fost menționat în certificatul de naștere ca fiind fostul său soț, pârâtul din cauza de față.

În realitate, este cu neputință ca acesta să fie tatăl minorei din moment ce nu a întreținut relații cu acesta în perioada de concepțiune a copilului, acesta nu a fost în țară și nici nu a mai avut vreo legătură cu el din anul 2011.

Tatăl biologic al minorei este actualul său soț, dorința sa fiind aceea de a recunoaște paternitatea minorei.

Având în vedere faptul că atât timp cât filiația minorei, stabilită potrivit legii, nu a fost înlăturată prin hotărâre judecătorească definitivă, orice recunoaștere a paternității minorei efectuate de către soțul său actual este lovită de nulitate absolută potrivit art. 418 lit.a) din NCC.

Însă, chiar și în asemenea condiții, soțul său va da o declarație de recunoaștere a minorei, această declarație urmând a-și produce toate efectele specifice după înlăturarea filiației față de tată prin hotărâre judecătorească definitivă.

Susține reclamanta că din anul 2014 și până în prezent a locuit împreună cu actualul soț, au gospodărit împreună și din relațiile lor de concubinaj a rezultat minora Antonia-Maria.

Aceste aspecte sunt de notorietate în zona în care locuiesc și toată lumea îi cunoaște ca soți și părinți ai minorei.

În dovedire a solicitat probele cu înscrisuri, interogatoriu luat părâtului, expertiză medico-legală de stabilire a filiației (în măsura în care părâtul se va prezenta în vederea recoltării probelor biologice necesare) și testimonială.

La data de 10.12.2019 reclamanta a formulat cerere de introducere în cauză a numitului Dumitru Alexandru-Marian, solicitând să se constate că respectivul, care este soțul actual al acesteia, este tatăl biologic al minorei ~~Cordeiro Dos Santos Antonia-Maria~~, născută la data de ~~25.09.2015~~, urmând ca aceasta să poarte numele de Dumitru.

În motivare reclamanta a arătat că, nu fostul său soț este tatăl biologic al minorei, ci actualul său soț, intervenientul Dumitru Alexandru- Marian, așa cum a arătat și prin acțiunea introductivă.

Din anul 2014 și până în prezent a locuit împreună cu intervenientul și din relațiile de concubinaj a rezultat minora ~~Antonia-Maria~~.

Relațiile de concubinaj au fost notorii și s-au finalizat prin încheierea căsătoriei, minora fiind cunoscută drept fiică a reclamantei și intervenientului.

În drept au fost invocate disp. art. 68 din NCPC.

Au fost administrate probele cu înscrisuri, testimonială în cadrul căreia a fost audiat martorul Dumitru Nicolae și cu expertiză medico-legală de cercetare a filiației prin examen ADN

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamanta a fost căsătorită cu părâtul începând cu data de 02.03.2011, iar această căsătorie a fost desfăcută prin sentința civilă nr. 1201/2016 din 08.02.2016 pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul civil nr. 8338/280/2015, hotărâre rămasă definitivă prin neapelare la data de 18.11.2016.

Instanța mai reține că la data de 25.09.2015 s-a născut minora ~~Cordeiro Dos Santos Antonia-Maria~~, CNP 617509254600757, așa cum reiese din certificatul de naștere seria ~~N.Y nr. 632142~~, eliberat de Consiliul Local al Sectorului 6 București Direcția pentru Evidența Persoanelor Sector 6 la data de 08.10.2015, actul de naștere fiind înregistrat sub nr. ~~2806 din 08.10.2015~~ la București – Sector 6 (f. 12).

Din acest certificat de naștere reiese că la rubrica privind numele și prenumele mamei a fost trecută reclamanta Cordeiro Dos Santos Elena Andreea (actualmente Dumitru), iar la rubrica privind numele și prenumele tatălui a fost trecut părâtul Cordeiro Dos Santos Ermesson Carlos, având în vedere că nașterea minorei a avut loc în perioada cât încă era în ființă căsătoria dintre cei doi.

Întrucât în urma formalităților derulate de instanță, prin intermediul comisiei rogatorii privind comunicarea înscrisurilor către părât, s-a răspuns în sensul că nu mai locuiește de aproximativ doi ani la domiciliul indicat de reclamantă care în ciuda demersurilor întreprinse nici nu a putut afla noul domiciliu al acestuia, instanța a făcut aplicarea disp. art.167 Cod procedură civilă și a dispus citarea părâtului Cordeiro Dos Santos Ermesson Carlos prin publicitate, în condițiile art. 167 alin. (2) și (4) C.pr.civ., și

într-un ziar central de largă răspândire, aceasta din urmă măsură urmând a fi adusă la îndeplinire prin sarcina reclamantului. De asemenea în temeiul art. 167 alin. (3) C.pr.civ., a desemnat din oficiu un curator dintre avocații baroului potrivit art. 58 C.pr.civ., în persoana d-lui avocat Georgescu Adrian, care a fost citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor pârâtului citat prin publicitate.

În drept, instanța reține că în cauză sunt aplicabile dispozițiile Noului Cod civil, având în vedere că minora s-a născut după intrarea în vigoare a acestui cod, potrivit dispozițiilor art. 47 din Legea nr. 71/2011 de punere în aplicare a Noului Cod civil.

Astfel, potrivit art. 414 alin 1 Cod Civil, copiii beneficiază de prezumția de paternitate, potrivit căreia: „Copilul născut sau conceput în timpul căsătoriei are ca tată pe soțul mamei”.

Alin. 2 al aceluiași articol statuează că paternitatea poate fi tăgăduită dacă este cu neputință ca soțul mamei să fie tatăl copilului născut în timpul căsătoriei.

Ordinea operațiunilor juridice într-o astfel de ipoteză este tăgăduirea paternității, iar apoi stabilirea filiației.

Instanța reține că hotărârea definitivă de admitere a acțiunii în tăgada paternității modifică retroactiv statutul familial al copilului, care devine din afara căsătoriei, considerat astfel chiar de la data nașterii.

Conform art. 429 alin. 1 din Codul civil, „(1) Acțiunea în tăgada paternității poate fi pornită de soțul mamei, de mamă, de tatăl biologic, precum și de copil. Ea poate fi pornită sau, după caz, continuată și de moștenitorii acestora, în condițiile legii”.

În prezenta cauză, acțiunea a fost pornită de mamă, respectiv de reclamanta Dumitru Elena- Andreea.

Din probatoriul administrat în cauză, respectiv înscrisuri și depoziția martorului Dumitru Nicolae rezultă că reclamanta și pârâtul Cordeiro Dos Santos Ermesson Carlos nu au avut relații intime în perioada de concepție a minorei Cordeiro Dos Santos Antonia-Maria,.

De asemenea, reclamanta a susținut, confirmat și de declarațiile verbale ale intervenientului forțat în ședință publică, dar și de depoziția martorului că a fost implicată într-o relație de concubinaj cu intervenientul Dumitru Alexandru-Marian în perioada considerată timp legal al concepțiunii minorei, relația dintre cei doi finalizându-se prin căsătoria intervenită la 31.08.2017, astfel cum reiese din certificatul de căsătorie seria CY nr.650115 eliberat la 31.08.2017 (f.9).

Prin raportul de expertiză medico-legală de cercetare a filiației prin examen ADN realizat de INML Mina Minovici (f.2-5 vol.II) s-a stabilit cu o probabilitate de 99, 999999999% că intervenientul Dumitru Alexandru- Marian este tatăl biologic al minorei ~~Cordeiro Dos Santos Antonia-Maria~~, ceea ce în mod științific exclude de la paternitate pe pârât, făcându-se dovada că acesta nu este tatăl minorei

Conform art. 412 alin. 1 Cod civil, „(1) Intervalul de timp cuprins între a trei sute și a o sută optzece zi dinaintea nașterii copilului este timpul legal al concepțiunii. El se calculează zi cu zi”.

Având în vedere aceste dispoziții legale, precum și probele administrate în cauză, instanța apreciază că reclamanta a demonstrat o situație de fapt care să răstoarne prezumția de paternitate în privința minorei, reținând că între reclamantă și pârât nu au existat relații intime în perioada considerată a fi timp legal al concepțiunii, fiind astfel cu neputință ca pârâtul să fie tatăl biologic al minorei, pe când între reclamantă și intervenient au existat.

În considerarea celor ce preced, instanța va constata că pârâtul Cordeiro Dos Santos Ermesson Carlos nu este tatăl minorei ~~Cordeiro Dos Santos Antonia-Maria~~, CNP ~~6150925460075~~, născută la data de ~~25.09.2015~~, act de naștere nr. ~~2806/08.10.2015~~, înregistrat la DLEP București, Sector 6-Servicul Stare Civilă.

În această situație, minora este considerată din afara căsătoriei, fiind însă în interesul acesteia să se stabilească filiația reală, sens în care va analiza cererea de intervenție.

Stabilirea filiației înseamnă probarea faptului juridic sau actului juridic din care decurge raportul de descendență dintre un copil și fiecare din genitorii săi, iar potrivit art. 405 alin. 1 din Codul Civil, rudenia firească este legătura bazată pe descendența unei persoane dintr-o persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun.

Filiația fata de tatăl din afara căsătoriei se stabilește prin recunoaștere sau prin hotărâre judecătorească, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 408 alin. 3 Cod Civil, dar și din art. 3 din Convenția europeană asupra statutului juridic al copiilor născuți din afara căsătoriei, încheiată la Strasbourg la 15.10.1975, la care România a aderat prin Legea nr. 101/1992.

Reținând depoziția martorului Dumitru Nicolae care a arătat că între reclamantă și intervenient a început o relație de concubinaj în cursul anului 2014, din care s-a născut minora Antonia Maria, declarația verbală a intervenientului din cadrul ședinței de judecată de la 14.07.2020 prin care a recunoscut că minora este fiica sa, dar mai cu seamă concluziile raportul de expertiză medico-legală de cercetare a filiației prin examen ADN realizat de INML Mina Minovici, instanța va admite și cererea de intervenție și va stabili că intervenientul Dumitru Alexandru-Marian cu CNP ~~1870607035280~~ este tatăl minorei ~~Cordeiro Dos Santos Antonia-Maria, născută la data de 25.09.2015.~~

În continuare, instanța reține aplicabilitatea dispozițiilor art. 438 Cod civil, conform căroră „(1) Prin hotărârea de admitere a acțiunii instanța se pronunță și cu privire la stabilirea numelui copilului, exercitarea autorității părintești și obligația părinților de a-l întreține pe copil. (2) În cazul în care admite o acțiune în contestarea filiației, instanța poate stabili, dacă este cazul, modul în care copilul păstrează legături personale cu acela care l-a crescut”.

De asemenea, conform art. 505 alin. 3 Cod civil, „instanța sesizată cu o cerere privind stabilirea filiației este obligată să dispună asupra modului de exercitare a autorității părintești, fiind aplicabile prin asemănare dispozițiile privitoare la divorț.

Având în vedere soluția instanței privind cererile analizate anterior, precum și solicitarea reclamantei din cuprinsul cererii de chemare în judecată, instanța apreciază că este în interesul superior al minorei ca aceasta să poarte numele tatălui biologic, respectiv „Dumitru”.

În ceea ce privește stabilirea modalității de exercitare a autorității părintești în privința minorei, conform art. 438 alin. 1 Cod civil și art. 505 alin. 3 Cod civil, instanța reține următoarele:

Interesul superior al copilului, astfel cum este reglementat prin dispozițiile art. 5, art. 16, art. 30 alin. 2, art. 31, art. 32 din Legea 272/2004, se circumscrie dreptului copilului la o dezvoltare fizică și morală normală, la echilibru socio-afectiv, la viața de familie, drept afirmat și prin art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, exercitarea autorității părintești de către ambii părinți, prevăzută de art. 397 din Noul Cod civil, este un drept al copilului, de care acesta nu poate fi lipsit decât pentru motive justificate de interesul său superior. Acest articol din codul civil instaurează în dreptul român prezumția de autoritate părintească comună care elimină vechea prezumție utilizată până nu de mult, prezumția de încredințare către mamă, instituită de către Codul Familiei abrogat.

Definită ca fiind ansamblul de drepturi și îndatoriri care privesc atât persoana, cât și bunurile copilului, autoritatea părintească aparține, potrivit Noului Cod Civil, ambilor părinți, care trebuie să o exercite numai în interesul superior al copilului.

În acest sens, urmează a fi avute în vedere și dispozițiile legii speciale în materie, anume Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, care afirmă prevalența principiului interesului superior al copilului în toate demersurile și deciziile care privesc copiii, întreprinse de autoritățile publice și de organisme private autorizate, precum și în cauzele soluționate de instanțele judecătorești (art. 2 din Legea nr. 272/2004).

Interesul superior al copilului este punct de reper și atunci când există neînțelegeri între părinți asupra modului de îndeplinire a îndatoririlor părintești. În această ipoteză,

instanța de tutelă are autoritatea de a decide cu privire la exercițiul drepturilor și îndatoririlor părintești, cu ascultarea părinților, a copiilor, după caz, precum și în funcție de concluziile raportului de anchetă socială.

Autoritatea părintească este, potrivit art. 483 Cod civil „ansamblul de drepturi și îndatoriri care privesc atât persoana, cât și bunurile copilului”. Referitor la această noțiune, s-a arătat că exercițiul comun al autorității părintești atunci când părinții sunt căsătoriți presupune exercitarea tuturor drepturilor și obligațiilor părintești împreună și în mod egal de către ambii părinți, în fiecare zi. Astfel, dacă părinții conviețuiesc, ei vor exercita împreună și de comun acord toate drepturile și îndatoririle părintești, între aceștia fiind aplicabilă și prezumția mandatului tacit reciproc, prevăzută de art. 503 alin. (2) Cod Civil.

În cauza dedusă judecării, din probele administrate, instanța consideră că nu există niciun motiv temeinic care să justifice exercitarea autorității părintești de către un singur părinte.

Pentru considerentele expuse și având în vedere probele dosarului, instanța apreciază că în cauza dedusă judecării se impune exercitarea autorității părintești în comun conform art. 397 Cod Civil, astfel că va dispune exercitarea autorității părintești în privința minorei în comun de către ambii părinți biologici, respectiv Dumitru (fostă Cordeiro Dos Santos) Elena-Andreea și Dumitru Alexandru-Marian.

În ceea ce privește obligația părinților de a-l întreține pe copil, asupra căreia instanța trebuie să se pronunțe potrivit art. 438 alin. 1 Cod civil, instanța reține următoarele:

Ambii părinți au aceleași drepturi și îndatoriri față de copiii lor minori, fără a deosebi dacă aceștia sunt din căsătorie, din afara căsătoriei sau sunt adoptați. În același sens sunt și dispozițiile art. 487 din Codul Civil, potrivit cărora părinții sunt obligați să crească copilul, îngrijind de sănătatea și dezvoltarea lui fizică, de educarea, învățătura și pregătirea profesională a acestuia, potrivit cu însușirile lui.

Obligația legală de întreținere dintre părinți și copii este instituită cu caracter general prin dispozițiile art. 499 alin. 1 din Codul Civil, iar copilul minor este întreținut de părinții săi, obiectul întreținerii constând în asigurarea mijloacelor necesare traiului copilului minor și suportarea cheltuielilor de creștere, educare, învățătură și pregătire profesională ale acestuia.

Având în vedere aceste aspecte, instanța va dispune ca părinții biologici, respectiv Dumitru Elena-Andreea și Dumitru Alexandru-Marian să acorde întreținere minorei în natură, potrivit legii.

În considerarea soluțiilor și dispozițiilor de mai sus, instanța va dispune să fie efectuate cuvenitele modificări în Registrul de Nașteri și în actul de naștere al minorei, în sensul radierii numelui și prenumelui pârâtului Cordeiro Dos Santos Ermesson Carlos de la rubrica „TATĂL” și înscrierea numelui și prenumelui tatălui biologic Dumitru Alexandru-Marian, precum și în sensul modificării numelui de familie al minorei din „Cordeiro Dos Santos” în „Dumitru”, urmând a fi eliberat un nou certificat de naștere cu respectarea dispozițiilor anterioare.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea, formulată de reclamanta **DUMITRU ELENA ANDREEA**, domiciliată în mun. Pitești, str. Zimbrului, nr. 9, bl. 63, sc. A, ap. 8, jud. Argeș, în contradictoriu cu pârâtul **CORDEIRO DOS SANTOS ERMESSON CARLOS**, domiciliat în orașul Valencia, Avenida Diagonal Pais Valencia Código 46400, nr. 14, Spania, **prin curator special avocat Georgescu Adrian**, la Baroul Argeș cu sediul în Mun. Pitești, Bulevardul I. C. Brătianu nr.42.

Admite cererea de intervenție formulată de reclamanta **DUMITRU ELENA-ANDREEA**, domiciliată în mun. Pitești, str. Zimbrului, nr. 9, bl. 63, sc. A, ap. 8, jud. Argeș, în contradictoriu cu intervenientul **DUMITRU ALEXANDRU -MARIAN**, domiciliat în mun. Pitești, str. Zimbrului, nr. 9, bl. 63, sc. A, ap. 8, jud. Argeș.

Constată că pârâtul Cordeiro Dos Santos Ermesson Carlos nu este tatăl minorei **Cordeiro Dos Santos Antonia-Maria**, CNP 6150925460075, născută la data de 25.09.2015, act de naștere nr. 2806/08.10.2015, înregistrat la DLEP București, Sector 6-Serviciul Stare Civilă.

Stabilește că intervenientul Dumitru Alexandru-Marian cu CNP 1870607035280 este tatăl minorei **Cordeiro Dos Santos Antonia-Maria**, născută la data de 25.09.2015.

Dispune ca minora **Cordeiro Dos Santos Antonia-Maria** să poarte pe viitor numele de familie al tatălui biologic, respectiv „Dumitru”.

Dispune ca, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, să fie efectuate cuvenitele modificări în Registrul de Nașteri și în actul de naștere al minorei, în sensul radierii numelui și prenumelui pârâtului Cordeiro Dos Santos Ermesson Carlos de la rubrica „TATĂL” și înscrierea numelui și prenumelui tatălui biologic Dumitru Alexandru-Marian, precum și în sensul modificării numelui de familie al minorei din „Cordeiro Dos Santos” în „Dumitru”, urmând a fi eliberat un nou certificat de naștere cu respectarea dispozițiilor anterioare.

Stabilește ca autoritatea părintească în privința minorei **Cordeiro Dos Santos Antonia-Maria** să fie realizată în comun de către ambii părinți biologici, respectiv Dumitru (fostă Cordeiro Dos Santos) Elena-Andreea și Dumitru Alexandru-Marian.

Dispune ca părinții biologici, respectiv Dumitru (fostă Cordeiro Dos Santos) Elena-Andreea și Dumitru Alexandru-Marian să acorde întreținere minorei în natură, potrivit legii.

Executorie pe capetele de cerere privind modul de exercitare a autorității părintești și obligația de întreținere, conform art. 448 alin. 1 Cod procedură civilă.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 09.02.2021.

**Președinte,
Livia Popescu**


**Grefier,
Georgeta Mihaela Dragu**