

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Georgescu Adrian
Pitești, Fratii Golesti, nr. 13, et. 4,
județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 7260/280/2018
Materia: Minori și familie
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: tăgadă paternitate
Complet: c2-5 ma

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 2460/2019 DIN DATA DE 16 Aprilie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2460/2019, pronunțată la data de 16 Aprilie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.



Grefier,

G.D. 5766 200347821

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2460/2019
Ședința publică de la 16 Aprilie 2019
Completul constituit din:
PREȘEDINTE Livia Popescu
Grefier Georgeta Mihaela Draguț



Pe rol judecarea cauzei Minori și familie privind pe reclamantul Georgescu Adrian și pe pârâta Vasilescu Viorela Iuliana, având ca obiect tăgadă paternitate. tăgadă paternitate

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, nu au răspuns părțile.
Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că, dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de 02.04.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta când, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea în cauză.

INSTANȚA

Constată că prin cererea înregistrată la data de 11.05.2018 pe rolul Judecătoriei Pitești, sub nr. 7260/280/2013 reclamantul Georgescu Adrian a chemat în judecată pe pârâta Vasilescu Viorela Iuliana, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate că acesta nu este tatăl minorei Vasilescu Maria, născut la data de 25.05.2016 și, pe cale de consecință, să se dispună efectuarea cuvenitelor mențiuni în registrul stării civile privind actul de naștere al copilului, la rubrica „tatăl.”

În motivarea acțiunii s-a precizat că părțile au fost căsătorite începând cu data de 08.11.2014 până la 11.04.2016, când a fost eliberat certificatul de divorț cu nr. 4772 de către BIN Bogoș Nicoleta Romanița cu mențiunea că, în fapt, despărțirea soților a intervenit la aproximativ 2 luni de la momentul încheierii căsătoriei, data de la care au întrerupt orice legătura. Cum însă copilul a fost conceput în timpul căsătoriei a operat prezumția de paternitate, astfel că în certificatul de naștere al minorei reclamantul figurează la rubrica tată, în realitate fiind cu neputință ca reclamantul să fie tatăl acesteia.

În drept a invocat dispozițiile art. 429 și urm C.Civ. atașând acțiunii certificatul de naștere al copilului și certificatul de căsătorie.

La data de 10.12.2018 pârâta a formulat întâmpinare prin care a arătat că este de acord cu admiterea acțiunii, urmând să se constate că reclamantul nu este tatăl biologic al minorei Vasilescu Maria, fiind adevărat că începând cu luna ianuarie 2015 a întrerupt orice legătura cu acesta.

În cauză au fost administrate proba cu înscrisuri și proba cu expertiză medico-legala de cercetare a filiației prin compararea profilelor genetice; a fost respinsă proba cu interogatoriul pârâtei apreciindu-se ca în raport de conținutul întâmpinării nu mai este utilă.

Analizând actele și lucrările dosarului se reține că la data de 25.05.2016 s-a născut minora Vasilescu Maria concepută în tipul căsătoriei păților, aceasta beneficiind de prezumția de paternitate, condiții în care la rubrica „tatăl” din actul de naștere apare numele și prenumele reclamantului, respectiv „Georgescu Adrian”, așa cum rezultă din certificatul de naștere, seria NY, nr.935345 eliberat la data de 07.06.2016 de către Primăria Sectorului 6 București (f.8), nașterea intervenind după desfacerea căsătoriei ce a intervenit la 11.04.2016 conform certificatului de divorț nr. 4772 eliberat de BIN Bogos Nicoleta Romaniș.

Pârâta a recunoscut prin întâmpinare că reclamantul nu este tatăl copilului ce a fost conceput la oarecare distanță după ce soții s-au separat definitiv.

În urma raportului de expertiza medico-legală constând în examenul ADN s-a stabilit printr-o proba științifică dincolo de orice îndoială, că pârâtul nu este tatăl biologic al minorei.

Coroborând aspectele rezultate din întreg probatoriul administrat se constată că este imposibil ca reclamantul să fie tatăl minorei așa cum rezulta din raportul de expertiza medico-legală.

În drept conform art.414 Cod civil

- [(1) Copilul născut sau conceput în timpul căsătoriei are ca tată pe soțul mamei.
- (2) Paternitatea poate fi tăgăduită, dacă este cu neputință ca soțul mamei să fie tatăl copilului.]

De asemenea prin disp art. 421 Noul Cod civil se prevede că

- [1] Orice persoană interesată poate contesta oricând, prin acțiune în justiție, filiația stabilită printr-un act de naștere ce nu este conform cu posesia de stat.
- (2) În acest caz, filiația se dovedește prin certificatul medical constatator al nașterii, prin expertiza medico-legală de stabilire a filiației sau, în lipsa certificatului ori în cazul imposibilității efectuării expertizei, prin orice mijloc de probă, inclusiv prin posesia de stat.
- (3) Cu toate acestea, dovada filiației nu se face prin martori decât în cazul prevăzut la art. 411 alin. (3) sau atunci când există înscrisuri care fac demnă de crezare acțiunea formulată.].

Conform art. 47 din Legea nr.71/2011 stabilirea filiației, tăgăduirea paternității sau orice altă acțiune privitoare la filiație este supusă dispozițiilor Codului civil și produce efectele prevăzute de acesta numai în cazul copiilor născuți după intrarea lui în vigoare, concluzia fiind că sub aspectul normelor de drept substanțial, față de data nașterii copilului, în speță sunt aplicabile dispozițiile Noului Cod civil.

Conform art.450 Cod civil

- [(1) Copilul din afara căsătoriei ia numele de familie al aceluia dintre părinți față de care filiația a fost mai întâi stabilită.
- (2) În cazul în care filiația a fost stabilită ulterior și față de celălalt părinte, copilul, prin acordul părinților, poate lua numele de familie al părintelui față de care și-a stabilit filiația ulterior sau numele reunite ale acestora. Noul nume de familie al copilului se declară de către părinți, împreună, la serviciul de stare civilă la care a fost înregistrată nașterea. În lipsa acordului părinților se aplică dispozițiile art. 449 alin. (3).]

În raport de aceste considerente și în baza textelor de lege enunțate, acțiunea este întemeiată urmând a fi admisă.

Se va constata că reclamantul Georgescu Adrian (CNP 1820710035300) nu este tatăl minorei Vasilescu Maria (CNP 6160525460079) născută la 25.05.2016 în Mun. București Sector 6, naștere înregistrată în Registrul stării civile la nr. 1476 din 07.06.2016.

Se va dispune efectuarea cuvenitelor modificări în Registrul de stare civilă, în sensul radierii numelui și prenumelui reclamantului de la rubrica ”Tatăl” cu eliberarea unui nou certificat de naștere pentru minoră conform acestor dispoziții.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea, formulată de reclamantul **GEORGESCU ADRIAN**, domiciliat în mun. Pitești, str. Frații Golești, nr. 13, et. 4, jud. Argeș, în contradictoriu cu pârâta **VASILESCU VIORELA IULIANA**, domiciliată în mun. Pitești, str. Nicolae Dobrin, nr. 31, jud. Argeș.

Constată că reclamantul Georgescu Adrian (CNP 1820710035300) nu este tatăl minorei Vasilescu Maria (CNP 6160525460079) născută la 25.05.2016 în Mun. București Sector 6, naștere înregistrată în Registrul stării civile la nr. 1476 din 07.06.2016.

Dispune efectuarea cuvenitelor modificări în Registrul de stare civilă, în sensul radierii numelui și prenumelui reclamantului de la rubrica "Tatăl" cu eliberarea unui nou certificat de naștere pentru minoră conform acestor dispoziții.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată în ședința publică de la 16.04.2019.

**Președinte,
Livia Popescu**


**Grefier,
Georgeta Mihaela Dragu**



Red. LP
Tehnored. L.B. 16 Mai 2019
5 ex.

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul((nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **7260/280/2018** aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitesti, Fratii Golesti, nr. 13, et. 4, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei **Georgescu Adrian**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria..., nr..... Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor)((nume, prenume, funcția)....., **Semnătura:**
() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.
*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă
BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă
BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii