

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Nicolae Maria Magdalena
Stefanesti, Aleea Linistii, nr. 139,
județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 6953/280/2018
Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: ordonanță de plată - OUG
119/2007 / art.1014 CPC ș.u.
Complet: c1-3 I

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 2890/2019 DIN DATA DE 06 Mai 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2890/2019, pronunțată la data de 06 Mai 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,


A.D. 24.05.2019 10:28:05

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința civilă Nr. 2890/2019
Ședința camerei de consiliu de la 06 Mai 2019
Completul constituit din:
PREȘEDINTE Ana Denis Oprea
Grefier Ana-Maria Lupu

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe creditor ----- și pe debitoare -----, având ca obiect ordonanța de plată - OUG 119/2007 / art.1014 CPC ș.u.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns pentru debitoare curator special, av. Bragă Ion.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează obiectul cauzei și stadiul procesual.

Instanța pune în discuție competența și durata estimată a procesului.

Av. Bragă Ion arată că Judecătoria Pitești este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză și estimează durata procesului la un termen de judecată.

Instanța procedează la verificarea competenței conform disp. art. 131 Cod. proc. civ. și se declară competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză după care estimează durata procesului la un termen de judecată.

Nemaifiind alte cereri de formulat și alte excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra propunerilor de probe.

Av. Bragă Ion solicită proba cu înscrisurile deja depuse la dosar.

Instanța constată a fi îndeplinite condițiile prev. de art. 255 Cod. proc. civ., urmând a fi încuviințată în condițiile prev. de art. 258 Cod. proc.civ., proba cu înscrisuri, administrarea în raport de proba solicitată urmând a se face în condițiile prev. de art. 260 Cod. proc. civ. la acest termen.

Instanța, având în vedere faptul că nu mai sunt alte cereri prealabile de formulat, în temeiul art. 392 C. p.civ., constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbatere asupra fondului cauzei.

Av. Bragă Ion cu privire la debitul principal, în cuantum de 783,09 lei, arată că acesta urmează a fi achitat de debitor, iar cu privire la debitul în cuantum de 3985, 06 lei creditorul nu a făcut dovada acestor daune, motiv pentru care nu se impune admiterea acestora. Cu privire la celelalte aspecte, arată că urmează să aprecieze instanța.

Instanța pune în discuție procedura notificării și la lipsa autorității de lucru judecat în cauzele având acest obiect.

Cu privire la aspectele înveredate de instanță, apărătorul debitorului solicită respingerea cererii ca inadmisibilă.

Instanța față de solicitarea creditorului privind judecarea cauzei în lipsă, raportat și la probatoriul solicitat, constată cererea în stare de judecată și o reține spre soluționare.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 08.05.2018 sub nr. 6953/280/2018 pe rolul Judecătoriei Pitești, creditoarea ----- a solicitat instanței a solicitat instanței să dispună în contradictoriu cu debitoare -----, emiterea ordonanței de plată pentru suma de 5.070,58 lei din care suma de 783,09 lei reprezentând debit principal (contravaloare servicii prestate), suma

de 107,96 lei reprezentând penalități de întârziere calculate conform prevederilor contractuale, suma de 3.985,06 lei reprezentând daune pentru rezilierea contractului înainte de expirarea perioadei minime contractuale, calculate conform contractului și suma de 194,47 lei reprezentând taxa pentru nereturnare echipament TV, percepută conform prevederilor contractuale.

În motivarea cererii a arătat creditoarea că în fapt, între ----- și debitoarea ----- s-au încheiat contractele de prestări servicii nr. -----, nr. ----- și nr. -----, în baza cărora fiind prestate servicii asumate, ----- au emis mai multe facturi fiscale a căror plată, potrivit clauzelor contractuale, trebuia efectuată în maximum 14 zile calendaristice de la data emiterii, în caz contrar, clientul datorând penalități zilnice de întârziere în cuantum de 0,5%, calculate la contravaloarea serviciilor neachitate, până la achitarea de debitului restant.

A mai arătat creditoarea că, daunele sunt percepute pentru rezilierea contractelor înainte de expirarea perioadei contractuale și pentru fiecare abonament în parte, încetarea contractelor fiind urmarea nerespectării obligației de plată a sumelor datorate de client fără punere în întârziere, fără preaviz, fără intervenția instanței judecătorești și fără împlinirea vreunei formalități, conform clauzelor contractuale.

Mai arată creditoarea că, debitul principal rezulta din adunarea debitelor principale din facturile menționate în cerere, fiind în valoare de 783,09 lei, că penalitățile de întârziere acesta rezulta din adunarea penalităților de întârziere din facturile menționate în cerere, fiind în suma de 107,96 lei conform modului de calcul detaliat în cuprinsul facturilor, respectiv că, daunele pentru rezilierea contractului înainte de expirarea perioadei minime contractuale sunt în valoare totală de 3.985,06 lei, de asemenea conform modului de calcul detaliat în facturi.

Se mai arată de către creditoare că, la data de 17.02.2017 a operat o cesiune de creanță între ----- și ----- având ca obiect și creanța deținută împotriva debitoarei ----- aferenta codului de abonat -----, împreună cu toate drepturile aferente rezultând din sau în legătură cu contractul, că ulterior, la data de 19.04.2017 a fost finalizată tranzacția prin care cedentul creditor ----- a transmis către cesionarul ----- întreg portofoliul de creanțe pe care îl deținea, între acestea fiind și creanța deținută împotriva debitoarei -----, dar și că cesiunile au fost notificate în scris debitoarei în temeiul art.1578 Cod civil și înregistrate la Arhiva Electronică de garanții reale mobiliare cu numere distincte.

A mai arătat creditoarea că, suma solicitată este o creanță certa, lichida și exigibilă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.1014 și urm.Cod proc.civ., art.453 Cod proc.civ., cu indicarea art.223 al.3 Cod proc.civ. în ceea ce privește modalitatea de executare.

În dovedirea cererii, creditoarea a solicitat încuviințarea administrării probei cu înscrisuri, fiind atașate în copii certificate înscrisurile despre care s-a făcut vorbire în cuprins. (file 8-79).

Acțiunea a fost legal timbrată cu suma de 200 lei potrivit art.6 alin.(2) din OUG nr.80/2013 (fila 5).

Debitoarea, deși legal citată, nu a depus întâmpinare și nu s-a prezentat la termenul de judecată pentru a formula probe în apărare.

La termenul de judecată din 06.05.2019, dând curs solicitării vizând judecata cauzei în lipsă, instanța a încuviințat proba cu înscrisurile aflate la dosar.

Analizând cererea creditoarei în raport de probele administrate și dispozițiile legale incidente, instanța reține următoarele:

Cu prioritate în considerația caracterului special al procedurii instanța este ținută să verifice condițiile de admisibilitate a cererii de chemare în judecată, altfel spus, să constate dacă partea a urmat un mijloc procesual pe care nu îl avea la îndemână în detrimentul unei alte căi prevăzute de lege, în concret, să verifice respectarea condițiilor de admisibilitate ale ordonanței de plată.

Prin cererea de chemare în judecată așa cum a fost formulată, reclamantul creditor a solicitat în contradictoriu cu pârâta-debitoare pe calea ordonanței de plată obligarea acesteia din urmă la plata sumei de 5.070,58 lei din care suma de 783,09 lei reprezentând debit principal (contravaloare servicii prestate), suma de 107,96 lei reprezentând penalități de întârziere calculate conform prevederilor contractuale, suma de 3.985,06 lei reprezentând daune pentru rezilierea contractului înainte de expirarea perioadei minime contractuale, calculate conform contractului și suma de 194,47 lei reprezentând taxa pentru nereturnare echipament TV, percepută conform prevederilor contractuale.

Potrivit art.1015 Cod proc civ "*Creditorul îi va comunica debitorului, prin intermediul executorului judecătoresc sau prin scrisoare recomandată, cu conținut declarat și confirmare de primire, o somație, prin care îi va pune în vedere să plătească suma datorată în termen de 15 zile de la primirea acesteia*", iar potrivit art.1017 alin 2 Cod proc.civ. "*La cerere se anexează înscrisurile ce atestă cuantumul sumei datorate și orice alte înscrisuri doveditoare ale acesteia. Dovada comunicării somației prevăzute la art. 1.014 alin. (1) se va atașa cererii sub sancțiunea respingerii acesteia ca inadmisibilă*".

Din economia prevederi legale suscitade, rezultă că legea stabilește obligația creditorului ca, în prealabil formulării cererii privind ordonanța de plată, să notifice debitoarea în legătură cu creanța pretinsă, notificarea urmând să respecte anumite exigențe, expres menționate în norma de reglementare.

Reține instanța întemeiat pe norma specială de reglementare a procedurii ordonanței de plată că, notificarea poate fi realizată printr-o somație prin care i se solicită debitoarei îndeplinirea obligației de plată cu acordarea unui termen de executare de 15 zile de la primirea somației. Comunicarea somației trebuie realizată doar într-unul din modurile expres prev. de art.1015 Cod proc civ și anume fie prin intermediul executorului judecătoresc, fie prin poștă prin scrisoare recomandată, cu conținut declarat și confirmare de primire, *ratio legis*, doar în situația în care debitoarea nu plătește în termenul de 15 zile de la data primirii somației, creditorul putând introduce cererea privind ordonanța de plată la instanța competentă. Sancțiunea necomunicării somației către debitor constă în respingerea cererii de ordonanță de plată ca inadmisibilă, sancțiune prevăzută expres ca fiind aferentă obligației creditorului de atașare la cerere a dovezii de comunicare a somației.

În cauză creditorul nu au făcut dovada respectării întocmai a disp.art.1015 Codul proc.civ., nefiind depusă la dosar **dovada comunicării efective**, sub semnătură, în oricare din modurile expres prevăzute de lege a somației având conținutul prevăzut de textul analizat, existând prezumția rezonabilă ca debitoarea nu are cunoștință de notificare.

Or, din coroborarea dispozițiilor ce reglementează procedura ordonanței de plată existența dovezii de comunicare a somației prin intermediul executorului sau a unei scrisori recomandate cu confirmare de primire și conținut declarat este o condiție de admisibilitate, îndeplinirea acesteia fiind necesar a fi probată la adăpostul oricărui dubiu în caz contrar, instanța urmând a reține caracterul inadmisibil al cererii.

Are în vedere instanța că, nerespectarea acestei condiții de admisibilitate nu poate fi acoperită print-un act formal, raportat la semnificația pe care o are comunicarea somației în modurile imperativ stabilite de lege astfel că, în concret, procesul verbal care nu cuprinde semnătura destinatarului sau în conținutul căruia nu se regăsesc motivele afișării nu poate fi asimilat dovezii privind notificarea în vederea acordării răgazului de 15 zile pentru îndeplinirea obligației de plată.

Dând eficiență tuturor acestor considerente de fapt și de drept, instanța reținând că nu sunt îndeplinite condițiile procedurii vizate pentru lipsa somației prev. de art.1015 Cod proc.civ, urmează a respinge ca inadmisibilă cererea de emitere a ordonanței de plată formulată de creditorul ----- în contradictoriu cu în contradictoriu cu debitoarea ----- fără a mai analiza alte aspecte în cauză.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge cererea având ca obiect ordonanță de plată formulată de creditorul -----, cu sediul în ----- în contradictoriu cu debitorul -----, cu domiciliul -----, ca inadmisibilă.

Cu drept de cerere în anulare în termen de 10 zile de la comunicare la Judecătoria Pitești.
Pronunțată în ședință publică la data de 06.05.2019.

**Președinte,
Ana Denis Oprea**

**Grefier,
Ana-Maria Lupu**



Red.jud.ADO/08.05.2019
Telnoord.grf.F.G./08.05.2019
2 exe.

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Nicolae Maria Magdalena
având ultim domiciliu în Stefanesti, Aleea Linistii, nr. 139, județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 6953/280/2018, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

Semnătura: (nume, prenume, funcția)

Dosar nr. 6953/280/2018, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C1-3 L

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 6953/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Stefanesti, Aleea Linistii, nr. 139, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Nicolae Maria Magdalena, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

A.D. 24.05.2019 10:28:05

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

la data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură rente dosarului cu nr. 6953/280/2018 numitului/lei Nicolae Maria Magdalena la adresa , Stefanesti, Aleea Linistii, nr. 139, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

dă :

nt însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

înătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

A.D. 24.05.2019 10:28:05

Complet: C1-3 L

Dosar nr. 6953/280/2018, Litigii cu profesioniştii - Fond

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 6953/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Stefanesti, Alea Linistii, nr. 139, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Nicolae Maria Magdalena, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria..., nr., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentului de pază, numitul* / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentului de pază [] sunt absenți [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmânare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

A.D. 24.05.2019 10:28.0

Dosar nr. 6953/280/2018, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C1-3 L

Data prezentă

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii