

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința civilă nr. 2752/2019
Ședința publică de la 25.04.2019
Completul constituit din:
Președinte Ana Denis Oprea
Grefier Vasilica Dumitru

Reprezentantul Ministerului Public Procuror Daniela Ciocîrlan

Pe rol judecarea cauzei Minori și familie privind pe reclamantele Iordache Mariana, Tomulescu Elena Larisa și pe pârâtul Iordache Dumitru, având ca obiect *ordin de protecție*.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pârâtul prin avocat din oficiu Păun Marian, lipsă fiind reclamantele.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează obiectul cauzei și stadiul procesual.

Instanța pune în discuție competența și durata estimată a procesului.

Reprezentantul Ministerului Public arată că Judecătoria Pitești este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză și estimează durata procesului la 1 termen de judecată.

Apărătorul din oficiu al pârâtului, av. Păun Marian arată că Judecătoria Pitești este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză și estimează durata procesului la 1 termen de judecată.

Instanța procedează la verificarea competenței conform disp. art. 131 Cod. proc. civ. și se declară competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză după care estimează durata procesului la 1 termen de judecată.

Nemaifiind alte cereri de formulat și alte excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra propunerilor de probe.

Reprezentantul Ministerului Public solicită audierea victimelor și a agresorului.

Instanța pune în discuție faptul că la dosarul cauzei se regăsesc atât declarații de martori cât și declarațiile părților.

Av. Păun Marian arată că nu se impune audierea părților, la dosar regăsindu-se declarațiile părțile date în fața organelor de cercetare penală, având astfel forță probantă, astfel că sunt suficiente probele aflate la dosarul cauzei.

Instanța reține incidența art. 27 alin.5 din Legea 217/2003 potrivit cu care „*În caz de urgență deosebită, instanța poate emite ordinul de protecție și fără citarea părților, chiar și în aceeași zi, pronunțându-se pe baza cererii și a actelor depuse, fără concluziile părților.*”

Instanța constată a fi îndeplinite condițiile prev. de art. 255 Cod. proc. civ., urmând a fi încuviințată în condițiile prev. de art. 258 Cod. proc.civ., pentru părți proba cu înscrise, administrarea în raport de proba solicitată urmând a se face în condițiile prev. de art. 260 Cod. proc. civ. la acest termen.

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat instanța în temeiul art. 392 Cod de procedură civilă constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în debaterile pe fondului cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea acțiunii și emiterea ordinului de protecție, apreciind că această măsură se impune pentru protejarea victimelor.

Av. Păun Marian solicită respingerea cererii de emiterc a ordinului de protecție față de numitul Iordache Dumitru, neexistând niciun certificat medico-legal la dosarul cauzei.

Se mai arată de av. Păun Marian că în prezent pârâtul nu mai locuiește la aceeași adresă cu soția, respectiv faptul că pârâtul nu a agresat minorii și nu există nici un risc ca aceștia să fie luați de pârât.

Instanța pune în vedere faptul că la dosarul cauzei există precizări în sensul că pe antebrațul stâng al reclamantei Tomulescu Larisa Elena, organele de poliție au constatat o echimoză.

Nemaifiind cereri de formulat ori probe de administrat, instanța constată finalizată cercetarea judecătorească și în temeiul art. 394 Cod proc.civ., declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA,

Asupra cauzei de față constată următoarele

Prin cererea formulată la data de 24.04.2019 cererea formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești în condițiile art.25 al.3 Cod proc.civ. în numele victimelor IORDACHE MARIANA și TOMULESCU ELENA LARISA s-a solicitat instanței instituirea de obligații și interdicții în contra pârâtului IORDACHE DUMITRU pe calea ordinului de protecție.

În susținerea cererii au fost atașate, în copie, înscrisuri

A fost solicitată de către petent încuviințarea administrării probei cu înscrisuri și a probei testimoniale.

În drept au fost invocate generic dispozițiile art.25 și urm.din Legea nr.217/2003 în variantă republicată.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Părțile sunt soția și fiica în calitate de victime și soțul/tatăl în calitate de agresor și locuiesc în com.Drăganu sat Prislopu Mare nr.10 respectiv în cazul victimei fiică, în com.Bascov, sat Bascov jud.Argeș, ocazional fiind în domiciliul părinților.

Instanța reține că, potrivit solicitării petentului coroborat cu înscrisurile depuse la dosar constând din ordin de protecție provizoriu, declarațiile agresorului, formular de evaluare a riscului, declarații de victimă a violenței domestice, proces verbal din 23.04.2019, ora 08,30, ordonanță de începere a urmăririi penale, declarații de persoane vătămate, declarație de martor, pârâtul a arc în istoric numeroase episoade de violență verbală și fizică, cel mai recent dintre ele petrecându-se în data de 22.04.2019, dar și că, violența pârâtului, exercitată pe fondul consumului de alcool, se concretizează în amenințări, jigniri, bruscări și loviri.

Conform declarațiilor date în fața organelor de poliție, cel mai recent eveniment a constat în lovirea proferarea de injurii și amenințări simultan cu lovirea victimelor de către pârât, dintre care, una în spate cu pumnul și palma, iar cealaltă prin compresia antebrațului, fapt relatat de martorul Tomulescu Ioan Bogdan, ginere/soț al părților – aflat de față, cel care a intervenit pentru a separa victimele de agresor mers cu reclamanta la INML și care a sesizat dispeceratul pentru situații de urgență 112. .

Potrivit dispozițiilor legale incidente și relevante ale art.23 din Legea nr.217/2003 republicată , *“(1) Persoana a cărei viață, integritate fizică sau psihică ori libertate este pusă în pericol printr-un act de violență din partea unui membru al familiei poate solicita instanței ca, în scopul înlăturării stării de pericol, să emită un ordin de protecție, prin care să se dispună, cu caracter provizoriu, una ori mai multe dintre următoarele măsuri - obligații sau interdicții: a) evacuarea temporară a agresorului din locuința familiei, indiferent dacă acesta este titularul dreptului de proprietate; b) reintegrarea victimei și, după caz, a copiilor, în locuința familiei; c) limitarea dreptului de folosință al agresorului numai asupra unei părți a locuinței comune atunci când aceasta poate fi astfel partajată încât agresorul să nu vină în contact cu victima; d) obligarea agresorului la păstrarea unei distanțe minime determinate față de victimă, față de copiii acesteia sau față de alte rude ale acesteia ori față de reședința, locul de muncă sau unitatea de învățământ a persoanei protejate; e) interdicția pentru agresor de a se deplasa în anumite localități sau zone determinate pe care persoana protejată le frecventează ori le vizitează periodic; f) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima; g) obligarea agresorului de a preda poliției armele deținute; h) încredințarea copiilor minori sau stabilirea reședinței acestora. (...)”*, iar potrivit art. 25 din Legea nr.217/2003 republicată *”(1) Cererea pentru emiterea ordinului de protecție este de competența judecătorei de pe rața teritorială în care își are domiciliul sau reședința victima. (...) (3) Cererea poate fi introdusă în numele victimei și de: a) procuror;”*

În continuare conform art.4 din Legea nr. 217/2003 republicată, violența în familie se manifestă sub următoarele forme: "a) *violența verbală - adresarea printr-un limbaj jignitor, brutal, precum utilizarea de insulte, amenințări, curvine și expresii degradante sau umilitoare*; b) *violența psihologică - impunerea voinței sau a controlului personal, prorocarea de stări de tensiune și de suferință psihică în orice mod și prin orice mijloace, violență demonstrativă asupra obiectelor și animalelor, prin amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor, neglijare, controlul vieții personale, acte de gelozie, constrângerile de orice fel, precum și alte acțiuni cu efect similar*; c) *violența fizică - vătămarea corporală ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, inclusiv mascate ca fiind rezultatul unor accidente, prin otrăvire, intoxicare, precum și alte acțiuni cu efect similar*; d) *violența sexuală - agresiune sexuală, impunere de acte degradante, bârâuire, intimidare, manipulare, brutalitate în vederea întreținerii unor relații sexuale forțate, viol conjugal*;"

În raport de dispozițiile legale incidente și relevante menționate, rezultă că un ordin de protecție se poate emite numai dacă sunt realizate următoarele condiții în mod cumulativ: *i)* să se constate comiterea unui act de violență care, conform art. 4 din lege poate fi verbal, psihologic, fizic, sexual, economic, social sau spiritual; *ii)* actul de violență este de natură să pună în pericol viața, integritatea sau libertatea victimei; *iii)* actul este unul de violență în familie.

Față de conținutul prevederilor legale anterior menționate, cererea de emitere a unui ordin de protecție vizează o stare de **pericol iminent**, determinată de acte de violență grave și actuale exercitate chiar de către un membru al familiei și care reclamă o **intervenție urgentă caracteristică unei situații excepționale din partea autorităților statului pentru protejarea celorlalți membri**.

În acest sens, se reține că sfera subiectelor vizate prin măsurile speciale instituite de actul normativ este circumscrisă calității de **"membru de familie"**, astfel după cum aceasta este definită în art. 5 din lege.

În conformitate cu lit.a) de la articolul menționat, în sensul prezentei legi, calitatea de membru de familie este recunoscută soției și fiicei, cerința instituită de textul de lege fiind una esențială, de strictă interpretare și condiționând aplicabilitatea procedurii speciale la situația de fapt dedusă judecății.

În speță, acțiunea formulată vizează în calitate de pârât pe soțul, respectiv tatăl victimelor - persoană care îndeplinește condiția susevocată și față de care se solicită instituirea unui ordin de protecție, pentru preținse violențe verbale și psihice exercitate asupra victimelor.

Verificând susținerile petentului prin intermediul probatoriului administrat la propunerea acesteia cu sprijinul organelor locale de poliție și însușit în egală măsură de către pârât prin avocat din oficiu, reține instanța ca fiind dovedită starea de temere resimțită de cele două victime ca urmare a modului în care, soțul, respectiv tatăl acestora, a înțeles să gestioneze în timp relația cu soția și fiica sa.

Cu relevanță reține instanța posibilitatea ca, pe fondul unui temperament agresiv al pârâtului, consumul de alcool la care în mod obișnuit recurge acesta să conducă la agresiune verbală și fizică astfel că situația de pericol resimțită de victime apare ca fiind dovedită.

Are în vedere instanța faptul că, relațiile între toți membrii de familie trebuie să se bazeze pe prietenie, afecțiune și înțelegere morală și materială fără a nega însă posibilitatea apariției unor momente de tensiune și neînțelegeri, în rezolvarea cărora, acțiunile sau inacțiunile fiecărui membru de familie nu trebuie manifestate astfel încât să provoace ori să cauzeze suferințe fizice, psihice sau emoționale.

Are de asemenea în vedere instanța faptul că, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 217/2003 prevede că există violență în familie atunci când un membru de familie exercită împotriva altui membru al aceleiași familii, orice acțiune sau inacțiune intenționată, manifestată fizic sau verbal, care provoacă ori poate cauza un prejudiciu sau suferințe fizice, psihice, sexuale, emoționale ori psihologice, inclusiv dacă amenință cu asemenea acte, constrânge, sau privează în mod arbitrar de libertate.

Altfel spus, comportamentul violent al membrilor de familie, în speță al pârâtului este incompatibil cu ordinea și cu morala familială și este de natură să pună în pericol integritatea psihică și emoțională a reclamantei, situație în care, actele antisociale ale pârâtului trebuie a fi sancționate cu promptitudine și cu fermitate în scopul restabilirii raporturilor normale, a

reeducării celor vinovați de temerea insuflată reclamantei, dar și cu scopul prevenirii unor manifestări similare în viitor.

Consecvența pârâtului în a-și agresa familia prin orice mijloc este dovedită și prin faptul că împrejurarea din data de 22.04.2019 nu este singulară, în cadrul probelor administrate, fiind de asemenea evocat un incident similar petrecut în luna martie.

Față de constatările instanței întemeiate pe probatoriul complex administrat în cauză, este dovedită condiția urgenței și a necesității emiterii unui ordin de protecție, aspect esențial pentru admiterea cererii, în desfășurarea evenimentelor fiind evidentă situarea pârâților pe o poziție de forță în relația cu reclamanta/cea mai mică dintre copiii familiei.

Cu referire la **caracterul actual al violenței**, indiferent de modalitatea acesteia, nu există reglementare expresă în art. 23 din Legea nr. 217/2003 republicată, dar aceasta rezultă implicit din dispozițiile legale menționate, astfel că dând interpretarea gramaticală și teleologică a textului legal, instanța reține că actualitatea și caracterul de continuitate al pericolului generat de actele de violență, sunt condiții necesar a fi probate deasupra oricărui dubiu rezonabil de persoana care solicită emiterea ordinului de protecție.

Or, dat fiind că din probele administrate a rezultat că deși între părți există o stare conflictuală permanentă, creată pe fondul predispoziției pârâtului, aceasta a escaladat în ultima perioadă, instanța apreciază ca dovedit caracterul actual al violenței și implicit nevoia restabilirii normalității în raporturile de familie vizibil afectate.

Stabilind așadar că se impune intervenția sa, existând dovada certă, a săvârșirii de către pârât a unor fapte de natură să pună în pericol persoana victimelor și cum **emiterea unui ordin de protecție reprezintă o măsură luată pentru protejarea drepturilor unei persoane, dar totodată constituie și o ingerință în dreptul la viața privată a persoanei împotriva căreia s-a dispus, ingerință necesar a fi justificată și proporțională cu gravitatea faptelor săvârșite**, instanța apreciază ca măsura restrângerii dreptului la libera circulație prin obligarea pârâtului la păstrarea unei distanțe minime față de victime, față de domiciliul acestora, respectiv prin instituirea interdicției pârâtului de a avea contacte de orice fel, inclusiv telefonice, prin corespondență sau în orice alt mod, cu acestea, fiind individualizat un pericol real, actual și suficient de puternic care să justifice astfel de măsuri față de pârâți pentru o perioadă de 6 luni, știut fiind că astfel de măsuri facilitează revenirea la normalitate a relațiilor dintre părți, pârâții în special având posibilitatea de a reflecta la motivele care le-au impus.

Nu reține instanța necesitatea de a impune obligația evacuării, odată ce se dovedește cu probele administrate că, la data sesizării instanței, pârâtul are domiciliu de fapt/reședință la o altă adresă decât cea la care domiciliază victimele, obligațiile impuse în principal fiind de natură să reducă substanțial posibilitatea revenirii acestuia în domiciliu, o atitudine contrară putând fi asimilată încălcării prezentului ordin de protecție de natură a atrage incidența art.32 din Legea nr.217/2003 republicată potrivit cu care: *”(1) Încălcarea de către persoana împotriva căreia a fost emis un ordin de protecție a oricăreia dintre măsurile prevăzute la art. 23 alin. (1) și (4) lit. a) și b) și dispuse prin ordinul de protecție constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an. (2) Încălcarea de către persoana împotriva căreia a fost emis un ordin de protecție provizoriu a oricăreia dintre măsurile prevăzute la art. 22 alin. (1) și dispuse prin ordinul de protecție provizoriu constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an.”*

Față de acestea, văzând și art.68 din Legea nr.51/1995, republicată potrivit cu care *”(1) Baroul asigură asistența judiciară în toate cazurile în care apărarea este obligatorie potrivit legii, precum și la cererea instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a organelor administrației publice locale în cazurile în care acestea apreciază că persoanele se găsesc în imposibilitate rădită de a plăti onorariul. (2) În cazuri de excepție, dacă drepturile persoanei lipsite de mijloace materiale ar fi prejudiciate prin întârziere, decanul baroului poate aproba acordarea de asistență gratuită.”* onorariu de avocat din oficiu în sumă de 500,00 lei urmează a fi făcută în contul Ministerului de Justiție prin raportare la prevederile art. 69 din Legea nr. 51/1995, republicată, potrivit cu care: *”(1) În cauzele în care asistența judiciară este acordată din oficiu la cererea instanțelor de judecată sau a organelor de urmărire penală, plata onorariilor se face din fondurile Ministerului Justiției.”*

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte, cererea formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești în condițiile art.25 al.3 Cod proc.civ. în numele victimelor IORDACHE MARIANA,CNP : 2671028035004, domiciliată în Drăganu, sat Prislopu Mare, nr. 10, județul Argeș și TOMULESCU ELENA LARISA, CNP: 2860821035278, domiciliată în Bascov, sat Bascov, bl. E2, sc. A, ap. 3, județul Argeș în contradictoriu cu pârâtul IORDACHE DUMITRU, CNP: 1610411035010,domiciliat în comuna Maracineni, sat Maracineni, nr. 330,județul Argeș.

Instituie pe calea prezentului ordin în sarcina pârâtului următoarele obligații și interdicții:

- obligația de a păstra o distanță minimă de 50 m față de victime, pentru o durată de 6 luni de la data emiterii ordinului, cu excepția cazurilor în care părțile se află în sediul instanțelor judecătorești.
- obligația de a păstra o distanță minimă de 50 m față de adresa de domiciliu din com.Drăganu, sat Prislopu Mare nr.10, jud.Argeș pentru o durată de 6 luni de la data emiterii ordinului.
- interdicția de a avea contacte de orice fel, inclusiv telefonice, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victimele, timp de 6 luni de la data emiterii ordinului.

În temeiul art. 2 alin. 1 pct. 1 lit. m din Protocolul privind stabilirea onorariilor avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică încheiat între Ministerul Justiției și UNBR, avansarea din fondurile Ministerului Justiției a onorariului avocatului din oficiu Păun Marian în cuantum de 500 lei.

Executorie de îndată de către sau sub supravegherea lucrătorilor din cadrul unităților de poliție competente teritorial din Măracineni, Drăganu și Bascov în raport de domiciliile părților.

Cu drept de apel în 3 zile de la comunicare la Tribunalul Argeș, apelul se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată în ședință publică azi, 25.04.2019, ora 10,45.

**Președinte
Ana Denis Oprea**

**Grefier
Vasilica Dumitru**

