

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
SC GESO DIR CONSTRUCT SRL
Mosoia, sat Smeura str Calea
Dragasani, nr. 50B, ap. cam 1, județul
ARGEȘ

DOSARUL NR. 6611/280/2018

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: plângere contravențională PR VB

AG 23079/24.04.2018

Complet: c2-2


RECOMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 4046/2019 DIN DATA DE 18 Iunie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 4046/2019, pronunțată la data de 18 Iunie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier



A.D. 18.10.2019 11:16:33

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința Civilă Nr. 4046/2019
Ședința publică de la 18 Iunie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE Elena Andra Cojocaru
Grefier Alexandra Mihaela Draghia

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe petent ... și pe intimat ..., având ca obiect plângere contravențională PR VB AG 23079/24.04.2018.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 21.05.2019, fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acel termen, care face corp comun cu prezenta sentință, dată la care, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 C.p.civ., a amânat pronunțarea la data de 04.06.2019 și mai apoi la data de astăzi, 18.06.2019, când:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 02 mai 2018 sub numărul de mai sus, petenta ..., în contradictoriu cu intimatul ... a formulat plângere împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria ... nr. .../... încheiat de ... solicitând anularea acestuia și exonerarea sa de la plata amenzii în sumă de 20000 lei, iar, în subsidiar, anularea procesului verbal de contravenție și aplicarea unui avertisment.

În fapt, la data de 19.04.2018 la orele 14 inspectorii din cadrul ... s-au deplasat la punctul de lucru situat în ... , strada ... (construcții imobil) unde au găsit un angajat al firmei pe nume ... care desfășura activitate în meseria de fierar betonist cu contract de munca începând cu data de 06.02.2018.

Inspectorii ... au solicitat actele societății și i-au invitat ulterior să se prezinte la ... menționând că nu sunt probleme cu societatea.

La data de 24.04.2018 petenta s-a prezentat la ... unde i s-a înmănat procesul verbal de contravenție și i s-a adus la cunoștință că instruirea privind SSM a fost efectuată în data de 05.02.2018 aceasta trebuind să fie făcută chiar în ziua angajării.

A menționat petenta că la data de 01.06.2017 a încheiat contractul de prestări servicii cu nr. ... din ... unde se menționează că ... reprezentată de ... se angajează să presteze în condițiile stipulate în contract activități de prevenire și protecție PSI / sit. URG conform anexei .

În data de 05.02.2018 serviciul contabilitate al firmei i-a adus la cunoștință prestatorului de servicii ... reprezentată de ... situația celor trei viitori angajați și anume ... , ... și ... și totodată faptul că au fost trecuți în REVISAL pe data de 05.02.2018 urmând ca data începerii activității să fie în data de 06.02.2018 .

Firma prestatoare de servicii reprezentată de ... din eroare a trecut în fișa de instruire la locul de munca data de 05.02.2018 pentru ... deoarece celor trei angajați instruirea SSM s-a făcut în data de 06.02.2018 fiind în aceeași zi cu data angajării , respectiv 06.02.2018 .

A considerat petenta că vina nu aparține societății angajatoare ci a fost o greșeală de redactare fiind trecută data de 05.02.2018 în loc de 06.02.2018 .

Asa cum rezulta din fișa colectivă de prezenta cei trei angajați ... , ... și ... apar în data de 06.02.2018 ca fiind prezenți și totodată că și-au început activitatea în aceasta data .

Inspectorii ... în mod incorect au aplicat sancțiunea deoarece au ignorat faptul ca de la data de 05.02.2018 data la care au fost trecuți în REVISAL trei angajați trebuia să treacă un minim de 24 ore până la începerea activității, fapt care s-a și întâmplat.

Mai mult decât atât pentru a scoate în evidență ca data de 05.02.2018 ar fi fost data instruirii și ca de fapt aceasta este o simplă greșeală de redactare a menționat ca și medicul ce a întocmit fișa privind medicina muncii tot din greșeală a inserat data de 02.08.2018, în loc de 02.02.2018.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 20 lei, fără a fi întemeiată în drept.

În dovedire, au fost depuse înscrisurile de la filele 9-82 dosar și a fost solicitată proba testimonială.

La data de 19.12.2018 intimatul ..., în temeiul art.201 și 205 C.pr.civ a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii formulate de ... ca fiind neîntemeiată.

În fapt în data de 19.04.2018, inspectorul de munca din cadrul ..., a efectuat un control la punctul de lucru al ..., situate în ... str. ... nr. ..., Județul ..., control ce a avut ca obiectiv identificarea combaterea cazurilor de muncă fără forme legale de angajare, precum și modul respectare a legislației în domeniul relațiilor de muncă. Din verificarea documentelor puse la dispoziția inspectorului de munca a rezultat faptul ca, angajatorul a încălcat dispozițiile art. 16 alin. (1) din Codul muncii, în sensul că a primit la munca o persoană, respectiv domnul ... pentru care nu a încheiat contract individual de munca de la data la care aceasta a prestat efectiv activitate. Aceasta prestează activitate în lipsa contractului individual de muncă încheiat în formă scrisă însă în data de 02.02.2018 i s-a întocmit fișa de aptitudine, iar în data de 05.02.2018 a fost instruit în domeniul securității și sănătății în muncă.

Fapta constituie contravenție și se sancționează potrivit prevederilor art. 260 alin.(1) e) din Codul Muncii, republicat, cu modificările și completările ulterioare, angajatorul fiind sancționat contravențional cu amendă în cuantum de 20.000 lei pentru fiecare persoană depistată.

Angajatorul, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Codul muncii republicat avea obligația de a încheia contract individual de munca pentru persoana sus menționată în forma scrisă în limba română, forma scrisă fiind obligatorie pentru încheierea valabilă a contractului, conformitate cu prevederile alin. (2) ale acestui articol, anterior începerii activității contractul individual de munca se înregistrează în registrul general de evidență salariilor, care se transmite inspectoratului teritorial de munca și, conform alin. (3) aceluiași articol, tot anterior începerii activității avea obligația de a înmâna salariatului exemplar al contractului individual de munca.

Pe cale de consecință, a solicitat instanței să constate ca petenta nu a probat a altă stare de fapt decât cea reținută prin actul constatator aplicându-i-se amenda în cuantum minim.

Motivele invocate de petenta nu sunt apte să înlăture răspunderea contravențională a petentei în raport de dispozițiile legale aplicabile în materie.

În acest sens, se reține că dispozițiile art. 16 din Legea 53/2003 prevăd expres obligația de încheiere a contractului individual de muncă în formă scrisă ce revine angajatorul anterior începerii activității și mai mult decât atât obligația de a înmâna salariatului un exemplar al aceluiași înscris, în același interval menționat.

Astfel, neîndeplinirea acestei obligații în termenul stipulat expres de dispozițiile legale intră în sfera ilicitului contravențional, justificând angajarea răspunderii contravenționale a petentei.

În speță, se observă că situația reținută în cuprinsul procesului verbal atacat a fost constatată nemijlocit (ex propriis sensibus), în mod direct, de către agentul constatator, organ al statului investit cu putere publică.

În urma controlului efectuat s-au constatat o serie de nereguli, iar, urmare deficiențelor constatate, s-au dispus măsuri obligatorii, cu termene precise de realizare.

Cea de a doua faptă pentru care a fost sancționată petenta o constituie încălcarea art. 119 din Codul muncii, republicat în sensul că nu a evidențiat corespunzător orele de muncă prestate efectiv de fiecare salariat.

Din verificarea, prin sondaj, a condiții de prezență și a fișelor de identificare completate de salariați la momentul controlului precum și a condiții de prezență, s-a constatat faptul că angajatorul a încălcat prevederile art. 119 din Codul muncii, republicat în sensul că nu a evidențiat corespunzător orele de muncă evidențiate de fiecare salariat, fapta constituie contravenție prevăzută de art. 260 alin. 1 lit. m) din Codul muncii, republicat și a fost sancționată cu avertisment.

Față de cele ce precedă, a conchis că nu există nici un dubiu în ceea ce privește săvârșirea faptei de către petentă, înscrisurile depuse la dosar reprezentând probe certe și complete de natură a convinge instanța de realitatea consemnărilor din cuprinsul actului contestat.

Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor constituie un act administrativ și ca orice act administrativ este investit cu prezumția de legalitate ce presupune că actul este emis cu respectarea dispozițiilor consacrate pentru validitatea sa, prezumția de autenticitate, ce presupune că actul emană de la autoritatea menționată în cuprinsul său și prezumția de veridicitate, în temeiul căreia se consideră că aspectele menționate în cuprinsul său corespund realității contestate de agentul instrumentator. Acesta are o anumită forță probantă dată de faptul constatării faptei de un organ al statului investit cu autoritate publică.

Pentru a proteja persoanele de posibile abuzuri ale organelor statului (abuzuri care trebuie probate, întrucât nu se poate porni de la prezumția că acestea își desfășoară activitatea cu încălcarea legii), această prezumție relativă dă posibilitatea instanței să administreze probe pe baza cărora să stabilească o situație de fapt care poate să confirme, sau, dimpotrivă, să o infirme pe cea reținută de agentul constator.

Prin urmare, toate constatările facute de agentul constator inserate în procesul verbal pot fi verificate prin administrarea oricărui mijloc de dovadă admisibil din punct de vedere legal, inclusiv alte prezumții, chiar de ordin judiciar, dacă aceste prezumții, chiar de ordin judiciar, se încadrează în anumite limite rezonabile, iar cel care pretinde că situația de fapt reținută în actul constator nu corespunde realității, trebuie să dovedească aceasta.

Astfel, petenta nu a adus argumente care să-i dovedească nevinovăția precum și netemeinicia procesului verbal contestat, în consecință nu există nici o îndoială cu privire la faptele reținute de agentul constator.

Fapta petentei denotă o atitudine de indiferență față de dispozițiile legale care privesc încadrarea persoanelor în muncă și sunt menite a proteja anumite valori - viața, sănătatea, integritatea persoanelor, apreciind că acest gen de fapte necesită o sancționare adecvată, în vederea realizării scopului educativ și preventiv al sancțiunii contravenționale.

Încadrarea persoanelor în muncă în lipsa încheierii unui contract individual de muncă produce prejudicii celor care lucrează fără forme legale, prin faptul că aceste persoane sunt neasigurate și neprotejate față de eventuale riscuri, suferind dezavantaje economice și sociale majore constând în nesiguranța locului de muncă, imposibilitatea dovedirii raportului de muncă în care sunt angajați, imposibilitatea probării veniturilor realizate și a altor drepturi asupra cărora au convenit la un moment dat, imposibilitatea de a beneficia de concediu pentru creșterea copilului, imposibilitatea de a contracta credite. Munca prestată în absența unui contract individual de muncă nu conferă celui în cauză vechime în muncă și îi lipsește de protecție socială prin faptul că nu poate beneficia de prestații din bugetul de asigurări sociale, asigurări de sănătate; asigurări de șomaj, pentru accidente de muncă și boli profesionale, provenite din bugetul consolidat.

A solicitat instanței să ia în considerare și faptul că, prin nerespectarea obligației de a încheia contracte individuale de muncă, petenta se sustrage de la plata contribuțiilor sociale și a impozitelor, păgubind astfel fondurile sociale și bugetul de stat, manifestând o vădită lipsă de considerație față de întreaga ordine de drept - inclusiv față de dispozițiile legale care reglementează concurența în domeniul comercial și de prestări servicii, fiind de notorietate ca agentul care angajează personal fără forme legale își permite promovarea pe piață a unor

prețuri mult mai competitive față de cei care respectă legislația muncii, practicând astfel o concurență neloială.

În analiza pericolului social al faptei săvârșite, se are în vedere și atitudinea nesinceră a reprezentanților petentei în cadrul acestei acțiuni, ei declarând contrariul fără a reuși să probeze această susținere, nu înțelege gravitatea faptei sale și nici pericolul pe care îl reprezintă o astfel de faptă.

În concluzie, intimatul a solicitat respingerea contestației și menținerea în integralitate a procesului verbal de contravenție seria AG nr. 23545/30.05.2018, ca fiind întocmit cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale în materie.

În drept și-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art. 205 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, art. 16 alin. (1), și art. 260 alin. (1) lit. e) din Codul muncii republicat, dar și pe dispozițiile din OG 2/2001.

A în probațiune înscrisurile de la filele 100-123 dosar.

A fost administrată proba cu înscrisurile depuse de părți la dosar și a fost audiat martorul Dincă Marcel (f. 146).

Analizând actele și lucrările dosarului, constată:

Prin procesul-verbal seria AG 23079/24.04.2018, societatea petentă a fost sancționată cu amendă în cuantum de 20000 lei pentru săvârșirea faptei de a fi primit la muncă pe numitul fără a avea încheiat cu aceasta un contract individual de muncă în formă scrisă în data de 05.02.2018, dată la care i-a fost efectuată instruirea la angajare pentru o durată de 4 ore. Prin același proces-verbal petentei i-a mai fost aplicată sancțiunea avertismentului pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 260 alin. 1 lit. m din Legea nr. 53/2003, aspect cu privire la care nu a fost contestat procesul-verbal.

În fapt, controlul agenților constatatori a avut loc la data de 19.04.2018, la punctul de lucru al societății petente situat în ..., str. ..., jud. ..., cu acea ocazie identificându-se faptul că numitului ... i-a fost întocmit contract de muncă la 05.02.2018 (f. 114-115), cu data de începere a activității 06.02.2018, conform extrasului REVISAL (f. 118).

Potrivit declarației date în fața instanței, martorul ..., în calitate de inspector privind protecția muncii, a susținut că, în fapt, a efectuat instruirea numitului ... la data de 06.02.2018, însă a completat în mod eronat fișa de instruire cu data de 05.02.2018.

Conform art. 34 alin.(1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, instanța verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal de contravenție.

Plângerea contravențională a fost introdusă în termenul legal de 15 zile, astfel cum prevăd dispozițiile art. 31 alin.1 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Sub aspectul legalității, instanța reține că procesul-verbal de contravenție întrunește condițiile de formă impuse de dispozițiile art. 17 din O.G. nr. 2 /2001, nefiind afectat de vreo cauză de nulitate absolută.

În drept, legea nr. 53/2003 prevede:

„Art. 16 - (1) Contractul individual de muncă se încheie în baza consimțământului părților, în formă scrisă, în limba română, cel târziu în ziua anterioară începerii activității de către salariat. Obligația de încheiere a contractului individual de muncă în formă scrisă revine angajatorului.

(2) Anterior începerii activității, contractul individual de muncă se înregistrează în registrul general de evidență a salariaților, care se transmite inspectoratului teritorial de muncă cel târziu în ziua anterioară începerii activității.”

Legea nr. 319/2006 prevede:

„Art. 20 - (1) Angajatorul trebuie să asigure condiții pentru ca fiecare lucrător să primească o instruire suficientă și adecvată în domeniul securității și sănătății în muncă, în special sub formă de informații și instrucțiuni de lucru, specifice locului de muncă și postului său:

a) la angajare;

(...)

Art. 21 - (...)

(2) Instruirea prevăzută la art. 20 alin. (1) și (2) trebuie să se realizeze în timpul programului de lucru.”

Totodată, potrivit art. 309 alin. 5 C.civ., „proba cu martori nu se admite niciodată împotriva sau peste ceea ce cuprinde un înscris și nici despre ceea ce s-ar pretinde că s-ar fi zis înainte, în timpul sau în urma întocmirii lui, chiar dacă legea nu cere forma scrisă pentru dovedirea actului juridic respectiv, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. 4”.

Prin urmare, indiferent de situația de fapt prezentată de martorul ..., declarația acestuia împotriva datei stipulate în conținutul fișei de instruire a numitului ... este prohibită de lege, dovada contrară a datei de instruire neputându-se realiza prin proba cu martori.

Ca urmare, în raport de dispozițiile legale mai sus citate, din actele și lucrările dosarului rezultă că în data de 05.02.2018, cu ocazia efectuării instructajului prevăzut de art. 20 din legea nr. 319/2006, numitul ... a prestat muncă pentru societatea petentă fără a avea un contract încheiat în acest sens conform art. 16 alin. 1 din legea nr. 53/2003.

Cu toate acestea, în ceea ce privește individualizarea sancțiunii aplicate petentei pentru săvârșirea acestei fapte, instanța apreciază că în speță este oportună înlocuirea sancțiunii amenzii în cuantum de 20000 lei cu avertisment.

În acest sens, are în vedere faptul că, potrivit art. 5 alin.5 din OG nr.2/2001, sancțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite iar potrivit art. 7 alin.2 și 3, din aceeași ordonanță, avertismentul se poate aplica în cazul în care fapta este de gravitate redusă, chiar și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede aceasta sancțiune.

În speță, instanța apreciază că fapta petentului este una cu un grad de pericol social scăzut, sancțiunea avertismentului fiind corespunzătoare în acest caz. Astfel, petenta a încheiat cu numitul contractul de muncă nr. 30/05.02.2018 cu începerea activității din data de 06.02.2019, contractul fiind înregistrat în REVISAL chiar în ziua de 05.02.2019.

Potrivit art.21 alin. (3) din OG nr.2/2001 la aplicarea sancțiunii trebuie să se țină seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă și de circumstanțele personale ale contravenientului.

Durata de 4 ore aferentă instructajului prevăzut de lege, deși este considerată de lege timp de lucru, nu reprezintă o perioadă de timp suficient de mare astfel încât fapta să prezinte un pericol social ridicat. Nu s-ar putea susține că a existat intenția vădită a petentei de a obține beneficii de pe urma efectuării acestui instructaj pentru protecția muncii în afara perioadei de incidență a contractului de muncă, respectiv pe durata zilei de 05.02.2018. De altfel, la aceeași dată a fost înregistrat contractul în registrul general de evidență a salariaților, fiind evident faptul că petenta a săvârșit contravenția din neglijență.

În consecință, analiza proporționalității sancțiunii cu gradul de pericol social al faptei conduce în cauză la concluzia că înlocuirea amenzii cu avertisment este oportună, situație în care, în temeiul art. 34 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, instanța va admite în parte plângerea contravențională și va dispune înlocuirea sancțiunii amenzii în cuantum de 20000 lei, aplicate prin procesul-verbal seria AG nr. 23079/24.04.2018 pentru fapta prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 53/2003, cu sancțiunea avertismentului, menținând în rest procesul-verbal.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite în parte cererea formulată de petenta ..., înregistrată sub nr., CUI ..., cu sediul în comuna ..., sat ..., str. ..., nr. ..., ap. camera ..., județul ..., în contradictoriu cu intimatul ..., cu sediul în ..., B-dul ..., nr. ..., județul

Dispune înlocuirea sancțiunii amenzii în cuantum de 20000 lei, aplicate prin procesul-verbal seria AG nr. 23079/24.04.2018 pentru fapta prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 53/2003, cu sancțiunea avertismentului.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 18 iunie 2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Elena Andra Cojocaru

Grefier,
Alexandra Mihaela Draghia

4.ex.red.EAC/28 august 2019



R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 6611/280/2018

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 04 Iunie 2019

INSTANȚA

În aceeași compunere și pentru aceleași motive

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 18.06.2019.

Cu cale de atac odată cu fondul.

Pronunțată astăzi, 04 iunie 2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Elena Andra Cojocaru

Grefier,
Alexandra Mihaela Draghia

A.D. 04 Iunie 2019

CONFIRM
CU ORIGINALUL

ROMANIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 6611/280/2018

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 21 Mai 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE Elena Andra Cojocaru
Grefier Alexandra Mihaela Draghia

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe petent ... și pe intimat, având ca obiect plângere contravențională PR VB

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima strigare, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Instanța lasă cauza la a doua strigare, pentru dezbateri în contradictoriu, conf. art. 121 alin. 5 din R.O.I. al inst. jud. (H.C.S.M. 1375/2015).

La apelul nominal făcut în ședința publică, la a doua strigare, a răspuns petenta reprezentată de avocat Florecu Liviu, lipsă fiind intimatul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care,

Se prezintă martorul Dincă Marcel.

Instanța în baza art. 321 C.p.civ. procedează la audierea martorului, sub prestare de jurământ, declarația acestuia fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Instanța, având în vedere faptul că nu mai sunt alte cereri de formulat, în temeiul art. 392 C. p.civ., constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbateri asupra fondului cauzei.

Apărătorul petentei solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată. Din probele administrate în cauză și mai ales declarația martorului rezultă clar că a existat o greșeală de redactare făcută chiar de martorul audiat. Inspectorii ... au aplicat această amendă, însă instructajul făcut de către martorul audiat nu a fost făcut în data de 05 februarie 2018, ci în data de 6 februarie 2018, când și dânsul a menționat că s-a efectuat. Mai mult, la data de 05.02.2018, într-adevăr a fost încheiat contractul individual de muncă și s-a menționat că data începerii activității va fi 06.02.2018. Solicită ca instanța să dispună anularea procesului-verbal de contravenție, exonerarea petentei de la plata amenzii sau în subsidiar aplicarea avertismentului.

Instanța reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 CPC instanța va amâna pronunțarea la data de 04.06.2019.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 04.06.2019.

Cu cale de atac odată cu fondul.

Pronunțată astăzi, 21 mai 2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Elena Andra Cojocaru

Grefier,
Alexandra Mihaela Draghia

A.D. 24 Mai 2019



ÎNȘTIINȚARE

în atenția SC GESO DIR CONSTRUCT SRL
având sediul în Mosoaia, sat Smeura str Calea Dragasani, nr. 50B, ap. cam 1, județul ARGEȘ

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 6611/280/2018, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 6611/280/2018, Civil - Fond

Complet: C2-2

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 6611/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Mosoaia, sat Smeura str Calea Dragasani, nr. 50B, ap. cam 1, județul ARGEȘ sediul numitului/SC GESO DIR CONSTRUCT SRL, unde () actele au fost înmăunate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmăunate numitului/ (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmăunate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

A.D. 18.10.2019 11:16:33

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură erente dosarului cu nr. 6611/280/2018 numitului/SC GESO DIR CONSTRUCT SRL la adresa Mosoaia, sat Smeura str Calea Dragasani, nr. 50B, ap. m 1, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, am predat tele de procedură numitului/ei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la itatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

edă :
ent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

mnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

A.D. 18.10.2019 11:16:33

Dosar nr. 6611/280/2018, Civil - Fond

Complet: C2-2

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 6611/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Moseia, sat Smeura str Calea Dragasani, nr. 50B, ap. cam 1, județul ARGEȘ sediul numitului/SC GESO DIR CONSTRUCT SRL, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Data înapoierii

Data sosirii

A.D. 18.10.2019 11:16:3

Dosar nr. 6611/280/2018, Civil - Fond

Complet: C2-2

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Data înapoierii

Data sosirii