

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
BD. EROILOR NR. 5  
PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

**Georghe Razvan**

**Moraresti, sat Dedulesti, nr. 97, județ**

**ARGES**

**DOSARUL NR. 643/280/2019**

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: ordonanță de plată - OUG

119/2007 / art.1014 CPC ș.u.

Complet: c3-5

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 2277/2019 DIN DATA DE 10 Aprilie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2277/2019, pronunțată la data de 10 Aprilie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

**Grefier,**

LC 24.05.2019 10:17:34

~~CONFIDENTIAL~~

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2277  
Ședința publică de la 10 Aprilie 2019  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Ion Vaida  
Grefier Ionela Cîrciumaru

Pe rol judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe creditor I. D.F. AG și pe debitor G. G. R., având ca obiect ordonanță de plată - OUG 119/2007 / art.1014 CPC ș.u.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că la dosar nu a fost depusă întâmpinare de către debitor.

Fiind primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, instanța, în temeiul art. 1016 rap. la art. 131 alin.1 C. proc.civ. se declară competentă material teritorial și general să judece cauza.

Instanța ia act de faptul că a solicitat creditoare judecarea cauzei în lipsa sa, precum și de faptul că debitorul nu a formulat întâmpinare.

Instanța constată utilă, pertinentă și concludentă soluționării proba cu înscrisuri solicită de creditoare și o încuviințează în temeiul art.255 rap. la art. 258 C. pr.civ.

Față de dispozițiile art. 238 C. pr. civ. și având în vedere înscrisurile de la dosarul cauzei, instanța estimează durata cercetării judecătorești la un termen.

Instanța considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept, în temeiul art. 394 alin.1 C.pr.civ., declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra cauzei.

INSTANȚA

**Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 17.01.2019, sub nr. 643/280/2019, creditoarea I. J. D. F. A. a solicitat, în contradictoriu cu debitorul G. G. R., să se dispună emiterea unei ordonanțe de plată pentru suma de 4542.60 lei, debit compus din 1638.64 lei debit principal (contravaloare servicii prestate și neachitate), 309.51 lei penalități de întârziere calculate conform prevederilor contractuale și 2594.45 lei daune pentru rezilierea anticipată a contractului.

În motivarea cererii s-a arătat că între O. R. SA și debitor a fost încheiat Contractul de prestări servicii nr. 59758184/23.10.2015.

În baza acestuia, pentru serviciile prestate, O. R. SA a emis următoarele facturi fiscale: JAI048574604/2015-12-27, JAJ021677019/2016-05-27, JAJ004293068/2016-01-27 și JAJ008623437/2016-02-27.

Potrivit clauzelor contractuale, plata facturilor trebuia efectuată în maximum 14 zile calendaristice de la data emiterii. În situația în care facturile nu sunt achitate la data scadentă, clientul datorează penalități zilnice de întârziere în cuantum de 0.5%, calculate la contravaloarea serviciilor neachitate, până la achitarea debitului restant.

Daunele sunt percepute pentru rezilierea contractului înainte de expirarea perioadei contractuale. Încetarea contractului s-a produs ca urmare a nerespectării obligației de plată a sumelor datorate de către client fără punere în întârziere, fără preaviz, fără intervenția

instanței judecătorești și fără îndeplinirea vreunei alte formalități, conform clauzelor contractuale.

Astfel, debitul principal, respectiv contravaloarea serviciilor de care debitorul a beneficiat, rezultă din adunarea debitelor principale din facturile menționate și este în valoare de 1638,64 RON. Penalitățile de întârziere rezultă din adunarea penalităților de întârziere din facturile menționate și sunt în valoare de 309,51 RON. Daunele pentru rezilierea anticipată a contractul totalizează 2594,45 lei. Modul de calcul al acestora este detaliat în cuprinsul facturilor.

La data de 07.12.2017 a operat cesiunea de creanță între O. R. SA și I. D. F. AG având ca obiect și creanța deținută împotriva debitorului, împreună cu toate drepturile aferente rezultând din sau în legătură cu contractul.

Cesiunea a fost notificată în scris debitorului în temeiul art. 1578 Cod Civil și înregistrată la Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare.

Întrucât, debitorul nu a răspuns demersurilor creditorului cesionar și nu a achitat debitul restant, temeiul art. 1015 N.C.P.C, a fost comunicată acestuia o somație prin care i s-a pus în vedere să achite suma restantă în termen de 15 zile de la data primirii acesteia, însă fără rezultat. Creanța pe care creditorul cesionar o deține împotriva debitorului este certă, lichidă și exigibilă.

În drept s-au invocat dispozițiile art.1013 și urm. din C.pr.civ.

În dovedirea cererii s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri (f. 8-43).

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 200 lei, potrivit art. 6 alin. (2) din O.U.G nr. 80/2013 (fila 3).

Debitorul nu a depus întâmpinare și nu s-a prezentat la instanță pentru a propune probe în apărare.

În soluționarea cererii, instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisurile depuse la dosar.

#### **Analizând actele și lucrările cauzei, instanța reține următoarele:**

În fapt, între O. R. SA și debitorul G.G. R. s-au desfășurat relații de natură contractuală în baza Contractului de prestări servicii nr. 59758184/23.10.2015 (f. 15-20). În baza acestuia, pentru serviciile prestate, Orange România SA a emis următoarele facturi fiscale: JAI048574604/2015-12-27, JAJ021677019/2016-05-27, JAJ004293068/2016-01-27 și JAJ008623437/2016-02-27 (f. 21-27).

La data de 17.12.2017, creanța aparținând Orange România SA a fost cesionată către cesionarul I. J. D.F. AG (f. 30-42). Cesiunea a fost notificată în scris debitorului și înregistrată în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare (f. 9, 11-14, 28-29). Întrucât debitorul nu a răspuns demersurilor creditorului cesionar și nu a achitat debitul restant, acestuia i-a fost comunicată o somație, punându-i-se în vedere să achite suma restantă în termen de 15 zile (f. 8).

Situația de fapt reținută de instanță rezultă din înscrisurile depuse la dosar și încuviințate în probatoriu.

În drept, potrivit art. 1014 C.proc.civ., procedura ordonanței de plată se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv din cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însoțit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege. Nu sunt incluse în sfera de aplicare a prezentului titlu creanțele înscrise la masa credală în cadrul unei proceduri de insolvență.

Din prevederile textului de lege menționat reiese că, pentru a fi admisă o acțiune pe calea unei ordonanțe de plată, trebuie să fie îndeplinite cumulativ trei condiții: creanța să fie reprezentată de o sumă de bani, aceasta să rezulte dintr-un contract civil constatat printr-un înscris însoțit de părți și creanța să fie certă, lichidă și exigibilă.

În cauza de față, creanța creditoarei este constatată prin înscrisuri, constând în contractele de prestări servicii menționate mai sus, însoțite de debitor prin aplicarea

semnăturii, și în facturile depuse în copie la dosar, termenul de scadență al acestora fiind împlinit.

În privința contractului și a facturilor fiscale depuse în probatoriu de creditoare, instanța reține ca fiind aplicabile prevederile art. 272, art. 273 și art. 277 Cod proc.civ., dispoziții potrivit cărora obligațiile comercianților, profesioniști, în sensul art. 6 alin. 1 din Legea nr. 71/2011, se probează cu înscrisuri sub semnătură privată – contracte și facturi acceptate, știut fiind că facturile fiscale fac parte din categoria înscrisurilor sub semnătură privată. Astfel, în caz de acceptare de către destinatar, acestea fac dovada actului juridic pe care îl constată și în favoarea emitentului, cu precizarea că acceptarea, fie că este expresă, fie că este tacită, reprezintă un act juridic care-l obligă pe acceptant la plată.

În ceea ce privește petitul principal, instanța reține că facturile fiscale depuse în probațiune, susțin pretinsa obligație de plată a sumei de 1638,64 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de telecomunicații prestate în temeiul contractului de prestări servicii încheiat între părți, acestea fiind acceptate de către debitor în mod tacit, potrivit prevederilor contractuale, prin necontestarea sumelor înscrise în cuprinsul facturilor în condițiile art. 1.10 din Termenii și Condițiile Generale Contractuale, respectiv în maxim 30 de zile de la data emiterii facturilor.

Totodată, potrivit art. 5 din clauzele contractuale de bază, debitorul avea obligația de a achita prețul serviciilor, cuprins în facturi, la termenul de plată stabilit prin factură, respectiv, în maxim 14 zile de la data emiterii facturii, fiind astfel îndeplinită condiția caracterului cert al creanței în litigiu.

Caracterul lichid al creanței rezultă din înscrisurile întocmite ca urmare a raporturilor juridice dintre părți, debitorul având obligația de a plăti sumele de bani stabilite în cuprinsul facturilor fiscale emise de Orange România.

Sub aspectul exigibilității, instanța reține că, la data introducerii prezentei, termenul contractual de plată, menționat în cuprinsul fiecărei facturi fiscale depuse în probațiune, era împlinit, creanța fiind exigibilă, putând fi apreciat în mod obiectiv că înscrisurile pe care își întemeiază creditoarea dreptul de creanță probează raporturi juridice care au avut loc între părți, izvorul obligațional al acestora fiind contractul în formă simplificată, materializat în cuprinsul facturilor fiscale atașate.

În ceea ce privește petitul accesoriu relativ la obligarea pârâtului la plata penalităților de întârziere în cuantum de 309,51 lei, instanța face trimitere la dispozițiile art. 5 din clauzele contractuale de bază și art. 1.9 alin. (4) din TCG în baza cărora debitorul s-a obligat să plătească serviciile facturate la data scadenței stabilite în fiecare factură, data scadenței însemnând o perioadă de 14 zile de la data emiterii facturii, după expirarea acestei perioade, pârâtul aflându-se de drept în întârziere.

Astfel, instanța reține că, prin clauza penală inserată la art. 1.9 alin. (4) din TCG, s-a stipulat fără echivoc că în caz de neexecutare de către client a obligațiilor asumate în temeiul contractului acesta va plăti penalități de întârziere de 0,5% pe zi, cu titlu de daune moratorii până la plata întregii sume, valoarea penalității putând depăși cuantumul debitului principal asupra căruia sunt calculate.

Potrivit art. 1270 C.civ., contractul valabil încheiat are putere de lege între părți, iar în prezenta cauză, reclamanta a dovedit existența relațiilor contractuale dintre părți și îndeplinirea obligației sale de prestare servicii, conform art. 249 C.proc.civ.

În schimb, debitorul nu a făcut în niciun fel dovada achitării facturilor la termenul stabilit prin contract.

Având în vedere această situație de fapt și dispozițiile contractuale menționate mai sus, instanța constată întemeiată și cererea privind obligarea debitoarei la plata penalităților contractuale, calculate potrivit facturilor menționate mai sus la suma de 309,51 lei.

În ceea ce privește creanța reprezentând daune pentru rezilierea prematură a contractelor, instanța reține că potrivit pct. 1.9 alin. 6) din Termenii și Condițiile Generale: „În cea de-a 25-a zi calendaristică de la data emiterii facturii, în cazul în care clientul nu a plătit integral sumele datorate, Orange România este îndreptățită să rezilieze contractul conform art. 1.16 alineat. 1”.



Art. 1.16 din același contract prevede: „Contractul poate înceta prin reziliere la inițiativa Orange România, fără punere în întârziere, fără preaviz, fără intervenția instanței judecătorești și fără îndeplinirea vreunei alte formalități la data menționată în notificarea scrisă de reziliere trimisă de către Orange România în condițiile art.1.9 alineatul 6, în situația în care Orange România transmite Clientului o solicitare de plată a sumelor datorate. În cazul în care rezilierea are loc înainte de expirarea perioadei minime contractuale, clientul va fi obligat la plata unor despăgubiri egale cu valoarea abonamentului înmulțită cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale”.

Potrivit art. 4 alin. 1 din Legea nr. 193/2000, privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, o clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul va fi considerată abuzivă dacă, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.

În conformitate cu prevederile alin. 2, o clauză contractuală va fi considerată ca nefiind negociată direct cu consumatorul dacă aceasta a fost stabilită fără a da posibilitatea consumatorului să influențeze natura ei, cum ar fi contractele standard preformulate sau condițiile generale de vânzare practicate de profesioniști pe piața produsului sau serviciului respectiv.

Conform alin. 3, faptul că anumite aspecte ale clauzelor contractuale sau numai una dintre clauze a fost negociată direct cu consumatorul nu exclude aplicarea prevederilor prezentei legi pentru restul contractului, în cazul în care o evaluare globală a contractului evidențiază că acesta a fost prestabilit unilateral de comerciant. Totodată, dacă un profesionist pretinde că o clauză standard preformată a fost negociată direct cu consumatorul, este de datoria lui să prezinte probe în acest sens.

De asemenea, în conformitate cu prevederile alin. 4 al aceluiași articol, lista cuprinsă în anexa care face parte integrantă din Legea nr. 193/2000 redă, cu titlu de exemplu, clauzele considerate ca fiind abuzive. În concordanță cu prevederile art. 1 alin. 1 lit. i) din Anexa Legii nr. 193/2000, sunt considerate clauze abuzive acele prevederi contractuale care obligă consumatorul la plata unor sume disproporționat de mari în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către acesta, comparativ cu pagubele suferite de profesionist.

În același sens, în cuprinsul Legii nr. 296/2004 sunt prevăzute dispoziții legale similare. Astfel, potrivit prevederilor art. 78 din această lege, profesioniștilor le este interzisă stipularea de clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. De asemenea, în cuprinsul art. 79, art. 80 și art. 81 din acest act normativ sunt preluate dispozițiile cuprinse în art. 4 alin. 2, alin. 3 și alin. 4 din Legea nr. 193/2000, precizate.

Totodată, se reține că prevederile Directivei 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, inclusiv cele cuprinse în art. 3 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 și art. 3 alin. 3 lit. e) din Anexa acesteia, au fost transpuse în dreptul intern prin intermediul Legii nr. 193/2000 în cuprinsul art. 4 alin. 1, 2, 3 și alin. 4 din Legea nr. 193/2000 și art. 1 alin. 1 lit. i) din Anexa acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. 1 din actul normativ comunitar anterior menționat, astfel cum acestea au fost transpuse în dreptul intern prin art. 6 alin. 1 din Legea nr. 193/2000, statele membre au obligația de a lua măsurile necesare pentru ca clauzele abuzive utilizate într-un contract încheiat cu un consumator de către un vânzător sau un furnizor, în conformitate cu legislația națională, să nu creeze obligații pentru consumator, iar contractul să continue să angajeze părțile, în cazul în care poate continua să existe fără clauzele abuzive.

Instanța apreciază că prezintă caracter abuziv clauzele care impun consumatorului-debitor obligația de a plăti despăgubirile solicitate pentru rezilierea anticipată a contractului. Pentru a conchide astfel, se reține că dispozițiile menționate nu au fost negociate direct cu debitorul, contractele încheiate între părți fiind contracte standard preformulate.

În Anexa Legii nr. 193/2000, în lista cuprinzând clauzele considerate ca fiind abuzive, se arată că sunt considerate clauze abuzive (și) acele prevederi contractuale care: ”(j) restrâng sau anulează dreptul consumatorului de a denunța sau de a rezilia unilateral contractul, în

cazurile în care: - profesionistul a impus consumatorului, prin contract, clauze referitoare la plata unei sume fixe în cazul denunțării unilaterale;” /, ”(r) permit profesionistului obținerea unor sume de bani de la consumator, în cazul neexecutării sau finalizării contractului de către acesta din urmă, fără a prevedea existența compensațiilor în sumă echivalentă și pentru consumator, în cazul neexecutării contractului de către profesionist” /, ”(s) dau dreptul profesionistului să anuleze contractul în mod unilateral, fără să prevadă același drept și pentru consumator;”.

În prezentul litigiu, instanța constată că nu există în contractele încheiate între părți o obligație corelativă în sarcina operatorului de telefonie mobilă de a plăti consumatorului o anumită despăgubire în cazul invers, al rezilierii contractului la inițiativa sau din vina operatorului de telefonie mobilă și, prin urmare, se creează evident un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, în defavoarea consumatorului, acesta din urmă neavând în concret posibilitatea influențării conținutului acestei clauze, ci doar opțiunea de a adera sau nu la condițiile contractuale preexistente impuse de profesionist.

Totodată, cuantumul despăgubirilor, constând în contravaloarea taxei pachetului înmulțit cu numărul de luni rămase până la expirarea duratei minime contractuale, este în contradicție cu cerința bunei-credințe, astfel încât instanța apreciază că sunt lovite de nulitate absolută clauzele contractuale supuse analizei, motiv pentru care pârâta nu poate fi obligată la plata sumei reprezentând despăgubiri pricinuite de rezilierea contractului anterior expirării perioadei contractuale.

În consecință, instanța va respinge acest capăt de cerere, ca neîntemeiat.

Cu privire la cheltuielile de judecată, în temeiul art. 451 alin. (1) și 453 alin. (1) C.proc.civ., instanța urmează să oblige debitorul, în calitate de parte care a pierdut procesul, la plata acestora, în cuantumul în care a fost dovedit de către creditoare și anume 200 de lei, reprezentând taxa de timbru, așa cum reiese din ordinul de plată de la fila 3.

Potrivit art. 1022 alin. 1 C.proc.civ., instanța va fixa și termenul de plată a debitului care, potrivit alin. 3 al aceluiași articol, nu va fi mai mic de 10 zile și nu va depăși 30 de zile. Instanța apreciază că un termen de 30 zile este echitabil, luând totodată în considerare și aspectul că relațiile contractuale trebuie să se desfășoare cu celeritate.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite în parte cererea formulată de creditoarea creditor I. D. F. AG, . în contradictoriu cu debitorul G. G.R.

Ordonă debitorului ca, în termen de 30 zile de la comunicarea prezentei hotărâri, să achite creditoarei suma de 1638,64 lei, reprezentând contravaloare servicii și suma de 309,51 lei, reprezentând penalități de întârziere.

Respinge capătul de cerere privind obligarea debitorului la plata daunelor pentru rezilierea anticipată a contractului în cuantum de 2594,45 lei.

Obligă debitorul la plata către creditoare a sumei de 200 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Executorie.

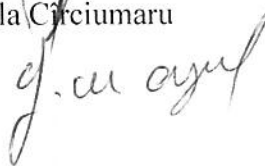
Cu drept de a formula cerere în anulare, în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea în anulare se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată la 10.04.2019 prin punerea soluției la dispoziția părților prin grija grefei instanței.

Președinte,

Ion Vaida

Grefier,  
Ionela Circiumaru

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'I. Circiumaru', written over the printed name.

4.ex.red.IV/ dact.CV/23 Aprilie 2019



## ÎNȘTIINȚARE

în atenția **Gabița Gheorghe Razvan**  
având ultim domiciliu în **Moraresti, sat Dedulesti, nr. 97, județul ARGEȘ**

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ....., ora ..... am procedat la afișarea prezentei, neîndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 643/280/2019, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMANIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea: .....  
(nume, prenume, funcția)

Semnătura: .....

Dosar nr. 643/280/2019, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C3-5

## DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ..... având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 643/280/2019 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMANIA, m-am deplasat în **Moraresti, sat Dedulesti, nr. 97, județul ARGEȘ** ultimul domiciliu al numitului/lei **Gabița Gheorghe Razvan**, unde ( ) actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) ..... și acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația .....

### Primitor

Calitatea primitorului: ( ) destinatar / ( ) administrator sau portar/inlocuitor  
portar al clădirii / ( ) funcționar sau persoană însărcinată cu primirea  
correspondenței / ( ) persoană majoră din familie sau care locuiește cu  
destinatarul / ( ) altă calitate .....  
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul): .....

Semnătura: .....

### Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: ( ) agent însărcinat cu înmânarea / ( ) funcționar  
desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia  
portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență  
medicală sau socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru  
înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura: .....  
10. 24.05.2019 10:17:34

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de ....., la ora ....., subsemnatul ..... agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură  
aferele dosarului cu nr. 643/280/2019 numitului/lei **Gabița Gheorghe Razvan** la adresa **Moraresti, sat Dedulesti, nr. 97, județul ARGEȘ** dosar aflat pe rolul  
instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMANIA, am predat actele de procedură numitului/lei  
....., în calitate de funcționar desemnat pentru ( ) primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia  
portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială ..... / ( )  
funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă : .....  
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură  
Semnătura: .....

Primește: .....  
funcționar desemnat  
Semnătura: .....

10. 24.05.2019 10:17:34

Dosar nr. 643/280/2019, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C3-5

### PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 643/280/2019 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Moraresti, sat Dedulesti, nr. 97, Județul ARGEȘ, ultimul domiciliu al numitului/lei Gheorghe Răzvan unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:  
( ) Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a\* .....  
C.I.\*\* seria ....., nr. ...., Semnătura ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul\* ..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare  
[ ] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la cutia poștală \ [ ] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ( ) actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [ ] alte motive .....

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția) ....., Semnătura: .....  
( ) Subsemnatul\* ....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de ....., ora ....., declar că ( ) destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... ( ) returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

\*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

\*\*) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura: .....

Data prezentării

### DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

10.24.05.2019 10:17:30

Dosar nr. 643/280/2019, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C3-5

Data prezentării

### CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii