

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 6234/280/2018

ÎNCHEIERE DE ȘEDINȚĂ

Ședința din Camera de Consiliu de la 29.03.2019

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: **LUMINIȚA GABRIELA MAREȘ**

GREFIER: **ROBERT ADRIAN DELIU**

Pe rol judecarea cauzei Civil privind pe petent Reyre Yohann Rene Jackie și pe intimat INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUDEȚULUI ARGES – SERVICIUL RUTIER, având ca obiect plângere contravențională PR VB SERIA PAGX NR.0166066/14.04.2018.

Cererea se analizează fără citarea și fără prezența părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul responsabil cu prezentul dosar, după care,

Față de aceste aspecte, în conformitate cu prevederile art. 200 alin. 3 Noul Cod de Procedură Civilă, instanța rămâne în pronunțare.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin *cererea* înregistrată pe rolul acestei instanțe sub numărul 6234/280/2018, reclamant Reyre Yohann Rene Jackie a solicitat, în contradictoriu cu Inspectoratul de Poliție al județului Argeș Serviciul Rutier, anularea procesului-verbal seria PAGX nr. 0166066 din 14.04.2018.

Prin *rezoluția* din data de 19.06.2018 instanța a pus în vedere petentului, în temeiul art. 20 alin. 3 C.pr.civ., că are obligația ca în termen de 10 zile de la primirea comunicării să indice domiciliu ales în România, unde să i se facă toate comunicările privind procesul și obligația de achita taxa judiciară de timbru în cuantum de 20 lei.

Adresa nu a putut fi comunicată, față de faptul că plicul expediat s-a întors cu mențiun *destinatar necunoscut la adresă* (f. 19). S-a revenit cu aceeași adresă, iar rezultatul a fost acela plicurile întorcându-se cu aceeași mențiune (f. 26, 40 și 50).

Instanța are în vedere faptul că toate aceste comunicări au fost efectuate la adresa de domiciliu indicată de petent prin plângerea formulată. Față de acest aspect, dispozițiile art. 172 C.pr.civ. vor aplicate prin analogie. Acestea prevăd că *dacă în cursul procesului una dintre părți și-a schimbat locul unde a fost citată, ea este obligată să încunoștințe instanța și că, în caz contrar, procedura citare este valabil îndeplinită la vechiul loc de citare*. În acest sens, reținând culpa petentului care a indicat locul unde să fie citat, instanța consideră valabil efectuată comunicarea adresei emise în data de 01.10.2019 (f. 48). Ulterior, instanța a revenit cu adrese către petent la aceeași adresă, în vederea obținerii unei comunicări efective către acesta.

Analizând prezenta cauză, sub aspectul îndeplinirii de către reclamantă a măsurilor puse vedere de instanță:

În drept, potrivit art. 197 C.pr.civ., în cazul în care cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor datorate se atașează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată, în condițiile legii.

Art. 200 alin. 3 și 4 C.pr.civ. prevede că reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile cererii de chemare în judecată, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. Se exceptează de la această sancțiune obligația de a se desemna un reprezentant comun, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. 3., iar dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. 3, prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii.

Termenul de 10 zile prevăzut de art. 200 alin. 2 C.pr.civ. este un termen imperativ, fiind instituit sub sancțiunea nulității cererii.

CONFORM
CU ORIGINALUL

Rezoluția prin care i-a fost pusă în vedere reclamantului obligația de a face dovada achitării taxei judiciare de timbru a fost comunicată în data de 03.10.2018. Ulterior, instanța a revenit cu adrese pentru a asigurarea dreptul la apărare al petentului, în vederea obținerii unei încunoștințări efective a acestuia. Însă, dreptul la apărare nu poate justifica blocarea procedurii de regularizare, astfel cum s-a întâmplat în prezenta cauză, în care petentul a indicat un loc pentru citare, iar comunicările nu au putut fi efectuate.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 181 alin. 1 pct. 2 C.pr.civ. privind calculul termenelor procedurale, instanța reține că termenul de 10 zile s-a împlinit la data de 15.10.2018.

. În acest interval, petentul nu s-a conformat dispozițiilor instanței privind obligațiile puse în sarcina sa.

Drept urmare, neîndeplinirea obligațiilor impuse de către instanță prin rezoluția din 01.10.2018 privind timbrarea cererii se sancționează cu anularea acțiunii. Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 200 alin. 4 C.pr.civ., instanța urmează să dispună anularea cererii de chemare în judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Anulează plângerea contravențională formulată de Reyre Johann Rene Jackie cu domiciliul în Ambronay, Boutons D'or, nr. 4, Franța în contradictoriu cu INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUDETULUI ARGES- SERVICIUL RUTIER cu sediul în Pitesti, Bd. Victoriei, nr. 60, județ Argeș.

Cu drept de reexaminare pentru reclamant în termen de 15 zile de la comunicare.
Cererea de reexaminare se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 29.03.2019.

**PREȘEDINTE,
LUMINIȚA GABRIELA MAREȘ**

**GREFIER,
ROBERT ADRIAN DELIU**

CONFIRM
CU ORIGINALUL

