

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
SC REGENT GRANDE COMPANY
SRL
Pitești, Fratii Golești, nr. 86, județul
ARGEȘ

DOSARUL NR. 5968/280/2018

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: contestație la executare

Complet: c2-1

**RECOMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 4501/2019 DIN DATA DE 02 Iulie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 4501/2019, pronunțată la data de 02 Iulie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



C.M. 16.09.2019 09:21:34

mun. Pitesti, str. Fratii Golesti, nr. 86, jud. Argeș, Cioiu Ioan și Cioiu Valerica Mihaela, ambii domiciliati în mun. Pitesti, str. Serban Cioculescu, nr. 7, jud. Argeș .

Anulează procesul verbal din data de 27.03.2018 în dosarul nr. 68/2013 al Biroului Executorului Judecătoresc Gigoș Emil.

Dispune continuarea executării.

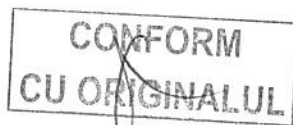
Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 02.07.2019.

Președinte,
Mihai Drăgan

Grefier,
Cezarina Manole

Red./tehnored. MD, 31 Iulie 2019
7 ex.



De asemenea creditorul cesionar a făcut dovada respectării Deciziei nr. 19/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, făcând dovada reprezentării sale în relația cu executorul judecătoresc prin avocat (fila 106).

De asemenea creditorul cesionar a pus la dispoziția executorului judecătoresc contractul de cesiune a creanței (filele 69-79 vol. VI), a făcut dovada că acest contract au fost încheiat în formă autentică conform încheierii nr. 1092/08.06.2016 a SPN „Nedelcu și Asociații” București (fila 80 vol. VI) și a făcut dovada că, printre creanțele cedate se numără și cea ce făcea obiectul dosarului de executare silită (fila 970 vol. VI verso) precum și că a înregistrat cesiunea în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare (filele 93-96 vol. VI).

În opinia instanței creditorul cesionar a făcut dovada și a faptului că a întocmit notificare către debitori prin care le-a adus la cunoștință împrejurarea că a intervenit contractul de cesiune de creanță și a făcut demersuri pentru a le comunica acestora notificarea (filele 37 -52 vol. VI).

Observă instanța că adresele la care creditorul cesionar a procedat la comunicarea notificărilor la aceleași adrese la care și executorul judecătoresc a transmis documente în timpul executării către debitori precum și faptul că debitorul Cioiu Ioan, prin întâmpinare confirmă faptul că domiciliază la adresa din mun. Pitești, str. Șerban Cioculescu nr. 7, jud. Argeș.

Reține instanța și faptul că, așa cum rezultă din procesul verbal întocmit de executorul judecătoresc la data de 10.05.2013, numitul Cioiu Ioan este administratorul SC Grande Bussines SRL (fila 48 vol. II).

Nu în ultimul rând instanța constată că, la data de 21.09.2016 executorul judecătoresc a întocmit adresa către BEJ Ioana Cristian prin care a solicitat înscrierea în tabelul creditorilor întocmit în dosarul nr. 354/2011 prin care a indicat și suma de 966.298,67 USD de recuperat pentru creditoarea „Tonescu Finance SRL cu sediul procesual ales la SC Asset Portofolio Servicing Romania SRL (creanță cesionată de BCR SA)” și a indicat conturile noului creditor în care urmează să fie virate sumele obținute în urma vânzării silite a bunurilor adjudecate (fila 30 vol. VI), BEJ eliberând astfel suma de 7.200 lei către BEJ Gigoî Emil (fila 33 vol. VI).

Este evident că, trecând peste împrejurarea că noul creditor a făcut dovada comunicării cesiunii de creanță către debitori, aceștia au luat la cunoștință despre acest aspect cu ocazia îndeplinirii actelor de executare silită întocmite în dosarul nr. 354/2011 al BEJ Ioana Cristian, dosar în care, așa cum s-a arătat anterior, se primise adresa BEJ Gigoî Emil prin care se indica noul creditor.

Față de toate aceste considerente consideră instanța că cererea formulată de contestatoare este întemeiată motiv pentru care, în temeiul art. 404 din vechiul cod de procedură civilă va anula procesul verbal din data de 27.03.2018 în dosarul nr. 68/2013 al Biroului Executorului Judecătoresc Gigoî Emil și va dispune continuarea executării.

În opinia instanței aspectele invocate de intimatul Cioiu Ioan prin întâmpinare referitoare la intervenirea primării executării sunt nefondate, din actele aflate în dosarul de executare rezultând că au fost întocmite cereri de stăruință sau acte de urmărire la intervale mai scurte de 6 luni, la data de 22.01.2018 acesta chiar întocmind o cerere către executorul judecătoresc prin care a solicitat a i se aproba vânzarea amiabilă a unui imobil (fila 62 vol. VI), cerere ce a fost transmisă de executorul judecătoresc noului creditor (fila 63 vol. VI).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite contestația la executare formulată de contestatoarea TONESCU FINANCE S.R.L., cu sediul în sector 1, București, Calea Floreasca, nr. 246C, bl. Skytower, et. 11-12, în contradictoriu cu intimații SC COM GRANDE BUSSINES SRL, cu sediul în mun. Pitești, str. Frații Golești, nr. 86, jud. Argeș, SC REGENT GRANDE COMPANY SRL, cu sediul în

indice contractul de credit și creanța actualizată la zi, contractul de cesiune autentificat de notari în copie legalizată, împuternicire avocațială de reprezentare în executarea silită, notificarea debitorilor cu privire la cesiunea de creanță, dovada comunicării notificării și dovada notării în AEGRM a cesiunii (filele 101-102 vol. VI).

La analiza cererii contestatoarei instanța se va raporta la dispozițiile din vechiul cod de procedură civilă având în vedere că executarea silită a început la data de 05.02.2013, iar potrivit art. 3 din Legea 76/2012 dispozițiile noului Cod se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare.

Astfel, potrivit art. 399 alin. 1 din vechiul Cod de procedură civilă „împotriva executării silite, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare”, contestație ce se poate face în termen de 15 zile de la data când contestatorul a luat cunoștință de actul de executare pe care-l contestă sau de refuzul de a îndeplini un act de executare, conform art. 401 alin. 1 lit. a din cod.

În esență, prin cererea ce face obiectul prezentei cauze, contestatoarea critică procesul verbal din data de 27.03.2018 prin care executorul judecătoresc a refuzat să continue executarea silită.

În privința dreptului material, raportat la data încheierii contractului de cesiune de creanță instanța constată că în cauză sunt incident dispozițiile cuprinse în noul Cod civil care la art. 1566 alin. 1 prevăd că „cesiunea de creanță este convenția prin care creditorul cedent transmite cesionarului o creanță împotriva unui terț”.

De asemenea, potrivit 1578 debitorul este ținut să plătească cesionarului din momentul în care:

- a) acceptă cesiunea printr-un înscris cu dată certă;
- b) primește o comunicare scrisă a cesiunii, pe suport hârtie sau în format electronic, în care se arată identitatea cesionarului, se identifică în mod rezonabil creanța cedată și se solicită debitorului să plătească cesionarului. În cazul unei cesiuni parțiale, trebuie indicată și întinderea cesiunii.

(2) Înainte de acceptare sau de primirea comunicării, debitorul nu se poate libera decât plătiind cedentului.

(3) Atunci când comunicarea cesiunii este făcută de cesionar, debitorul îi poate cere acestuia să îi prezinte dovada scrisă a cesiunii.

(4) Până la primirea unei asemenea dovezi, debitorul poate să suspende plata.

(5) Comunicarea cesiunii nu produce efecte dacă dovada scrisă a cesiunii nu este comunicată debitorului.

Deși obiectul contractului de cesiune a fost reprezentat de o creanță rezultată în urma încheierii unui contract de credit instanța nu se va raporta și la dispozițiile cuprinse în OUG 50/2010 întrucât, în aprecierea instanței, aceste dispoziții nu sunt aplicabile în cauză având în vedere că debitorul nu este un consumator în sensul definit la art. 7 pct. 1 din ordonanță.

Se rețin însă dispozițiile art. 70 alin. 4 coroborat cu art. 7 pct. 17 prevăd că creanțele rezultate din contractele de credit neperformante, pentru care creditorul a declarat scadența anticipată ori a inițiat procedura executării silite a consumatorului, pot fi cesionate către entități care desfășoară activitatea de recuperare creanțe, respectiv către persoane juridice, altele decât creditorii, cu un capital social minim subscris și vărsat ce nu poate fi mai mic de 500.000 lei, care desfășoară activitatea de recuperare creanțe și/sau care obțin drepturile, conform art. 70 alin. (4) asupra unor debite scadente ce rezultă din contractele de credit.

Examinând astfel încheierea contestată prin prisma dispozițiilor legale în materie instanța apreciază că refuzul executorului judecătoresc de a continua executarea silită este neîntemeiat având în vedere împrejurarea că noul creditor i-a pus la dispoziție documentele solicitate.

Astfel, așa cum se arată și anterior creditorul cesionar a transmis încă din data de 03.11.2017 cerere de stăruință în executarea silită prin care a indicat în mod expres titlul executoriu și suma pentru care solicită executarea (fila 34 vol. VI).

"Cesiunea de creanță este o modalitate de transmitere a obligațiilor în forma convențională, prin care un creditor - numit cedent - transmite o creanță a sa unei alte persoane - numit cesionar - debitorul creanței fiind obligat față de cesionar odată cu îndeplinirea formalităților de opozabilitate a acestei operațiuni, fără a i se cere consimțământul. "

În drept au fost invocate dispozițiile art. 399 alin. 1 C.pr.civ. și următoarele.

La data de 15.10.2018 a fost înregistrată întâmpinarea formulată de intimatul Cioiu Ioan prin care solicită respingerea cererii ca neîntemeiată susținând că executarea silită în dosarul de executare nr. 68/2013 deschis la BEJ Gigoș Emil s-a perimat.

A mai arătat că BCR în calitate de creditor la SC Regent Grande Company SRL a formulat o cerere de executare silită înregistrată la BEJ Gigoș Emil sub nr. 68/2013, dosar în care s-a efectuat urmărirea silită și a intimatului în calitate de garant ipotecar, iar la data de 23.07.2015 s-a întocmit procesul verbal de licitație imobiliară nr. 68/9 prin care Burcea Mihai a fost declarat adjucatar al imobilului urmărit, garanția constituită de intimat fiind executată de BCR, creditorul urmărit care a păstrat suma de bani rezultată din vânzarea silită a imobilului.

Susține că, la acest moment, obligația rezultată ca urmare a perfectării contractului de ipotecă s-a stins prin valorificarea bunului pe calea executării silite de către creditor, ipoteca imobiliară fiind executată anterior intervenirii cesiunii de creanță între BCR și Tonescu Finance.

Susține că în cadrul contractului de cesiune de creanță a fost transmisă doar creanța principală, obligația de garanție fiind stinsă prin valorificarea bunului.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

La data de 06.07.2007 între Banca Comercială Română S.A. în calitate de creditor și S.C. COM GRANDE BUSSINES S.R.L., în calitate de împrumutat și Cioiu Ioan în calitate de garant ipotecar a fost încheiat contractul de credit multiprodus nr. J563/37502/06.07.2007 pentru suma de 3.600.000 lei pentru o perioadă de un an (filele 101-111 vol. I). Ulterior părțile au încheiat mai multe acte adiționale la contract prin care au modificat fie suma împrumutată, fie data până la care să fie returnată (filele 112-203 vol. I, filele 1-34 vol. II).

Întrucât debitorul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, la data de 05.02.2013 BCR s-a adresat BEJ Gigoș Emil solicitând demararea procedurii de executare silită pentru recuperarea sumei de 1.423.08,27 USD, fiind înregistrat dosarul nr. 68/2013 /fila 88 vol. I).

Prin încheierea din data de 18.03.2013 pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr. 4956/280/2013 a fost încuviințată executarea silită (fila 38 vol. II), executorul judecătoresc procedând în continuare la executarea silită a creanței (vol. III, IV, V).

La data de 21.12.2015, între B.C.R. și Tonescu Finance S.a.R.L., a fost încheiat contractul cadru pentru cesiune de creanță, iar ulterior, la data de 08.06.2016, părțile au perfectat Actul Adițional nr. 1 la contractul cadru de cesiune prin care a fost actualizată lista cu debitorii cedați, printre care s-a numărat și S.C. REGENT GRANDE COMPANY S.R.L., împreună cu garanții acestuia S.C. COM GRANDE BUSSINES S.R.L. și CIOIU IOAN.

Atât creditorul inițial cât și noul creditor au notificat executorul judecătoresc cu privire la intervenirea contractului de cesiune solicitând ca în continuare sumele obținute în faza executării silite să fie virate creditorului cesionar (filele 22-24 vol. VI).

Ulterior la data de 03.11.2017 noul creditor s-a adresat Biroului Executorului Judecătoresc solicitând continuarea executării silite și atașând la cerere dovada comunicării cesiunii către debitorii cedați cât și extras confirmare cesiune de creanțe cu privire la un portofoliu de contracte de credit, făcând dovada înscrierii contractului și în Arhiva Electronică de Garanții Imobiliare (filele 34-60 vol. VI).

La data de 25.01.2018 executorul judecătoresc a solicitat noului creditor documente în legătură cu cesiunea de creanță (fila 61), iar la data de 05.03.2018 au fost primite documentele solicitate (filele 68-100 vol. VI).

La data de 27.03.2018 executorul judecătoresc a întocmit procesul verbal contestat în prezenta cauză prin care a refuzat continuarea executării silite constatând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege care să ateste transmiterea calității de creditor-cesionar respectiv noul creditor nu a formulat o cerere de stăruință/continuare în executare în care să se

În urma cesiunii de creanță, Debitoarea a fost notificată de către Creditorul cedent BCR și noul creditor cesionar cu privire la transferul creanței către noul creditor.

Ca urmare a cesiunii de creanță, în baza art. 1568 și următoarele din Noul Cod Civil, va rugăm să constatați faptul că Subscrisa s-a subrogat în toate drepturile și obligațiile creditorului cedent B.C.R. decurgând din Contractul de credit și din Contractul de garanție perfectat cu Debitorul și garanții acestuia.

Prin notificarea nr. 33324/08.06.2016 transmisă executorului judecătoresc, am înțeles să aducem la cunoștință BEJ GIGOI EMIL încheierea Contractului de cesiune dintre subscrisa, în calitate de creditor cesionar, și BCR S.A. în calitate de creditor cedent.

Ulterior transmiterii notificării nr. 33324/08.06.2016, executorul judecătoresc i-a solicitat prin adresa nr. 68/18.01.2018 o serie de documente în vederea justificării calității de creditor cesionar, precum și în scopul completării documentației privind cesiunea de creanță.

Prin adresa nr. 58146/06.02.2018 transmisă în dosarul execuțional nr. 68/2013, subscrisa i-a solicitat executorului judecătoresc să procedeze la continuarea executării silite în vederea recuperării sumelor datorate în temeiul titlurilor executorii ce au fost puse în executare, depunând în acest sens înscrisuri în susținerea calității de creditor cesionar a subscrisei.

Fata de documentele puse la dispoziție, executorul judecătoresc a înțeles să încheie Procesul - verbal din 27.03.2018 din care rezultă că nu și-a îndeplinit obligațiile astfel cum acesta i-a pus în vedere, respectiv nu a depus întreaga documentație care să ateste transmiterea calității de cesionar, fapt pentru care, în conformitate cu disp. art. 388 C. proc. civ. raportat la art. 53 și art. 56 din Legea nr. 188/2000, a formulat refuzul de continuare a executării silite la cererea Tonescu Finance S.â.R.L.

Prin notificarea nr. 33324/08.06.2016, executorul judecătoresc a fost încunoștințat cu privire la încheierea Contractului de cesiune de creanțe din data de 21.12.2015 prin care BCR S.A. a transmis subscrisei creanța deținută împotriva debitorului principal REGENT GRANDE COMPANY S.R.L. și a garanțiilor acestuia.

Ulterior transmiterii notificării, la dosarul execuțional a fost transmisă adresa nr. 415180/31.10.2017 prin care, în calitate de creditor, a solicitat stăruința în executare. Întrucât executorul a apreciat că nu a fost depusă întreaga documentație privind cesiunea de creanță, aspect comunicat prin transmiterea Adresei din 18.01.2018 indicând în acest sens și documentele ce urmau a fi depuse pentru a complini lipsurile indicate de către executorul judecătoresc, depunând în forma solicitată și în integralitate documentele solicitate.

Or, cu toate că aspectele puse în vedere de către executor au fost îndeplinite, în mod greșit executorul judecătoresc refuză atât să ia act de transmiterea calității de creditor-cesionar, cât și să continue executarea silite la cererea sa, invocând dispozițiile Deciziilor nr. 9/2016 și nr. 19/2018 pronunțate de ICCJ.

Susținerile executorului judecătoresc de a refuza executarea întrucât contractul de cesiune transmis nu este autentificat la notar, sunt nefondate, fiind suficient înscrisul sub semnătura privată, astfel cum prevăd și dispozițiile legale, respectiv art. 1573 C. civ. - forma cesiunii: (1) Creanța este cedată prin simpla convenție a cedentului și a cesionarului, fura notificarea debitorului. (2) Consimțământul debitorului nu este cerut decât atunci când, după împrejurări, creanța este legată în mod esențial de persoana creditorului.

În urma operațiunilor de cesiune de creanță, în baza art. 1568 și următoarele din Noul Cod Civil, subscrisa s-a subrogat în toate drepturile și obligațiile creditorului cedent B.C.R. rezultate din toate contractele de credit principale, precum și în toate drepturile și obligațiile decurgând din toate contractele de garanție personală, reală mobilă și imobilă, accesorii contractelor de credit principale, perfectate între aceasta și debitorul cedat Regent Grande Company S.R.L.

Potrivit legislației în vigoare, cesiunea de creanță este un act juridic civil cu titlu oneros sau gratuit, prin care o persoană, numită cedent, transmite creanța, cu titlu oneros sau gratuit unei alte persoane, numită cesionar, aceasta dobândind astfel dreptul de a încasa creanța de la debitor, numit și debitor cedat. Aducem în sprijinul celor de mai sus și Decizia nr. 2852/10.10.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție în care instanța a apreciat că

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 4501/2019

Ședința publică de la 02 Iulie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE Mihai Drăgan

Grefier Cezarina Manole

Pe rol judecarea cauzei Civil privind pe contestatoarea TONESCU FINANCE SARL și pe intimatii SC COM GRANDE BUSSINES SRL, SC REGENT GRANDE COMPANY SRL, Cioiu Ioan, Cioiu Valerica Mihaela, având ca obiect contestație la executare .

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează dezbaterile și susținerile părților asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 25.06.2019 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data 02.07.2019, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Constată că prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 19.04.2018 sub nr. 5968/280/2018, contestatoarea TONESCU FINANCE SARL în contradictoriu cu intimatii SC COM GRANDE BUSSINES SRL, SC REGENT GRANDE COMPANY SRL, CIOIU IOAN și CIOIU VALERICA MIHAELA a formulat contestație la executare împotriva refuzului executorului judecătoresc de BEJ GIGOI EMIL de a continua executarea silita la cererea sa, executare ce formează obiectul dosarului executiional nr. 68/2013, solicitând anularea Procesului-verbal încheiat în data de 27.03.2018 de BEJ Gigoii Emil, obligarea executorului judecătoresc la redeschiderea dosarului executiional si continuarea executării silita fata de debitori.

În motivare contestatorul a arătat că, la data de 07.02.2013, creditoarea Banca Comerciala Romana S.A. a demarat executarea silita împotriva intimaților fiind înregistrat dosarul executiional nr. 68/2013.

Intre Banca Comerciala Romana S-A si S.C. REGENT GRANDE COMPANY S.R.L. in calitate de împrumutat, S.C. COM GRANDE BUSSINES S.R.L. in calitate de garant ipotecar si CIOIU IOAN in calitate de garant ipotecar a fost încheiat Contractul de facilitare de credit multiprodus nr. J563/37502/06.07.2007 modificat si completat prin actele adiționale ulterioare prin care Banca s-a obligat sa pună la dispoziția împrumutatului o facilitare de credit multiprodus.

La data de 21 Decembrie 2015, intre Creditorul cedent B.C.R., Subscrisa Tonescu Finance S.a.R.L si Societatea Asset Leasing I.F.N. S.A., in calitate de cesionari, a intervenit Contractul cadru pentru cesiune de creanța ce au ca obiect o suma de bani si anumite alte drepturi (denumit in continuare „Contractul cadru de cesiune”).

Ulterior, la data de 08.06.2016 a fost perfectat Actul Adițional nr. 1 la Contractul cadru de cesiune prin care a fost actualizata lista cu debitorii cedati, fara a fi modificata situația atât a Debitorului cedat S.C. REGENT GRANDE COMPANY S.R.L., cat nici a garanților acestuia, respectiv S.C. COM GRANDE BUSSINES S.R.L. in calitate de garant ipotecar si CIOIU IOAN in calitate de garant ipotecar.

ÎNȘTIINȚARE

în atenția SC REGENT GRANDE COMPANY SRL
având sediul în Pitești, Fratii Golesti, nr. 86, județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora, am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 5968/280/2018, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

Semnătura: (nume, prenume, funcția)

Dosar nr. 5968/280/2018, Civil - Fond

Complet: C2-1

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 5968/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, Fratii Golesti, nr. 86, județul ARGEȘ sediul numitului/iei SC REGENT GRANDE COMPANY SRL, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/iei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor
Portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea
corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu
destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar
desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia
portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență
medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru
înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

C M 16 09 2019 09:21:34

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă la data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură la adresa SC REGENT GRANDE COMPANY SRL la adresa Pitești, Fratii Golesti, nr. 86, județul ARGEȘ, dosar nr. 5968/280/2018 numitului/iei SC REGENT GRANDE COMPANY SRL pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Primitor:
Agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

C M 16 09 2019 09:21:34

Dosar nr. 5968/280/2018, Civil - Fond

Complet: C2-1

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **5968/280/2018** aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, Fratii Golesti, nr. 86, județul ARGEȘ sediul numitului/iei **SC REGENT GRANDE COMPANY SRL**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria..., nr....., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratoarea
clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \
[] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din
familie care locuiește cu destinatarul/administratoarea clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la
cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală
închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ []
imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), **Semnătura:**
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale
specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de
înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez
instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a
prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art. 162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

C M. 16.09.2019 09:21

Dosar nr. 5968/280/2018, Civil - Fond

Complet: C2-1

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii