

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Irina Claudiu George
com. Merisani, sat Merisani, județul
ARGEȘ

DOSARUL NR. 5436/280/2015
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: pretenții
Complet: c2-5 ma

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 8036/2017 DIN DATA DE 29 Septembrie 2017

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 8036/2017, pronunțată la data de 29 Septembrie 2017, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(stampila)



Grefier,

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Ilina Claudiu George
având ultim domiciliu în com. Merisani, sat Merisani, județul ARGES

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. **5436/280/2015**, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar numai mulțumindu-vă la sediul Primăriei.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

Semnătura:

Dosar nr. 5436/280/2015, Civil - Fond

Complet: C2-5 M/

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 5436/280/2015 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5. PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în com. Merisani, sat Merisani, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei **Irina Claudiu George**, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume)..... și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor
 portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea
 corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu
 destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
 ăzute la art. 162 și art. 163 din

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă
....., la ora....., subsemnatul.....

....., în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură
Semnătură:

Semnătura:.....

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:.....

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 8036/2017
Ședința publică de la 29 Septembrie 2017
Completul compus din:
PREȘEDINTE Livia Popescu
Grefier Georgeta Mihaela Draguț



Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamanta Asociația de Proprietari Livezilor Bloc 8 în contradictoriu cu pârâtul Ilină Claudiu George, chemații în garanție BEJ Gigoș Emil, Diaconescu George și Orleanu Elena Cristina, având ca obiect pretenții.
La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, nu au răspuns părțile.
Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că, dezbaterile au avut loc în ședință publică de la data de 15.09.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință când, având nevoie de a delibera s-a amânat pronunțarea în cauză.

INSTANȚA

Constată că prin acțiunea înregistrată la data de 26.03.2015 pe rolul Judecătoriei Pitești, sub nr. 5436/280/2015, reclamanta Asociația de Proprietari Livezilor Bloc 8 a chemat în judecată pe pârâtul Ilină Claudiu George, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligat acesta la plata sumei totale de 1297,76 lei din care suma de 284,37 lei reprezentând cheltuieli de întreținere restante, suma 257,85 lei cu titlu de penalități de întârziere și suma de 755,54 lei reprezentând contravaloare lucrări de reparații, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În motivarea acțiunii s-a arătat că pârâtul este debitorul asociației reclamante, în calitate de fost proprietar al apartamentului cu numărul 5, din bl. 8 str. Livezilor din mun. Pitești, calitate în care a beneficiat de toate utilitățile, condiții în care avea și obligația achitării contravalorii acestora, în cota ce îi revine. Precizează că pârâtul a plecat din acest domiciliu fără a i se cunoaște noua adresă și fără a se recupera sumele datorate în cuantum de 2000 lei. Din restanță a fost plătită o parte de către sora pârâtului, însă în prezent nu se mai poate lua legătura cu niciunul din aceștia, astfel că se datorează și penalități, iar pentru recuperarea debitului s-a formulat prezenta acțiune.

La dosar s-au depus înscrisuri (f. 5-7, 15-27).

La 09.06.2015 reclamanta a depus note scrise precizatoare prin care a menționat că debitul înregistrat de pârât a început să curgă în februarie 2012, în prezent totalizând 1997,76 lei, incluzând și 700 lei onorariu de avocat.

Ulterior reclamanta a formulat și cerere de chemare în garanție împotriva BEJ Gigoș Emil, Diaconescu George și Orleanu Elena Cristina, depunând și o precizare la aceasta, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligați ultimii doi la plata sumei de 1297,76 lei reprezentând datorie față de asociația de proprietari, iar în caz contrar, să fie

Astfel, cum susține reclamanta și cum recunoaște și executorul judecătoresc prin întâmpinarea depusă, asociația de proprietari a solicitat în cadrul executării silite amintite recuperarea unei creanțe în cuantum de 1297,76 lei compusă din suma de 284,37 lei reprezentând cheltuieli de întreținere restante, suma 257,85 lei cu titlu de penalități de întârziere și suma de 755,54 lei reprezentând contravaloare lucrări de reparații, ca și a sumei de 700 lei reprezentând onorariu de avocat.

La acel moment reclamanta nu deținea un titlu executoriu împotriva pârâtului pentru suma de 1297,76 lei, cauza aflându-se în curs de judecată, astfel că executorul judecătoresc a procedat la distribuirea prețului obținut, iar către asociația de proprietari a înaintat în contul indicat suma de 700 lei constând în onorariu de avocat.

Susținerile acesteia în sensul neconvocării sunt infirmate prin înscrisurile depuse la dosar de către executorul judecătoresc din care rezultă că la 28.07.2015 a depus în cutia poștală pentru asociația de proprietari invitația la conciliere în vederea distribuirii sumei rezultate din executarea silita imobiliară (f. 146) ca atare au fost îndeplinite obligațiile legale ce îi reveneau. Pentru a putea participa la distribuirea prețului orice creditor următor sau intervenient avea obligația să depună titlul executoriu în baza căruia executorul judecătoresc să procedeze la distribuirea prețului între creditori, în cauză rezultând că singura sumă pentru care s-a procedat în aceasta maniera, depunându-se înscrisurile necesare, este cea constând în onorariu de avocat.

Referitor la cererea de chemare în garanție se constată că față de întemeierea în drept a acesteia, respectiv o acțiune în răspundere civilă delictuală - invocându-se culpa executorului judecătoresc în greșita aplicare a dispozițiilor legale în materie de executare, comportament prin care se susține de reclamanta ar fi suferit un prejudiciu, excepția lipsei calității procesuale pasive este neîntemeiată, cel ce se consideră păgubit putându-se îndrepta împotriva celui despre care se pretinde că este autorul faptei ilicite cauzatoare de prejudiciu, în speță asociația de proprietari înțelegând să se îndrepte împotriva executorului judecătoresc, condiții în care se va respinge respectiva excepție ca neîntemeiată.

Pe fondul cererii de chemare în garanție se observă că potrivit art. 1357 Cod civil, ce instituie răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie, „Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare” iar în alin. 2 al aceluiași articol se arată că „Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”

Din prevederile legale menționate rezulta ca pentru angajarea acestui tip de răspundere este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unui prejudiciu; existența unei fapte ilicite; existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și existența vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul constând în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat.

Din probele dosarului rezultă că Diaconescu George și Orleanu Elena Cristina sunt actualii proprietari, cei care au dobândit apartamentul de la adjudecatar, bun ce a devenit liber de orice sarcini și cum debitul solicitat de reclamantă provine din perioada în care pârâtul este cel ce a beneficiat de serviciile furnizorilor de utilități pentru intervalul când a locuit în acest imobil, pentru care s-au calculat penalități, la care se adaugă contravaloarea unor lucrări de reparații ce se impuneau a fi achitate de pârâtul proprietar executat silit, cei doi chemați în garanție nu au niciun fel de obligație față de reclamantă în aceasta privință, astfel că nu li se poate pretinde să acopere un prejudiciu pe care nu l-au cauzat, obligația revenind pârâtului Ilina Claudiu George, pe seama căruia bunul a fost vândut în starea în care se găsea, cu toate lucrările de reparații efectuate asupra părții comune din condominiu, în contul datoriei pe care o avea față de creditoare, debit ce s-a diminuat cu suma repartizată băncii, astfel că profită acestuia. De asemenea, dat fiind probatoriul cauzei, nu se poate reține în sarcina executorului judecătoresc o faptă ilicită, respectiv o încălcare a normelor legale ce guvernează procedura de executare silită imobiliară în privința reclamantei, faptă care să fi produs un prejudiciu acesteia.

Raportat la aceste aspecte se concluzionează în sensul că, în speță, nu sunt întrunite condițiile pentru a se angaja răspunderea civilă delictuală în sarcina executorului

enunțate obligând pe pârâtul Ilina Claudiu George să plătească reclamantei suma de 284,37 lei reprezentând cheltuieli de întreținere restante, suma de 257,85 lei cu titlu de penalități de întârziere și suma de 755,54 lei reprezentând c/valoare lucrări de reparații.

Se va respinge capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, ca rămas fără obiect, întrucât prin concluziile pe fondul cauzei reclamanta prin reprezentant a recunoscut împrejurarea că onorariul în cuantum de 700 lei a fost deja recuperat în cursul executării silite efectuate de BEJ Gigoil Emil, astfel că respectiva solicitare nu mai are obiect, neputându-se dispune obligarea la plata din nou acestor cheltuieli.

Având în vedere considerentele expuse și faptul că excepția lipsei calității procesuale pasive a fost respinsă, cum s-a concluzionat în sensul că chemații în garanție nu au vreo obligație față de reclamantă, urmează ca cererea de chemare în garanție astfel cum a fost precizată, să fie respinsă ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI LIVEZILOR BLOC 8**, cu sediul în ~~mun. Pitești, str. Livezilor, nr. 4, bl. 8, sc. A, et. parter, jud. Argeș~~ în contradictoriu cu pârâtul **ILINA CLAUDIU GEORGE**, domiciliat în ~~comuna Merișani, sat Merișani, jud. Argeș~~.

Obligă pe pârâtul Ilina Claudiu George să plătească reclamantei suma de 284,37 lei reprezentând cheltuieli de întreținere restante, suma de 257,85 lei cu titlu de penalități de întârziere și suma de 755,54 lei reprezentând c/valoare lucrări de reparații.

Respinge capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, ca rămas fără obiect.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de chematul în garanție Gigoil Emil Executor judecătoresc.

Respinge cererea de chemarea în garanție precizată formulată de reclamantă în contradictoriu cu chemații în garanție **BEJ GIGOIL EMIL**, cu sediul în ~~mun. Pitești, b-dul Republicii, nr. 129, ap. 1, jud. Argeș~~ **DIACONESCU GEORGE**, domiciliat în ~~mun. Pitești, str. Livezilor, bl. 8, sc. A, ap. 5, jud. Argeș~~ și **ORLEANU ELENA CRISTINA**, domiciliată în ~~mun. Pitești, str. Livezilor, bl. 8, sc. A, ap. 5, jud. Argeș~~.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată în ședința publică de la 29.09.2017.

Președinte,
Livia Popescu



Georgeta Mihaela Dragu
Grefier,
Georgeta Mihaela Dragu