

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
SC CONCORDIA CON STRADE SRL
Pitești, - pe portalul instanței, județul
ARGEȘ

DOSARUL NR. 3720/280/2019

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c5-7 camera consiliu-ncpc

RECOMUNICARE HOTARÂRE CAMERĂ CONSILIU CIVILĂ

NR. 4085/2019 DIN DATA DE 19 Iunie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 4085/2019, pronunțată la data de 19 Iunie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



C.O. 09.08.2019 13:13:21

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 3720/280/2019

ÎNCHEIERE

Ședința camerei de consiliu de la 07 Iunie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE Lavinia Constantina Ivan

Grefier Cristina Florina Oprea

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta SC DARSYA TRADE INTERNATIONAL SRL și pe pârâta SC CONCORDIA CON STRADE SRL, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință prin care s-au evidențiat părțile și s-au făcut mențiuni privitoare la îndeplinirea procedurii de citare, după care:

Instanța, în conformitate cu disp. art. 131 Cod procedură civilă, procedând la verificarea competenței de soluționare a prezentei cauze, constată că Judecătoria Pitești este competentă din punct de vedere general și material, potrivit art. 94 pct. 3 coroborat cu art. 1028 alin. 1 C.p.c., raportat la obiectul cererii, cauza fiind dată în competența judecătoriei, și din punct de vedere teritorial, în temeiul art. 107 C.p.c., raportat la locul situării sediului pârâtei, în circumscripția Judecătoriei Pitești.

În conformitate cu disp. art. 238 alin. 1 Cod procedură civilă instanța, față de natura și obiectul cauzei deduse judecății, estimează durata de soluționare a cauzei în primă instanță la 3 luni.

În temeiul art. 255 raportat la art. 258 C.pr.civ., instanța încuviințează pentru reclamantă proba cu înscrisuri, apreciind această probă ca fiind admisibilă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

Instanța, în temeiul dispozițiilor art. 394 alin. 1 C.proc.civ., considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, constata cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare asupra acesteia.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin 1 C.proc. civ., urmează să amâne pronunțarea asupra fondului pentru data de 19.06.2019.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 19.06.2019.

Pronunțarea hotărârii se va face în condițiile art. 396 alin. (2) C.proc.civ., prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată astăzi, 07.06.2019.

Președinte,
Lavinia Constantina Ivan

Grefier,
Cristina Florina Oprea



C.O. 14 Iunie 2019

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința Civilă Nr. 4085/2019
Ședința camerei de consiliu de la 19 Iunie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE Lavinia Constantina Ivan
Grefier Cristina Florina Oprea

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta DARSYA TRADE INTERNATIONAL SRL și pe pârâta CONCORDIA CON STRADE SRL, având ca obiect cerere de valoare redusă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 07.06.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța a amânat pronunțarea în cauză 19.06.2019 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile, constată următoarele:

Prin formularul de cerere înregistrat pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 08.03.2019, reclamanta DARSYA TRADE INTERNATIONAL SRL a solicitat instanței de judecată ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună obligarea pârâtei CONCORDIA CON STRADE SRL la plata sumei de 8.000 lei, reprezentând contravaloare marfă, precum și a dobânzii legale penalizatoare și a cheltuielilor de judecată în cuantum de 700 lei, sumă compusă din 200 lei taxă judiciară de timbru și 500 lei onorariu de avocat.

În motivare, reclamanta a arătat că a avut relații comerciale cu pârâta conform facturii fiscale seria DBR nr. 07020/15.11.2016, scadentă la data de 15.11.2016, prin care a vândut diferite produse, în valoare de 13.212 lei.

A menționat faptul că, prima plată efectuată de către pârâtă s-a făcut la circa 7 luni de la data facturării și doar în cuantum de 5.212 lei, rămânând de achitat un rest de 8.000 lei, sold neachitat nici până în prezent.

În dovedire a solicitat proba cu înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 200 lei, potrivit art. 6 alin.(1) OUG nr.80/2013.

Pârâta nu a depus formularul de răspuns completat, potrivit art. 1029 alin.(4) NCPC, deși acesta i-a fost comunicat, însoțit de o copie a formularului de cerere și de copii de pe înscrisurile depuse de reclamantă.

Sub aspectul probatoriului, instanța, conform art. 258 și art. 255, instanța a încuviințat pentru reclamantă proba cu înscrisuri, apreciind această probă ca fiind admisibilă, pertinentă și utilă soluționării cauzei.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

Între reclamanta DARSYA TRADE INTERNATIONAL SRL și pârâta CONCORDIA CON STRADE SRL s-a încheiat un contract de vânzare în formă simplificată, având ca obiect vânzarea de către reclamantă de marfă, pârâta obligându-se să achite contravaloarea bunurilor achiziționate.

În temeiul acestui contract a fost emisă factura fiscală seria DBR nr. 07020/15.11.2016, în valoarea de 13.212 lei.

La data de 27.06.2017, pârâta a achitat către reclamantă suma de 5.212 lei, conform extrasului de cont depus la fila 30 din dosar, la detaliile plății fiind menționat “partial fact. DBR07020 din 15.11.2016”.

În drept, instanța identifică drept aplicabile în cauză prevederile art.1026-1033 C.proc.civ., față de valoarea creanței principale, inferioară pragului de 10.000 lei, și opțiunea reclamantei, manifestată expres prin completarea formularului de cerere. De asemenea, cererea nu este inclusă în situațiile de excepție prevăzute de art. 1026 alin. 2 și 3 C.proc.civ., care fac inaplicabilă procedura specială.

Potrivit art. 1.178 C.civ., contractul se încheie prin simplul acord de voințe al părților dacă legea nu impune o anumită formalitate pentru încheierea sa valabilă.

În materia contractului de vânzare a bunurilor mobile, legiuitorul nu a instituit nicio formalitate pentru încheierea valabilă a contractului, astfel încât acesta se încheie prin simpla manifestare de voință a părților, nefiind necesar un instrumentum probationis, astfel încât instanța reține că între părți există un contract valabil încheiat.

Potrivit art. 1270 alin.1 C.civ contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante, astfel prin contractul de vânzare reclamanta s-a obligat să transmită proprietatea asupra bunurilor menționate în cuprinsul facturilor fiscale, iar pârâta s-a angajat să plătească prețul aferent bunurilor achiziționate.

Potrivit art. 1.350 alin. 1 și 2 C.civ. orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat. Atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.

Din coroborarea acestor dispoziții legale rezultă că pentru atragerea răspunderii civile contractuale este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite, producerea unui prejudiciu, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul produs, precum și vinovăția celui care săvârșește fapta ilicită.

În ceea ce privește prima condiție, fapta ilicită a pârâtei constă în nerespectarea unor obligații contractuale și anume aceea de a achita integral și la scadență contravaloarea bunurilor achiziționate, conform facturilor fiscale emise în temeiul contractului anterior menționat, aducând prin aceasta atingere unui drept subiectiv patrimonial al reclamantei.

Îndeplinirea obligațiilor de către reclamantă este confirmată prin achitarea parțială de către pârâta a facturii fiscale emise de reclamantă.

Cu referire la cea de-a doua condiție, instanța reține că fapta ilicită a avut ca urmare producerea unui prejudiciu patrimonial reclamantei, constând în debitul restant de 8.000 lei.

Condiția referitoare la existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu este îndeplinită, aceasta rezultând neîndoiește din înscrisurile depuse la dosar.

În privința vinovăției pârâtei, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 1548 C.civ., în materie contractuală, neexecutarea unei obligații dă naștere unei prezumții relative de vinovăție în sarcina debitorului obligației neexecutate.

Odată dovedită existența obligației de plată, pârâtei îi revine sarcina probei privind executarea acestei obligații, putând invoca totodată existența unei cauze exoneratoare de răspundere, dintre cele limitativ prevăzute de lege.

În acest sens, instanța constată că pârâta, deși îi revine sarcina dovedirii îndeplinirii propriilor obligații, nu a înțeles să formuleze întâmpinare sau să se prezinte în fața instanței pentru a formula apărări, nedepunând niciun înscris și neadministrând nicio probă din care să rezulte că a executat în întregime și la termen obligațiile contractuale, situație de natură a determina rămânerea în ființă a prezumției relative de culpă în neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate.

Astfel, instanța reține că reclamanta a făcut dovada raporturilor juridice dintre părți și a prestației efectuate pârâtei, însă pârâta nu a făcut dovada îndeplinirii propriilor obligații asumate, respectiv plata debitului restant de 8000 lei din factura fiscală mai sus menționată, astfel că, în ce privește debitul de 8.000 lei, pretențiile reclamantei sunt întemeiate.

Având în vedere faptul că, în cauza dedusă judecării, raportul obligățional este de natură contractuală și, reținând că pârâta nu a făcut dovada intervenirii unei cauze de forță majoră sau a unui caz fortuit care să o exonereze de răspundere, în temeiul art. 1270 și art. 1350 C.civ., instanța va obliga pârâta la plata sumei de 8.000 lei, reprezentând contravaloare marfă.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata dobânzii legale aferente sumei de 8.000 lei, calculată de la scadența fiecărei facturii fiscale și până la data plății efective a debitului, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 1.535 alin. 1 C.civ. în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu.

Dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare, conform art. 1 alin. 3 din OG nr. 13/2011.

Având în vedere că pârâta nu a achitat la scadență facturile fiscale emise de reclamantă, instanța apreciază că reclamanta are dreptul la dobânda legală penalizatoare calculată asupra debitului restant.

Raportat la calitatea de profesioniști a părților, nivelul dobânzii legale datorate pentru neachitarea la scadență a debitului restant este cel prevăzut de art. 3 alin. 2 ind. 1 din OG nr. 13/2011, dobânda legală penalizatoare stabilindu-se la nivelul ratei dobânzii de referință plus 8 puncte procentuale.

În ceea ce privește momentul de la care dobânda legală începe să curgă, instanța reține că potrivit art. 1535 alin. 1 C.civ. daunele moratorii sunt datorate creditorului de la scadență și până în momentul plății.

În continuare, art. 3 lit. a) din Legea nr. 72/2013 prevede că, dacă termenul de plată nu a fost prevăzut în contract, dobânda penalizatoare curge după 30 de zile calendaristice de la data primirii de către debitor a facturii sau a oricărei alte asemenea cereri echivalente de plată.

În acest sens, având în vedere că părțile nu au stabilit un termen de plată a facturii fiscale, iar aceasta a fost comunicată la data emiterii, fiind semnată de primire, instanța reține că plata facturii trebuia efectuată în termen de 30 de zile de la data emiterii acesteia.

Astfel, dobânda legală curge de la data scadenței facturii fiscale, respectiv 30 de zile de la data emiterii și până la achitarea integrală a debitului.

Având în vedere aceste considerente, instanța urmează să oblige pârâta la plata către reclamantă a dobânzii legale aferente sumei de 8.000 lei, calculate în temeiul art. 3 alin. 2 ind. 1 din OG nr. 13/2011 asupra debitului principal de la scadența facturii fiscale și până la achitarea integrală a debitului.

Având în vedere soluția ce urmează a se pronunța asupra cererii de chemare în judecată, la solicitarea reclamantei, reținând culpa procesuală a pârâtei, în temeiul art. 1032 alin. 1 și art. 453 alin. 1 C.proc.civ., va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 700 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxa judiciară de timbru și onorariu de avocat, dovada plății acestora fiind anexată la dosar (filele 28 și 31).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte cererea formulată de reclamanta DARSYA TRADE INTERNATIONAL S.R.L., cu sediul în localitatea Afumați, str. Strada, nr. 3, nr. 11 A, județul Ilfov, în contradictoriu cu pârâta CONCORDIA CON STRADE S.R.L., cu sediul în Pitești, B-dul Republicii, nr. 5, ap. camera 8, județul Argeș.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 8.000 lei, reprezentând contravaloare marfă, precum și a dobânzii legale penalizatoare aferente acestei sume,

calculate în temeiul art. 3 alin. 2 ind. 1 din OG nr. 13/2011, de la scadența facturii fiscale (30 de zile de la data emiterii) și până la achitarea integrală a debitului.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 700 lei, reprezentând cheltuieli de judecată constând în taxă judiciară de timbru și onorariu de avocat.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 19.06.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Lavinia Constantina Ivan

Grefier,
Cristina Florina Oprea

ÎNȘTIINȚARE

în atenția SC CONCORDIA CON STRADE SRL
având sediul în Pitesti, - pe portalul instanței, județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 3720/280/2019, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

Semnătura: (nume, prenume, funcția)

Dosar nr. 3720/280/2019, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5-7 Camera Consiliu-NCPC

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 3720/280/2019 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitesti, - pe portalul instanței, județul ARGEȘ, sediul numitului/SC CONCORDIA CON STRADE SRL, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/ (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor
portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea
correspondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu
destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar
desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia
portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență
medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru
înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

C.O. 09.08.2019 13:13:21

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură
rentele dosarului cu nr. 3720/280/2019 numitului/SC CONCORDIA CON STRADE SRL la adresa Pitesti, - pe portalul instanței, județul ARGEȘ, dosar
at pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură
nitului/ () în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea
itară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială
/ () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

dă :
nt însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

nnătura:

Primește:
funcționar desemnat
Semnătura:

C.O. 09.08.2019 13:13:21

Dosar nr. 3720/280/2019, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5-7 Camera Consiliu-NCPC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 3720/280/2019 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, - pe portalul instanței, județul ARGEȘ sediul numitului/iei SC CONCORDIA CON STRADE SRL, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I. ** seria, nr., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

C.O. 09.08.2019 13:13:2

Dosar nr. 3720/280/2019, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5-7 Camera Consiliu-NCPC Data prezentă

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii