

pt. Florina

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Scarlat Alin Irinel
Bradul, sat Geamana str Gemenii, nr.
325, județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 3537/280/2018
Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă
Complet: c2-2 camera consiliu-ncpc

COMUNICARE
HOTARÂRE CAMERĂ CONSILIU CIVILĂ
NR. 351/2019 DIN DATA DE 22 Ianuarie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 351/2019, pronunțată la data de 22 Ianuarie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,

A.D. 15.04.2019 10:13:18

Cod ECLI ECLI:RO:JDPIT:2019:001.000351
Dosar nr. 3537/280/2018

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința Civilă Nr. 351/2019
Ședința publică de la 22 Ianuarie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE Elena Andra Cojocaru
Grefier Alexandra Mihaela Draghia

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant SPITALUL ... și pe pârât având ca obiect cerere de valoare redusă.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința camerei de consiliu din 08.01.2019, fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acel termen, care face corp comun cu prezenta sentință, dată la care, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 C.p.civ., a amânat pronunțarea pentru astăzi, 22.01.2019, când:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 07.03.2018, sub numărul 3537/280/2018, petentul a solicitat în contradictoriu cu pârâtul ... obligarea acestuia la plata sumei de 4796,36 lei, reprezentând cheltuieli de spitalizare ocazionale cu îngrijirile medicale acordate pârâtului în urma implicării într-un accident rutier produs în data de 07.12.2014.

În fapt, paratul a fost internat în Secția Ortopedie a ... în perioada 07-17.12.2014, Foaie de Observație nr., ca urmare a unui accident rutier produs în data de 07.12.2014.

În vederea recuperării prejudiciului în valoare de 4796,36 lei, reclamanta a solicitat Parchetului de pe langa Judecătoria Gaesti, prin adresele nr. 18595/05.08.2015, nr. 4884/02.03.2017 și nr. 11352/30.05.2017 comunicarea modalității în care a fost soluționat dosarul penal în care parte este paratul. Parchetul de pe langa Judecătoria Pucioasa, prin adresele de răspuns, i-a comunicat faptul ca dosarul penal în cauza a fost soluționat prin rechizitoriul din data de 17.06.2015, fiind înaintat Judecătoriei Gaesti, instituție căreia i s-au adresat în vederea obținerii informațiilor solicitate.

Prin sentința penală nr. 2252 din data de 04.12.2015 a Judecătoriei Gaesti, din dosarul nr. 2626/323/2015, paratul ... a fost condamnat la amenda penală pentru conducerea la data de 07.12.2014 a unui vehicul sub influența alcoolului. Prin rechizitoriul din data de 17.06.2015, întocmit în dosarul penal nr. 3413/P/2015 al Parchetului de pe langa Judecătoria Gaesti, s-a reținut ca în data de 07.12.2014, în jurul orei 01.35, în timp ce conducea pe DC 74 autoturismul marca VW, circulând din direcția Zavoiu către Mogosani, la intersecția cu DJ401A-Mogosani, paratul ... a pierdut controlul direcției autoturismului, lovind o troiță situată pe marginea DJ401A. Potrivit buletinului de analiza toxicologica emis de către SJML Dambovita, paratul avea la data de 07.12.2014, ora 02.40, o concentrație de 1,80 g/l alcool pur în sânge. Audiata de organele de urmărire penală, paratul ... a recunoscut ca în data de

07.12.2014 a condus pe drumurile publice autoturismul marca VW, dupa ce anterior consumase băuturi alcoolice.

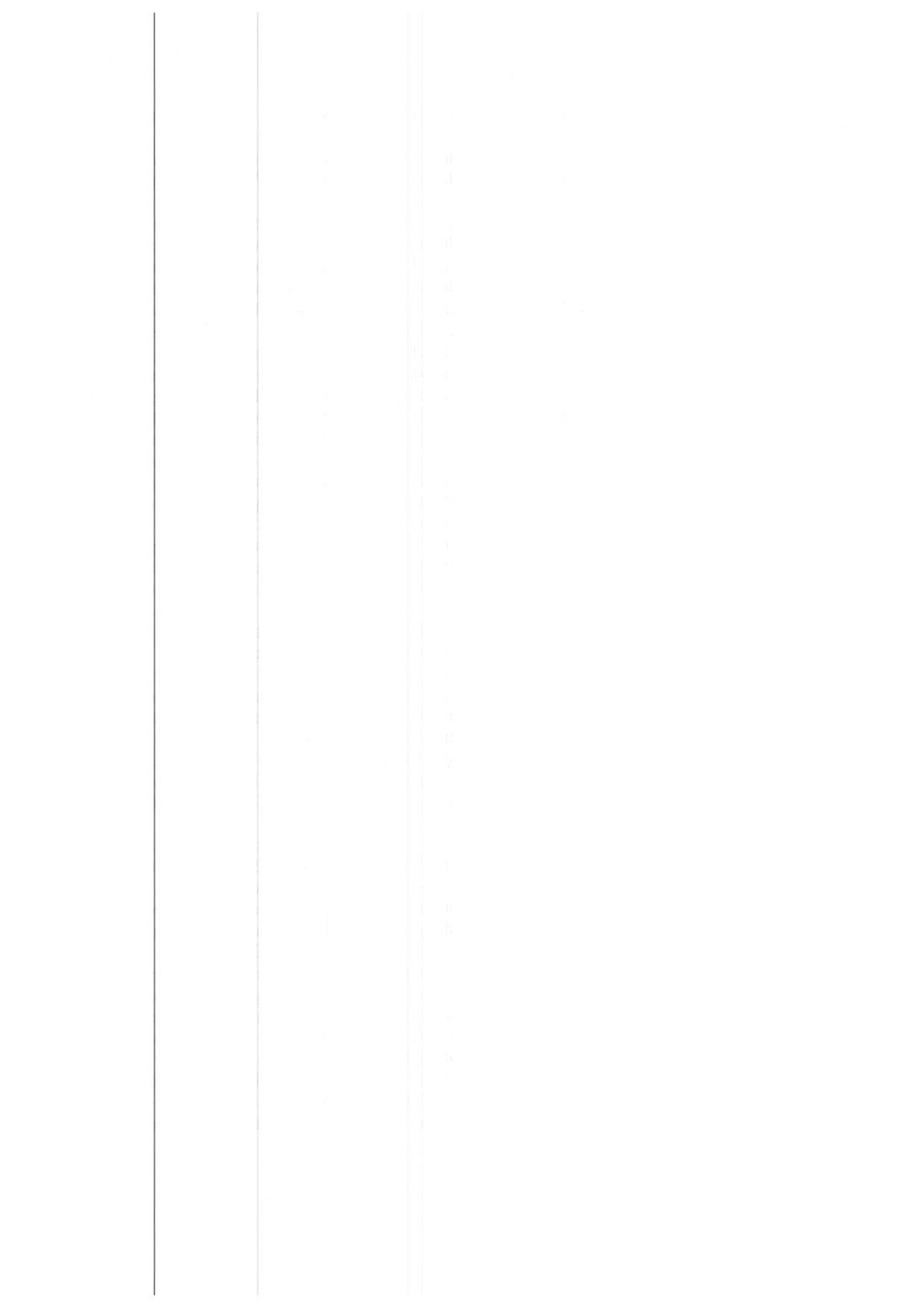
În urma accidentului rutier a rezultat vătămarea corporală a paratului, care a fost internat în cadrul Secției Ortopedie a unității reclamante în perioada 07-17.12.2014, conform F.O nr. 56668/2014.

Conform prevederilor art. 320 din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. "(1) Persoanele care prin faptele lor aduc daune sănătății altei persoane, precum și daune sănătății proprii persoane, din culpă, răspund potrivit legii și au obligația să repare prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată. Sumele reprezentând cheltuielile efective vor fi recuperate de către furnizorii de servicii medicale. Pentru litigiile având ca obiect recuperarea acestor sume, furnizorii de servicii medicale se subrogă în toate drepturile și obligațiile procesuale ale caselor de asigurări de sănătate și dobândesc calitatea procesuală a acestora în toate procesele și cererile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, indiferent defaza de judecată. "Astfel, paratul care prin fapta sa din data de 07.12.2014 a produs, din culpa, daune sănătății proprii persoane, are obligația de a repara prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale pentru cheltuielile efectiv ocazionate de asistența medicală acordată acestuia, conform prevederilor art. 1349 C. civ. "(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral" și a art. 1357 C.civ. „(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă."

Astfel, a considerat ca poate fi angajată răspunderea civilă delictuală a paratului, fiind dovedită existența cumulativă a condițiilor generale ale răspunderii, respectiv existența unei fapte cauzatoare de prejudiciu, existența prejudiciului, a legăturii de cauzalitate dintre fapta și prejudiciu și a vinovăției paratului. În speță, fapta în urma căreia paratul a beneficiat de serviciile medicale furnizate de către instituția reclamantă este un accident rutier, potrivit consemnărilor din foaia de observație clinică generală, a înscrisurilor emise de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Gaesti și Judecătoria Gaesti, înscrisuri din care reiese și vinovăția și legătura de cauzalitate dintre fapta paratului și prejudiciul cauzat Spitalului Județean de Urgență Târgoviste (valoarea serviciilor medicale de care paratul a beneficiat rezultând din decontul atașat cererii).

În vederea recuperării debitului în valoare de 4796,36 lei, instituția a solicitat paratului, prin adresele nr. 9748/10.05.2017, nr. 18779/12.09.2017 și nr. 25147/07.12.2017, achitarea debitului reprezentând cheltuielile de spitalizare ocazionate cu internarea sa, aducându-i totodată la cunoștință faptul că în cazul în care nu va proceda la efectuarea plății va întreprinde demersuri pentru recuperarea debitului prin intermediul unei acțiuni în instanță.

Întrucât pe confirmarea de primire a adreselor nr. 18779/12.09.2017 și nr. 25147/07.12.2017 apărea mențiunea „destinatar mutat”, instituția reclamantă s-a adresat Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Argeș, solicitându-i comunicarea adresei de domiciliu a paratului, însă adresa de domiciliu comunicată de către instituția mai sus menționată coincide cu cea la care Spitalul Județean de Urgență Târgoviste i-a comunicat paratului existența debitului reprezentând contravaloarea cheltuielilor de spitalizare ocazionate cu spitalizarea acestuia, precum și a obligației de plată. A menționat însă că paratul a primit notificarea nr. 9748/10.05.2017 a instituției reclamante, așa cum reiese de pe confirmarea de primire a acesteia, astfel încât paratul avea cunoștința de existența debitului și a obligației de plată.



În acest sens, a solicitat instanței să procedeze la citarea prin publicitate a paratului în cazul în care procedura de citare nu va putea fi îndeplinită cu acesta.

Având în vedere toate aceste aspecte, instituția reclamantă a solicitat instanței de judecată să dispună obligarea paratului ... la plata imediată și efectivă a debitului în cuantum de 4796, 36 lei, reprezentând c/val.cheltuielilor de spitalizare ocazionate de instituția reclamantă cu internarea acestuia în perioada 07-17.12.2014, în Secția Ortopedie, FO nr.

De asemenea, a solicitat instanței obligarea paratului și la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 200 lei, în temeiul art. 453 C.proc.civ.

În drept a invocat art. 320 din Legea nr. 95 LEGE nr. 95 din 14 aprilie 2006 (actualizată) privind reforma în domeniul sănătății; art. 167 alin.(1) și (2) n.c.p.c., art. 1025-1032 NCPC; art. 1349 și 1355-1357 din Codul civil;

În conformitate cu prevederile art. 223 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a solicitat judecarea și în lipsă.

S-au depus la dosar de către reclamantă înscrisurile de la filele 7-40 dosar.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 200 lei.

Reclamanta a completat formularul tipizat cerut de art. 1029 Cod procedură civilă, iar pârâtul, a fost citat prin publicitate cu numirea unui curator în persoana domnului avocat

A fost administrată proba cu înscrisurile depuse la dosar de către reclamantă.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Potrivit art. 248 C.pr. civ., instanța se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și a celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea probelor ori, după caz, cercetarea în fond a procesului.

Ca urmare, instanța analizează cu precădere excepția prescripției dreptului material la acțiune al reclamantului și reține, în drept, prevederile Codului civil:

„Art. 2.517 Termenul prescripției este de 3 ani, dacă legea nu prevede un alt termen.

Art. 2.528 (1) Prescripția dreptului la acțiune în repararea unei pagube care a fost cauzată printr-o faptă ilicită începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât paguba, cât și pe cel care răspunde de ea.”

Având în vedere actele depuse la dosar, instanța reține că numai de la data rămânerei definitive a Sentinței penale nr. 2252/04.12.2015, pronunțată de Judecătoria Găești în dosarul nr. 2626/232/2015 se poate considera în mod cert că reclamanta a putut cunoaște persoana care răspunde de producerea prejudiciului ce face obiectul prezentei acțiuni. Ca urmare, de la acea dată a început să curgă termenul de prescripție de 3 ani, care, la data înregistrării acțiunii, nu era împlinit.

În fapt, așa cum s-a reținut prin Sentința penală nr. 2252/04.12.2015, pronunțată de Judecătoria Găești în dosarul nr. 2626/232/2015, la data de 07.12.2015, în timp ce conducea autoturismul marca Volkswagen cu numărul de înmatriculare, după ce anterior consumase băuturi alcoolice, pârâtul a cauzat un accident rutier în urma căruia a suferit vătămări corporale. Acesta a fost tratat de Spitalul

În drept, potrivit art. 320 alin. 1 Legea nr. 95/2006, „Persoanele care prin faptele lor aduc daune sănătății altei persoane, precum și daune sănătății proprii persoane, din culpă, răspund potrivit legii și au obligația să repare prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată. Sumele reprezentând cheltuielile efective vor fi recuperate de către furnizorii de servicii medicale. Pentru litigiile având ca obiect recuperarea acestor sume, furnizorii de servicii medicale se subrogă în toate drepturile și obligațiile procesuale ale caselor de asigurări de sănătate și dobândesc calitatea procesuală a acestora în toate procesele și cererile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, indiferent de faza de judecată”. Ca urmare, în baza legii speciale, pentru obligarea pârâtului la plata sumei solicitate de reclamant prin acțiune este suficientă dovada îndeplinirii a două condiții:

- producerea unui prejudiciu în patrimoniul furnizorului de servicii medicale, reprezentând cheltuieli ocazionate cu asistența medicală;
- persoanei care a primit îngrijiri medicale să-i fi fost aduse daune sănătății de către pârât.

Potrivit decontului de cheltuieli depus de reclamantă la fila 37 dosar, aceasta a probat cuantumul cheltuielilor efectuate cu asistența medicală acordată pârâtului, respectiv 4796,359 lei. Totodată, așa cum s-a stabilit de către instanță prin Sentința penală nr. 2252/04.12.2015, pronunțată de Judecătoria Găești în dosarul nr. 2626/232/2015, pârâtul a fost implicat în accidentul de circulație produs din culpa sa exclusivă, în accident nemaifiind implicat nici un alt conducător auto. Prin acest accident pârâtului i-au fost aduse daune sănătății ce au necesitat acordarea de îngrijiri medicale în perioada 07.12.2014-17.12.2014.

Pentru aceste considerente, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de legea nr. 95/2006 pentru răspunderea pârâtului, raportat la art. 1026 și 1031 Cod procedură civilă, instanța va admite acțiunea și va obliga pârâtul la plata către reclamant a debitului principal în cuantum de 4796,359 lei, reprezentând cheltuieli de spitalizare.

În baza art. 1032 Cod procedură civilă, pârâtul fiind în culpă procesuală, va fi obligat la plata cheltuielilor de judecată făcute de reclamantă cu acest proces, cheltuieli ce reprezintă taxa judiciară de timbru, în cuantum, de 200 lei (chitanța seria 65342/2018 DAPPP nr. 1271982/15.01.2018 - f. 4) și onorariu curator 390 lei (f. 79-80).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de pârât prin curator.

Admite acțiunea formulată de reclamantul ..., CF ..., cu sediul în ..., str. nr. 48, județul ..., în contradictoriu cu pârâtul ..., CNP ..., domiciliat în comuna ..., sat ... str. nr. județul

Obligă pârâtul la plata către reclamant a debitului principal în cuantum de 4796,359 lei, reprezentând cheltuieli de spitalizare.

Obligă pârâtul la plata către reclamant a sumei în cuantum de 590 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare. Apelul se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată în ședința publică de la 22 Ianuarie 2019.

Președinte,
Elena Andra Cojocaru

Grefier,
Alexandra Mihaela Draghia

cf. eu original


ÎNȘTIINȚARE

în atenția **Scarlat Alin Irinel**
având ultim domiciliu în **Brad, sat Geamana str Gemenii, nr. 325, județul ARGEȘ**

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. **3537/280/2018**, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 3537/280/2018, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C2-2 Camera Consiliu-NCPC

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 3537/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Brad, sat Geamana str Gemenii, nr. 325, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei **Scarlat Alin Irinel**, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor
portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea
corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu
destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar
desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania
portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență
medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru
înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

A.D. 15.04.2019 10:13:19

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

data de la ora, subsemnatul agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură
erente dosarului cu nr. 3537/280/2018 numitului/lei **Scarlat Alin Irinel** la adresa, Brad, sat Geamana str Gemenii, nr. 325, județul ARGEȘ, dosar aflat pe
rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei
..... în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania
ortului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / ()
n funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

edă :
ent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

mnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

A.D. 15.04.2019 10:13:19

Dosar nr. 3537/280/2018, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C2-2 Camera Consiliu-NCPC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 3537/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Bradu, sat Geamana str Gemenii, nr. 325 județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei **Scarlăt Alin Irinel**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria, nr. Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratoarea clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratoarea clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul* funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art. 162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 3537/280/2018, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C2-2 Camera Consiliu-NCPC Data prezentă

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii