

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
SC DEBIT COLLECTION AGENCY
SRL
sector 2, București, Delea Veche, nr.
51, bl. 46, et. 5, ap. 15

DOSARUL NR. 28037/280/2014

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: contestație la executare

+SUSPENDARE EXECUTARE

Complet: c2-2

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 3316/2019 DIN DATA DE 21 Mai 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 3316/2019, pronunțată la data de 21 Mai 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,

A.D. 13.09.2019 12:56:06

ROMANIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentiința Civilă Nr. 3316/2019
Ședința publică de la 21 Mai 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE Elena Andra Cojocaru
Grefier Alexandra Mihaela Draghia

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe contestator și pe intimat SC, intimat, având ca obiect contestație la executare +SUSPENDARE EXECUTARE.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 07.05.2019, fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acel termen, care face corp comun cu prezenta sentință, dată la care, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 C.p.civ., a amânat pronunțarea pentru astăzi, 21.05.2019, când:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 10 noiembrie 2014 sub numărul de mai sus, contestatorul ... a chemat în judecată pe pârâtele, și ..., pentru contestație la executare silită.

A solicitat repunerea în termenul de a formula contestație, motivat de faptul că toate actele de executare silită care s-au întocmit până în prezent în cauză i-au fost comunicate la o adresă greșită, pe care acesta nu o mai are din data de 21.06.2012.

A solicitat anularea actelor de executare silită, din dosarul de executare silită cu nr. 976 din 2014 al Biroului Executorului Judecătoresc ..., cu sediul în loc. B-dul ... nr., et.... jud., deoarece contractul de credit care reprezintă titlul executoriu este fals. La momentul formulării acțiunii, a contestat restul de debit care mai este de executat silit, respectiv suma de 2.078 lei.

A solicitat repunerea părților în situația anterioară, în sensul obligării creditoarei să-i restituie sumele reținute în mod necuvenit din salariu, respectiv suma de 872 lei.

A solicitat suspendarea pe cauziune a executării silite până la soluționarea irevocabilă a contestației la executare silită, cu cheltuieli de judecată.

În fapt contestatorul este angajatul ... din data de 01.07.2010, în funcția de sudor.

În data de 10 noiembrie 2014, când și-a ridicat salariul, a observat că i s-a reținut din salariu, prin poprire, suma de 872 lei.

Atunci a fost la serviciul de contabilitate, care i-a comunicat că această poprire provine din dosarul de executare silită cu nr. ... al BEJ

A fost la acest birou al executorului judecătoresc unde a solicitat copii certificate după tot dosarul de executare silită.

Cu această ocazie contestatorul a aflat că în data de 28.03.2012 ar fi încheiat contractul de credit cu nr. 1005828 de nevoi personale în sumă de 1000 de lei de la ..., iar acest debit, care avea o dobândă de 200% a ajuns în prezent la suma de 2950,09 lei. pe care nu l-a plătit.

Deoarece contestatorul nu a fost niciodată clientul acestei societăți de creditare, a examinat cu atenție toate actele care au stat la baza întocmirii contractului și a observat că toate sunt false, mai puțin copia cărții sale de identitate, care la acea vreme era valabilă.

Toate actele de executare silită i-au fost comunicate la vechea sa adresă de domiciliu, la care acesta nu mai locuiește din data de 21 iunie 2012, când și-a schimbat domiciliul, motiv pentru care a solicitat să fie repus în termenul legal de formulare a

contestației la executare, deoarece a aflat în data de 10 noiembrie 2014, când i s-a oprit suma de 872 lei din salariu.

A solicitat instanței să dispună anularea tuturor actelor de executare silită, deoarece se bazează pe un titlu executoriu, respectiv contractul de credit, care este fals.

Contestatorul nu a ridicat niciodată nicio sumă de bani și atunci când și-a cumpărat un apartament, a înmănat o copie a cărții sale de identitate unui agent imobiliar, care s-a ocupat de găsirea locuinței în care locuiește în prezent.

A făcut această legătură cu persoana agentului imobiliar, deoarece în presupusa cerere pe care ar fi formulat-o la societatea de credit, apare ca persoană de contact soția acestuia. ... de fapt ..., în care sunt trecute toate datele persoanele ale acesteia, care corespund realității, CNP, adresă, nr. de telefon.

A solicitat instanței să dispună repunerea părților în situația anterioară, în sensul de a dispune obligarea creditoarei ... să-i restituie suma de 872 lei, care mi s-a oprit din salariu până astăzi data depunerii prezentei contestații.

De asemenea a solicitat instanței să dispună suspendarea pe cauțiune a executării silite, până la rămânerea definitivă a contestației la executare, motivat de faptul că i se aduc prejudicii grave, prin reținerea din salariu a 33% din venitul pe care-l realizează, în condițiile în care acesta este debitor într-un contract de credit ipotecar și are în întreținere doi copii minori, de asemenea, nu poate accepta că pentru falsurile pe care s-au pretat să le executate niște escroci, să fie nevoit să plătească niște sume de bani de care nu a avut cunoștință și de care nu a beneficiat.

A menționat contestatorul că a depus plângere penală la poliție, pentru a se depista persoanele care se fac vinovate de întocmirea în fals a contractului de credit în numele său și care au încasat suma de 1000 de lei, cât a fost împrumutul inițial.

Calitatea procesuală pasivă a celor două intimat a justificat-o astfel: cea care este creditoare în dosarul de executare silită este, care a preluat creanța de la, cea de-a doua intimată, deoarece a invocat nulitatea titlului executoriu, care este contractul de credit, pentru a fi opozabilă sentința, deoarece angajații ei se fac vinovați de întocmirea în fals a actelor de credit care sunt pe numele său.

A solicitat proba cu înscrisuri și a depus înscrisurile de la filele 6-54 dosar.

A solicitat proba cu verificări de scripte și apoi cu expertiză grafică, pentru a se constata că semnăturile de pe contractul de credit sunt false.

A solicitat instanței să pună în vedere intimatelor să depună originalele actelor: contractul de credit, cererea de credit și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii și analizei dosarului de credit, inclusiv acte din care să rezulte că a semnat pentru ridicarea banilor, respectiv a sumei de 1.000 de lei.

A adus la cunoștință că adeverința de salariat, care se află la baza acordării creditului este falsă. Din adeverința adevărată rezultă că, începând cu data de 01.07.2010, era angajat ca sudor la ...

În drept și-a întemeiat cererea pe disp. art. 711, 718 și art. 722 C.p.civ.

La data de 12.03.2015 intimata ..., în temeiul art.205 NCPC, a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii având în vedere lipsa calității sale procesuale pasive.

În fapt, la data de 29.03.2012, între intimată și contestator a fost încheiat contractul de credit 1005828, prin intermediul căruia contestatorul a împrumutat suma 1000 ron.

Intimata a arătat că la data de 01.08.2013, a cesionat acest contract de credit, fapt ce s-a materializat prin intermediul anexei 1 la Contractul cadru privind cesiunea de creanțe din data de 29.03.2013, încheiat cu ... prin mandatar ..., prin care au fost cesionate mai multe creanțe, printre care și creanța aferentă contractului .../..., pe numele contestatorului.

Fata de acțiunea și data la care contestatorul a înțeles să formuleze contestație la executare, a arătat faptul că nu îndeplinește condițiile impuse de lege pentru a avea calitate procesuala pasiva, aceasta aparținând începând cu data cesionării, respectiv 01.08.2013, SC ..., prin mandatar SC

A anexat prezentei anexa 1 la Contractul cadru privind cesiunea de creanțe din data de 29.03.2013.

În drept a invocat art.205 NCPC.

La termenul din data de 12 mai 2015 instanța a luat act de renunțarea reclamantului la capătul de cerere privind suspendarea provizorie a executării silite.

La termenul din data de 08 decembrie 2015 instanța a admis cererea de repunere în termenul de a formula contestație la executare, a unit cu fondul cauzei excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de intimata S.C.

La data de 09.02.2016 a fost suspendată judecata până la soluționarea definitivă a dosarului penal nr. 9681/P/2014.

La data de 07 mai 2019 a fost repusă cauza pe rol ca urmare a pronunțării sentinței penale nr. ... în dosarul nr. ..., rămasă definitivă prin decizia penală pronunțată de Curtea de Apel Pitești nr. .../.../....

A fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, constată:

În fapt, la data de 29.07.2014, a fost înregistrată de către BEJ ... cererea de executare silită a creanței rezultând din contractul de credit nr. .../..., formulată de creditoarea SC ..., împotriva debitorului urmărit ... A fost deschis dosarul de executare nr. .../... al BEJ ... (f. 109).

La data de 10.09.2014, Judecătoria Pitești a pronunțat în dosarul nr. .../.../... încheierea de încuviințare a executării silite a contractului de credit nr. ..., pentru creditoarea, împotriva debitorului

Potrivit art. 248 C.pr. civ., instanța se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și a celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea probelor ori, după caz, cercetarea în fond a procesului.

Ca urmare, instanța analizează cu precădere excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de intimata S.C. și constată că aceasta este întemeiată, întrucât executarea silită s-a pornit la cererea creditoarei SC ..., cesionară a creanței rezultând din titlul executoriu, aceasta având deci calitate procesuală pasivă în cadrul contestației la executare, potrivit art. 36 C.pr.civ. În realitate, subiect al raportului juridic execuțional este creditorul urmăritor, iar nu cedentul creanței executate silit, persoană străină de executarea silită.

Va respinge, în acest sens, contestația introdusă împotriva intimatei S.C. ..., ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

În drept, codul de procedură civilă prevede:

Art. 712 alin. 1: „Împotriva executării silite, a încheierilor date de executorul judecătoresc, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare. De asemenea, se poate face contestație la executare și în cazul în care executorul judecătoresc refuză să efectueze o executare silită sau să îndeplinească un act de executare silită în condițiile legii.”

Art. 720 alin. 1: „Dacă admite contestația la executare, instanța, ținând seama de obiectul acesteia, după caz, va îndrepta ori anula actul de executare contestat, va dispune anularea ori încetarea executării înseși, va anula ori lămuri titlul executoriu”.

Prin sentința penală nr. .../... pronunțată în dosarul nr. .../.../..., rămasă definitivă prin decizia penală pronunțată de Curtea de Apel Pitești nr. .../.../..., în urma respingerii apelurilor, s-a dispus, între altele:

„În temeiul art. 397 C.p.p. raportat la art. 19 alin. 5 C.p.p. combinat cu art. 1381, 1385 și 1391 C.Civ, admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ..., domiciliat în or..., str. ..., bl..., sc..., et..., ap..., județul ... și obligă inculpații în solidar să plătească acesteia, suma de 2950 lei cu titlu de daune materiale, sumă ce va fi actualizată cu rata inflației.

În baza art. 25 alin. 3 C.p.p. dispune desființarea înscrisurilor falsificate, respectiv adeverința de salariu emisă de S.C., cererea de aprobare a creditului cu seria ... și contractul de credit cu nr. ... din”

În motivare, s-a reținut de către instanța penală în considerentele sentinței că suma de 2950 lei reprezintă „suma **poprită** de către S.C., ca urmare a acțiunii ilicite a inculpaților, sumă ce va actualizată cu rata inflației”.

Prin urmare, constatând că s-a dispus cu titlu definitiv anularea ca fals a titlului executoriu ce a stat la baza executării silite contestate, instanța apreciază că întreaga executare silită a fost efectuată în mod nelegal, urmând a admite contestația la executare, formulată împotriva intimății S.C. ..., și a anula toate actele de executare întocmite în dosarul nr. .../... al BEJ ..., inclusiv încheierea de încuviințare a executării silite pronunțate de Judecătoria Pitești în dosarul nr. .../.../....

Totodată, față de faptul că prin aceeași sentință penală s-a dispus recuperarea de către contestator, de la inculpați, a sumelor executate silit prin poprire, instanța apreciază că acesta beneficiază de deja de un titlu executoriu pentru restabilirea situației anterioare executării silite, capătul de cerere privind întoarcerea executării silite, în lumina prevederilor art. 723-724 C.pr.civ., fiind rămas fără obiect.

În baza art. 453 C.pr.civ., va obliga intimata la plata sumei de 287 lei către petent, reprezentând quantumul cheltuielilor de judecată cu taxa de timbru aferenta întoarcerii executării silite și contravaloarea fotocopierii dosarului de executare, restituirea taxei judiciare de timbru aferentă contestației la executare urmând a fi supusă prevederilor OUG nr. 80/2013.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de intimata S.C. ...

Respinge contestația introdusă împotriva intimății S.C. ..., înregistrată sub nr. ..., CUI ... cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., et. ..., sector ..., ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Admite contestația la executare formulată de contestatorul ..., CNP ..., domiciliat în ..., str. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. județul ..., împotriva intimății S.C. ..., înregistrată la ORC sub nr. CUI RO ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., bl. ..., et. ..., ap. ..., sector

Anulează toate actele de executare întocmite în dosarul nr. .../... al BEJ ... inclusiv încheierea de încuviințare a executării silite pronunțate de Judecătoria Pitești în dosarul nr. .../.../....

Respinge cererea de întoarcere a executării silite ca rămasă fără obiect.

Obligă intimata la plata sumei de 287 lei către petent, reprezentând quantumul cheltuielilor de judecată cu taxa de timbru aferenta întoarcerii executării silite și contravaloarea fotocopierii dosarului de executare, restituirea taxei judiciare de timbru aferentă contestației la executare urmând a fi supusă prevederilor OUG nr. 80/2013.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 21 mai 2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Elena Andra Cojocaru

Grefier,
Alexandra Mihaela Draghia



ÎNȘTIINȚARE

în atenția SC DEBIT COLLECTION AGENCY SRL
având sediul în sector 2, București, Delea Veche, nr. 51, bl. 46, et. 5, ap. 15

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 28037/280/2014, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură a sediului Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 28037/280/2014, Civil - Fond

Complet: C2-2

DOVADA DE ÎNMÂNARE

La data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 28037/280/2014 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 2, București, Delea Veche, nr. 51, bl. 46, et. 5, ap. 15 sediul unității SC DEBIT COLLECTION AGENCY SRL, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/ (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Calitatea

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor
Portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea
Correspondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu
Destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar
desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia
portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență
medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru
înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

A.D. 13.09.2019 12:56:06

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

La data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură
prezente dosarului cu nr. 28037/280/2014 numitului/ SC DEBIT COLLECTION AGENCY SRL la adresa , sector 2, București, Delea Veche, nr. 51, bl. 46, et.
ap. 15, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de
procedură numitului/, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea
militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială
/ () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Redă :

Agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

A.D. 13.09.2019 12:56:06

Dosar nr. 28037/280/2014, Civil - Fond

Complet: C2-2

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 28037/280/2014 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 2, București, Delea Veche, nr. 51, bl. 46, et. 5, ap. 15 sediul numitului/lei SC DEBIT COLLECTION AGENCY SRL, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria, nr., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:

() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

A D 13-09-2019 12:58 C

Dosar nr. 28037/280/2014, Civil - Fond

Complet: C2-2

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii