

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
BD. EROILOR NR. 5  
PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:  
SC CAPITAL TECHNOLOGIES &  
RESEARCH SRL

Orbeta Tumu Severin, Plevnei CORP  
CLĂDIRE C1, nr. 37, et. 4, ap. cam.  
Județul MEHEDINȚI

**DOSARUL NR. 246/280/2019**

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: ordonanță de plată - OUG

119/2007 / art.1014 CPC ș.u.

Complet: c1-5

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 2191/2019 DIN DATA DE 08 Aprilie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2191/2019, pronunțată la data de 08 Aprilie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

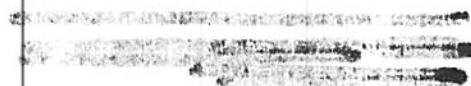
L.S. PRESEDINTE  
(stampila)



Grefier,

A handwritten signature in black ink, likely belonging to the Greffier (court clerk).

L.M. 24.05.2019 10:20:55



R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ



SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2191/2019  
Ședința publică de la 08 Aprilie 2019  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE George-Marian Tomescu  
Grefier Laurenția Mihăilescu

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe creditoarea SC RC CENTRAL DROBETA SRL și pe debitoarea SC CAPITAL TEHNOLOGIES & RESEARCH SRL, având ca obiect ordonanță de plată - OUG 119/2007 / art.1014 CPC ș.u.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că dezbaterile asupra fondului cauzei au avut în ședința publică de la data de 01.04.2019 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea asupra fondului cauzei la data de 08.04.2019 când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 08.01.2019 sub nr. 246/280/2019, reclamanta SC RC CENTRAL DROBETA SRL în contradictoriu cu pârâta SC CAPITAL TEHNOLOGIES & RESEARCH SRL a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligată aceasta din urmă la plata sumei totale de 41.538,87 lei, ce se compune din suma de 16.205,80 lei contravaloare chirii neachitate, 16.205,80 lei reprezentând daune-interese moratorii, în procent de 1%/zi de întârziere, calculate conform art. 3.4.5 din contract și suma de 9.127,27 lei reprezentând daune-interese compensatorii, în procent de 0,5%/zi de întârziere, calculate conform art. 12.1 punctul ii din contract, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că între aceasta, în calitate de Locator, și SC Capital Technologies & Research SRL, în calitate de Locatar, s-a încheiat contractul de închiriere nr. 5bis/15.03.2018 având ca obiect acordarea dreptului de folosință asupra spațiului în suprafața de 87,89 mp situat la etajul 4 al imobilului situat în str. Plevnei, nr. 37, etajul 4, camera 1, mun. Drobeta Turnu-Severin, jud. Mehedinți, pe o durată minimă de 12 luni. Locatarul nu a achitat la scadența cinci facturi, respectiv: factura nr. 2018090/02.05.2018 în suma de 7445.73 lei, cu scadența la data de 31.05.2018; factura nr. 2018091/02.05.2018 în suma de 2921.74 lei, cu scadența la data de 31.05.2018; factura nr. 2018108/04.06.2018 în suma de 2915.21 lei, cu scadența la data de 31.06.2018; factura nr. 2018129/02.07.2018 în suma de 2923.12 lei, cu scadența la data de 31.07.2018, încălcând astfel prevederile art. 3.2 și ale art. 8.1 litera c) din contract, prin neplata facturilor aferente garanției și chiriei emise în perioada 05-07.2018. Se mai arată că, locatarul a fost somat prin notificarea nr. 16/25.07.2018, acordându-i-se un termen de remediere de 20 de zile calendaristice pentru îndeplinirea integrală a obligațiilor de plată a facturilor mai sus menționate, notificare transmisă atât pe cale electronică, cât și prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Apreciază creditoarea că sunt îndeplinite cerințele procedurii speciale privind procedura ordonanței de plată, în cauză, fiind vorba de o creanță certă, lichidă și exigibilă care

reprezintă o obligație de plată a unei sume de bani asumate prin facturi însușite de către debitoare.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 1.014 -1.025 și art. 453 Cod procedură civilă.

În dovedirea cererii, s-a solicitat proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosar documente, în fotocopii conforme cu originalul (f. 6-29).

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 200 lei, conform art.6 alin.2 din OUG 80/2013 privind taxele judiciare de timbru ( f. 29).

Deși legal citată, debitoarea nu a formulat întâmpinare în cauză.

În soluționarea cererii, instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând actele și lucrările cauzei, instanța reține următoarele:

În fapt, între creditoare, în calitate de Locatar, și debitor, în calitate de Locatar, s-a încheiat contractul de închiriere nr. 5bis/15.03.2018, având ca obiect acordarea dreptului de folosință asupra spațiului în suprafața de 87,89 mp situat la etajul 4 al imobilului situat în str. Plevnei, nr. 37, etajul 4, camera 1, mun. Drobeta Turnu-Severin, jud. Mehedinți, pe o durată minimă de 12 luni, (f. 7-18). Contractul a fost însușit de ambele părți prin semnătură.

În urma desfășurării relațiilor contractuale, creditoarea a emis și comunicat către debitoare facturile fiscale nr. 2018090/02.05.2018 în suma de 7445.73 lei, cu scadența la data de 31.05.2018; factura nr. 2018091/02.05.2018 în suma de 2921.74 lei, cu scadența la data de 31.05.2018; factura nr. 2018108/04.06.2018 în suma de 2915.21 lei, cu scadența la data de 31.06.2018; factura nr. 2018129/02.07.2018 în suma de 2923.12 lei, cu scadența la data de 31.07.2018.

Prin notificare (f. 24), creditoarea a adus la cunoștință debitoarei că are un debit restant în valoare de 16.204,42 lei.

În drept, din interpretarea prev. art. 1014 alin.1 C.pr.civ. instanța reține că pentru emiterea unei ordonanțe de plată trebuie întrunite, în mod cumulativ, trei condiții: creanța să fie certă, lichidă și exigibilă; creanța să conștă în obligația de plată a unei sume de bani care rezultă dintr-un contract civil; contractul să fie constatat printr-un înscris, însușit de părți prin semnătură sau în alt mod admis de lege.

Art. 663 alin. 2, 3, 4 C.pr.civ. definește noțiunea de creanță certă, lichidă și exigibilă. Astfel, creanța este certă atunci când existența ei neîndoiește rezultă din însuși titlul executoriu. Aceasta este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elementele care permit stabilirea lui. Creanța este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată.

Analizând dispozițiile legale mai sus menționate, prin raportare la situația de fapt reținută, instanța constată că sunt întrunite condițiile privind emiterea unei ordonanțe de plată cu privire debitul principal și penalitățile de întârziere, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, se constată că, în speță, creanța în cuantum de 16.205,80 lei, reprezentând debit principal, este certă întrucât existența ei rezultă din facturile fiscale emise, este lichidă deoarece cuantumul este determinat prin facturi și este exigibilă întrucât scadențele stabilite în cuprinsul facturilor menționate s-au împlinit.

În ceea ce privește condiția specială referitoare la proba creanței, instanța reține necesitatea existenței unui contract civil, constatat printr-un înscris însușit de părți prin semnătură sau în alt mod admis de lege. Creditoarea și-a întemeiat pretențiile pe cele patru contracte de prestări servicii și facturile fiscale emise în urma executării obligațiilor asumate. Atât contractele cât și facturile au fost însușite de către debitoare prin semnarea acestora.

Potrivit art. 12.1 din contract, consecințele ale neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor Locatarului:

a) în cazul neîndeplinirii de către Locatar a oricăreia din obligațiile care-i revine prin prezentul Contract, în afara de acțiunile puse la dispoziția sa în temeiul legii sau în Contractului, inclusiv, dar fără a se limita la ordonanța președințială. Locatorul este pe deplin îndreptățit fa una sau mai multe din următoarele acțiuni, însă numai după ce a solicitat Locatarului îndeplinirea obligației încălcate și a acordat succesiv două termene de remediere de câte 10 zile fiecare sau un singur termen de remediere de 20 de zile (ordinea acțiunilor va fi aleasă de Locator și fiecare dintre acestea va putea fi aplicată individual sau împreună cu una sau mai multe sancțiuni):

(i) să rezilieze Contractul de plin drept, fără intervenția instanței, fără alta formalitate prealabilă cu excepția unei simple notificări transmise în scris Locatarului (pact comisoriu în condițiile art. 1553 din Codul civil). Locatorul fiind îndreptățit să solicite cu titlu de daune-interese o sumă egală cu Chiria aferentă Duratei. Se va scădea orice chirie plătită paria la acea data sau plătită în avans, aceasta fiind considerată deja încasată de Locator.

Locatorul declară expres că înțelege faptul că aceste daune sunt justificate de acțiunile Locatorului care realizează prezenta investiție, însemnând exemplificativ dar nu limitativ: costurile pentru achiziționarea Imobilului, consultanți, intermediari, avocați, angajați, dobânzi bancare, costuri de finanțare, beneficiul nerealizat etc. Locatorul se obligă irevocabil să suporte și achite aceste daune în termen de 30 (treizeci) de zile de la apariția unui caz de încetare a Contractului. Pentru evitarea oricărei confuzii se precizează faptul că prezenta cauză își produce efecte pe toată durata Contractului.

(ii) Să perceapă penalități de întârziere în cuantum de 0,5%/zi, aplicate la media chiriei pe ultimele trei luni facturată Locatarului în temeiul acestui Contract, pentru fiecare zi de întârziere, până la data îndeplinirii de către Locatar a oricăreia dintre obligațiile asumate prin prezentul Contract, după ce a notificat Locatarul cu referire la această neîndeplinire a unei obligații și acesta nu a remediat-o în termen de cel mult 10 (zece) zile de la data notificării Locatorului în acest sens;

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse anterior, instanța va admite cererea de chemare în judecată și va obliga debitoarea să achite creditoarei suma de 41.538,87 lei, reprezentând 16205,80 lei contravaloare chirii neachitate, 16205,80 lei daune-interese moratorii și 9127,27 lei daune-interese compensatorii.

Conform art. 1022 alin. 3 Cod de procedură civilă, instanța va stabili ca termenul de plată să fie de 30 de zile de la data comunicării ordonanței către debitoare.

În baza art. 453 alin.1 Cod de procedură civilă, având în vedere că debitoarea a căzut în pretenții, instanța o va obliga și la plata cheltuielilor de judecată efectuate de creditoare cu prezentul proces, în cuantum de 200 lei reprezentând taxă judiciară de timbru (f. 29).

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite cererea, formulată de creditoarea SC RC CENTRAL DROBETA S.R.L., cu sediul în mun. ~~Pitești, B-dul Republicii nr. 148, bl. Clad C1, et. 2, ap. bir 9, jud. Argeș~~, în contradictoriu cu debitoarea SC CAPITAL TECHNOLOGIES & RESEARCH S.R.L., cu sediul în mun. ~~Drobeta Turnu Severin, str. Plevnei CORP 1 CLĂDIRI C1, nr. 37, et. 4, ap. cam 1, jud. Mehedinți, CUI 39108781~~.

Ordonă debitoarei ca, în termen de 30 zile de la comunicarea prezentei hotărâri, să achite creditoarei suma de 41.538,87 lei, reprezentând 16205,80 lei contravaloare chirii neachitate, 16205,80 lei daune-interese moratorii și 9127,27 lei daune-interese compensatorii.

Obligă debitoarea la plata către creditoare a sumei de 200 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Executorie.

Definitivă pentru creditoare.

Cu dreptul pentru debitoare de a formula cerere în anulare, în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea în anulare se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 08.04.2019.

Președinte,  
George-Marian Tomescu

Grefier,  
Laurenția Mihăilescu



Red.G.M.T.  
Tehnored.F.G./16.04.2019/4 ex.