

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

SC INEDIT WORLD AGENCY SRL

Pitești, prin curator Frățică Dana *Manu*

~~Maria-Claudia Arges, Pitești, Bd. 10~~

~~Brătianu nr. 40, județul~~
ARGHES

DOSARUL NR. 20424/280/2017

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: pretenții

Complet: c3-5

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 1733/2019 DIN DATA DE 20 Martie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1733/2019, pronunțată la data de 20 Martie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stămpila)



Grefier,

C.M. 22.04.2019 11:21:38

1000
1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000
1000

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

Cirstea Ristea Cristinel

Pitești, prin curator Frățică Dana

Maria-~~Baron~~ Argeș-Pitești, Județul

~~Baron~~ Argeș, județul
ARGEȘ

DOSARUL NR. 20424/280/2017

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: pretenții

Complet: c3-5

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 1733/2019 DIN DATA DE 20 Martie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1733/2019, pronunțată la data de 20 Martie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

**L.S. PRESEDINTE
(stampila)**



Grefier,

C.M. 22.04.2019 11:22:56

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

Frățică Dana Maria - pentru pârâții
Cirstea Ristea Cristinel și SC INEDIT
WORLD AGENCY SRL
Pitești, ~~EDICATIA NULEA~~
~~ARGES, județul~~
ARGES

DOSARUL NR. 20424/280/2017

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: pretenții

Compleet: c3-5

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 1733/2019 DIN DATA DE 20 Martie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1733/2019, pronunțată la data de 20 Martie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



Grefier,

C.M. 22.04.2019 11:21:38

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 20424/280/2017

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 06 Martie 2019

Completul compus din:
PREȘEDINTE Ion Vaida
Grefier Ionela Cîrciumaru



Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamant Nita (Cirstea) Maria și pe pârât Cirstea Ristea Cristinel, pârât SC INEDIT WORLD AGENCY SRL, având ca obiect pretenții

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns avocat Pană Ramona pentru reclamanta lipsă și pârâtul Cirstea Ristea Cristinel prin curator Fratică Dana Maria, lipsă fiind pârâta Sc Inedit World Agency SRL.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Instanța acordă cuvântul asupra probei cu expertiză tehnică specialitatea contabilitate solicitată de reclamantă.

Apărătorul reclamantei depune la dosar note de ședință, care se comunică pârâtului prin curator și solicită emiterea unei adrese către ANAF Mioveni pentru a răspunde la obiectivele pe care le-a solicitat pentru o eventuală probă cu expertiză aflate la fila 49 din dosar, urmând a proroga proba cu expertiză după înaintarea relațiilor solicitate.

Pârâtul prin curator solicită respingerea probei cu relații precum și a probei cu expertiză tehnică solicitate de apărătorul reclamantei, având în vedere obiectul cauzei.

Instanța respinge probele cu relații de la ANAF Mioveni și expertiză tehnică specialitatea contabilitate solicitate de apărătorul reclamantei, ca nefiind utile soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat și nici incidente de soluționat, instanța, în conformitate cu dispozițiile art. 392 alin.1 C.pr.civ., declară dezbaterile deschise și acordă părților cuvântul asupra fondului cauzei, în ordinea și în condițiile prevăzute de art. 216 C.pr.civ., pentru ca fiecare să își susțină cererile și apărările formulate în proces.

Apărătorul reclamantei solicită admiterea cereri a căreia cum a fost formulată, obligarea în solidar a celor doi pârâți să achite reclamantei suma de 17.955 lei, cu titlu de obligație fiscală pe care a achitat-o din veniturile sale proprii, cu cheltuieli de judecată. Precizează că reclamanta și pârâtul Cîrstea Ristea Cristinel sunt divorțați din anul 2005, data de la care reclamanta nu a mai avut nici o legătură cu societatea comercială. Reclamanta era doar formal administrator, în realitate doar pârâtul era cel care avea acces la actele societății, el se ocupa de toate demersurile contabile și de operațiunile la registrul comerțului. În partajul dintre cei doi, aceștia au convenit la reclamanta să fie scoasa din societate, însă pârâtul până în prezent nu a făcut acest demers.

Pârâtul prin curator solicită, în principal respingerea acțiunii, iar în subsidiar, în situația în care se apreciază că societatea sau respectiv pârâtul se face vinovat de săvârșirea faptelor imputate, solicită a se dispune obligarea în solidar cu reclamanta la debitul pe care aceasta l-ar fi achitat, având în vedere dispoziție Codului Civil cât și ale Legii Societăților Comerciale, respectiv art. 1443 care se referă la solidaritatea dintre administratori, precum și faptul că în legislația societăților comerciale nu există administrator primar și administrator secundar.

Instanța considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept, în temeiul art. 394 alin.1 C.pr.civ., declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra cauzei.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin 1 C.proc.civ. urmează să amâne pronunțarea asupra fondului cauzei pentru data de 20.03.2019, stabilind că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței în temeiul art. 396 alin. 2 C.proc.civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Amână pronunțarea pentru data de 20.03.2019.

În baza art. 396 alin.2 C.proc.civ., pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Cu cale de atac odată cu fondul.

Pronunțată în ședința publică de la 06 Martie 2019



Grefier,
Ionela Cîrciumaru



ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1733

Ședința publică de la 20 Martie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE Ion Vaida

Grefier Ionela Cîrciumaru

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamant Niță (Cîrstea) Maria și pe pârât Cîrstea Ristea Cristinel, pârât SC INEDIT WORLD AGENCY SRL, având ca obiect pretenții La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.
Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că dezbaterile în fond asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 06.03.2019, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentință.

INSTANȚA

Constată că, prin cererea înregistrată la Judecătoria Pitești la data de 08.12.2017 cu nr. 20424/280/2017, reclamanta Niță (Cîrstea) Maria a chemat în judecată pârâtii Cîrstea Ristea Cristinel și S.C. INEDIT WORLD AGENCY SRL, formulând acțiune în pretenții, prin care a solicit obligarea pârâtilor, în solidar, la restituirea sumei de 17.955 lei cu titlu de obligație fiscală, pe care a achitat-o din veniturile sale proprii, stabilită ca urmare a demarării procedurii de angajare a răspunderii solidare a asociaților/administratorilor, pentru debitoarea pârâtă S.C. INEDIT WORLD AGENCY SRL, cu cheltuieli de judecată.

Arată că suma pe care o solicită a fost achitată prin ordinul de plată nr. 2 din 20.09.2017, pentru a se acoperii debitul pentru debitoarea S.C. INEDIT WORLD AGENCY SRL, CUI 16168958, al cărui asociat unic și administrator principal este pârâtul Cîrstea Ristea Cristinel.

Cu privire la situația de fapt, reclamanta arată că a fost căsătorită cu pârâtul Cîrstea Ristea Cristinel și că a avut calitatea de administrator secundar pentru debitoarea-pârâtă S.C. INEDIT WORLD AGENCY SRL, alături de soțul său, care a avut calitatea de administrator principal și asociat unic în această societate.

Prin sentința civilă nr. 476/03.02.2005 a Judecătoriei Pitești, s-a dispus desfacerea căsătoriei dintre reclamantă și pârâtul Cîrstea Ristea Cristinel. Până în prezent, nici pârâtul și nici pârâta S.C. INEDIT WORLD AGENCY SRL, nu i-au achitat suma de bani în cuantum de 17955 lei cu titlu de obligație fiscală, ca urmare a demarării procedurii de angajare a răspunderii solidare a asociaților/administratorilor pentru debitoarea S.C. INEDIT WORLD AGENCY SRL, pe care reclamanta a plătit-o în mod nejustificat. Arată că, în realitate, mandatul său de administrator secundar a încetat de aproximativ 4 ani.

Cu atât mai mult, nu a primit niciun răspuns concret de la pârâți cu toate că le-a adresat și o notificare în acest sens, prin care a solicitat acestora stingerea litigiului pe cale amiabilă, conform AR 19866245404 și AR 19866245434 din 31.10.2017.

De asemenea, a învederat faptul că pârâtul Cîrstea Ristea Cristinel are multe datorii și la alți creditori, dar nu are nicio răspundere conștientă asupra situației create prin acțiunile

sale nesincere. A precizat reclamanta că acesta are posibilități financiare, însă nu cunoaște unde este salariat.

La data de 22.11.2017 a fost încheiat procesul-verbal de conciliere, dar la data fixată în vederea concilierii, pârâtul nu s-a prezentat și a refuzat să primească notificarea la data de 31.10.2017, plicul întorcându-se la expeditor nedeschis. Ulterior, pârâtul a contactat-o telefonic pe reclamantă și i-a adresat injurii pentru că a procedat la notificarea sa, aducându-i totodată la cunoștință că nu are intenția să-i restituie suma de bani pe care a achitat-o.

În probă iune, reclamanta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, interogatoriu și expertiza contabilă.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1350, 1443, 1528 și urm. din Noul Cod Civil, art. 451 C.proc.civ..

În susținerea acțiunii, a anexat înscrisuri (f. 8-175).

Prin încheierea de judecată din data de 13.06.2018, având în vedere imposibilitatea comunicării actelor de procedură către pârât, instanța a dispus citarea acestora prin publicitate și numirea unui curator special în vederea reprezentării intereselor acestora în cauză.

La data de 04.09.2018, Frățică Dana Maria, în calitate de curator al pârâților a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a acțiunii promovate de reclamantă.

În cuprinsul întâmpinării se arată că, prin acțiunea formulată, reclamanta Niță (fostă Cîrstea) Maria a solicitat instanței de judecată obligarea, în solidar, a pârâților Cîrstea Ristea Cristinel și S.C. Inedit World Agency S.R.L., la restituirea sumei de 17995 lei cu titlu de obligație fiscală, pe care a achitat-o prin ordinul de plată nr. 2 din 20.09.2017, sumă stabilită ca urmare a demarării procedurii de angajare a răspunderii solidare a asociaților/administratorilor, pentru debitoarea pârâtă S.C. INEDIT WORLD AGENCY S.R.L., solicitând totodată și obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată.

A apreciat că susținerile reclamantei sunt nefondate și neîntemeiate.

Un prim aspect vizează faptul că pârâtul Cîrstea Ristea Cristinel nu a avut calitatea de administrator principal, iar reclamanta de administrator secundar, întrucât Legea nr. 31/1990 republicată, privind societățile comerciale nu prevăd în dispozițiile legale acești termeni, societatea S.C. INEDIT WORLD AGENCY S.R.L. fiind reprezentată de doi administratori, respectiv: Cîrstea Maria și Cîrstea Ristea Cristinel, conform înscrisului eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Argeș.

Astfel, susținerile reclamantei cu privire la faptul că aceasta nu ar avea calitatea de administrator, respectiv de persoană care să fie răspunzătoare de activitățile societății sunt contrazise de înscrisurile aflate la dosar și depuse chiar de aceasta, implicit extrasul ORC din care reiese că persoana împuternicită de a reprezenta societatea debitoare este chiar reclamanta.

În plus, pentru o evidență clară a calității, respectiv a atribuțiilor avute în concret în cadrul societății de reclamanta Niță (Cîrstea) Maria și de pârâtul Cîrstea Ristea Cristinel, a opinat că reclamanta trebuia să depună o copie a actului constitutiv a societății, act care se află și în evidența O.N.R.C.

În ceea ce privește critica reclamantei cu privire la faptul că aceasta, după desfacerea căsătoriei, nu a mai desfășurat activitatea de administrator, „nu a avut acordul asociatului și nu a avut acces la actele firmei”, conform declarației din 31.08.2017, dată reprezentanților ANAF, curatorul pârâților a solicitat respingerea acesteia, dat fiind faptul că acesta avea obligația de a sesiza ORC, întrucât funcția de administrator se exercită raportat direct la dispozițiile referitoare la contractul de mandat, astfel încât, încetarea sa urmează a se produce în aceleași condiții ca și încetarea contractului de mandat (art. 72 din Legea nr. 31/1990). Ori, în situația în care intervine, pentru orice motiv, încetarea funcției de administrator, este supus acelorași condiții ca și numirea, mandatarul putând renunța oricând la mandat, notificând mandantului renunțarea sa (art. 2034 Cod civil).

În acest sens sunt dispozițiile art. 5 din Legea nr. 26/1990 privind Registrul comerțului, ce prevăd că mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a V-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.

A considerat că reclamanta nu și-a exercitat mandatul cu prudența și diligența unui bun administrator, așa cum prevăd disp. art. 144 ind. 1 din Legea nr. 31/1990 republic, în sensul că aceasta nu a înțeles să conteste debitul reținut de ANAF-AJFP Argeș-Serviciul Fiscal Orășenesc Mioveni și să solicite efectuarea unei expertize financiar-contabile în condițiile în care acest debit, conform Notificării de Deschidere a Procedurii de Angajare a Răspunderii Solidare nr. 33093/23.08.2017, în sumă de 17955 lei se compune din 5505 lei și accesorii în sumă de 12450 lei, accesoriile fiind în mod vădit disproporționat mai mari decât debitul.

Mai mult, societatea debitoare figura conform acelorași relații eliberate de ANAF (fila 105 conform înscrisurilor depuse de reclamantă) cu datorii la bugetul consolidat în sumă de 17765 lei încă din anul 2012, astfel că, o mare parte din debite erau deja prescrise, reclamanta recurgând în mod neîntemeiat la plata integrală a debitului, fără a face o analiză dacă plățile solicitate erau justificate, reprezentând valoarea reală a debitului datorat de societate bugetului de stat.

În altă ordine de idei, administratorii răspund personal față de societate pentru prejudiciile aduse prin încălcarea legii, a mandatului primit sau prin culpă în administrarea societății, răspunderea fiind solidară între administratori potrivit art. 1915 Cod Civil.

Urmează să observe că, potrivit celor relatate de reclamantă în cererea de chemare în judecată, notificarea către pârâți s-a făcut abia în 31.10.2017, ulterior achitării debitului, efectuat prin ordinul de plată nr. 2 din 20.09.2017, reclamanta nesolicitându-i punctul de vedere și neexistând nicio dovadă cu privire la faptul că i s-a solicitat acordul cu privire la achitarea acestui debit.

Mai mult, a apreciat că reclamanta nici nu a avut intenția de a înștiința pârâții din moment ce, prin declarația dată în fața reprezentanților ANAF din 31.08.2017, aceasta a declarat că pârâtul este plecat în străinătate, respectiv în Spania, considerând că a dorit și judecarea pârâților în lipsa acestora, din moment ce adresa de citativ a pârâților este în România, ia pârâtul Cîrstea Ristea Cristinel nu mai locuiește la adresa indicată, acest aspect fiind întărit și de neîndeplinirea procedurii de citare cu acesta.

În drept, întâmpinarea a fost motivată pe dispozițiile art. 205-208 C.pr.civ..

În dovedire pârâta a solicitat proba cu înscrisurile de la dosarul cauzei și proba cu relații la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Argeș în sensul comunicării Actului Constitutiv al pârâtei S.C. Inedit World Agency S.R.L.

La data de 24.10.2018, reclamanta Niță (Cîrstea) Maria a formulat răspuns la întâmpinarea depusă de curatorul pârâților, prin care a solicitat respingerea susținerilor din cuprinsul întâmpinării ca neîntemeiate, cu consecința admiterii acțiunii așa cum a fost formulată.

Cu privire la apărările formulate pârâți a arătat că, chiar dacă au existat doi administratori ai societății pârâte, pârâtul Cîrstea Ristea Cristinel a fost asociat majoritar, iar reclamanta a fost administrator doar formal, astfel încât pârâtul răspundea de buna gestionare a societății.

Reclamanta a figurat în acte formal, deoarece toate actele societății au fost făcute de pârât, bilanțurile contabile au fost depuse numai de către acesta, declarațiile fiscale de asemenea, toate actele cu privire la data notificării din partea ANAF au fost făcute de către pârât.

A arătat că a efectuat demersuri la ORC, iar cei doi pârâți trebuiau să cunoască faptul că, singura persoană care poate modifica statutul societății și putea să facă mențiuni la ORC este asociatul unic, mai precis pârâtul, Cîrstea Ristea Cristinel, fără să conteze în vreun fel

punctul de vedere al reclamantei în acest sens, întrucât aceasta nu era îndreptătită să facă operațiuni de registru.

A considerat că apărarea formulată de către pârâți prin curator a fost întemeiată în mod greșit pe dispozițiile noului cod civil, respectiv art. 2034 Cod civil, devreme ce, în speța de față operează legea veche, adică vechiul Cod civil, divorțul părților fiind finalizat în anul 2005.

Susținerea pârâților cu privire la intervenirea prescripției nu este întemeiată, deoarece, în materie fiscală contestația la executare nu suspendă executarea și decizia de plata a datoriilor către ANAF, iar accesoriile au fost calculate pe baza declarațiilor fiscale depuse de către pârât. Accesoriile sunt urmarea faptului că obligațiile principale își au originea în declarațiile fiscale depuse de administratorul societății și din eventualele acte de control.

În atare situație, dacă obligațiile principale au fost achitate, este evident că reclamanta nu mai avea posibilitatea de a contesta accesoriile, în condițiile în care nu a deținut actele societății.

De asemenea executarea silită nu se perimă, cu atât mai mult cu cât au fost trimise notificări din partea ANAF care au întrerupt cursul prescripției. Diferența între dreptul fiscal și dreptul comun este dată tocmai de faptul că, în materie fiscală, punerea în executare suspendă și prescripția. Termenul de prescripție pentru formularea acțiunii în pretenții se calculează în raport de data efectuării plății, acesta fiind de 3 ani.

Se arată că reclamanta a achitat personal în numele societății și se îndreaptă împotriva celui care datora obligația fiscală, care este obligație bugetară. Obligațiile fiscale sunt ale societății și revin administratorului și acelor asociați care sunt în societate. În măsura în care terțul a achitat datoria în numele societății, se naște dreptul acesteia de a se îndrepta împotriva celor care erau obligați să achite obligațiile fiscale.

Termenul de prescripție este cel calculat ca urmare a notificărilor pe care le-a făcut ANAF către societate, reclamanta fiind terțul față de pârâtă, iar singura persoană care le putea contesta era persoana care a făcut și care avea toate actele contabile.

Pentru întreaga activitate, declarațiile fiscale și bilanțul contabil au fost întocmite de pârât, iar faptul că acesta nu a luat nicio măsură vis-a-vis de situația de față, este fără relevanță, fiind vorba despre fapta sa proprie.

Pârâtul Cîrstea Ristea Cristinel a fost înțeles de ANAF de mai multe ori cu privire la plata creanțelor bugetare, iar reclamanta, prin notificarea făcută în data de 31.10.2017, i-a solicitat achitarea debitului a cărui plată a făcut-o prin OP nr. 2 din 20.09.2017, adică a solicitat restituirea sumei achitate, pe cale amiabilă pentru a evita acest litigiu.

Se arată că, în data de 31.08.2017 reclamanta a dat declarație în fața reprezentanților ANAF în sensul că nu mai are nicio tangență cu acesta societate de la momentul divorțului din anul 2005 și a menționat că pârâtul ar fi și în Spania, dar în mod corect a solicitat să fie citat în România, deoarece acesta vine des în țară.

Susține că era illogic să conteste creanța și să ceară efectuarea unei expertize contabile, în condițiile în care creanța principală este născută din declarațiile fiscale depuse și semnate de către pârâtul Cîrstea Ristea Cristinel, în calitate de administrator al societății.

Cu privire la accesoriile calculate de către organul fiscal, a menționat că acestea nu puteau fi contestate, pentru că reclamanta nu deținea documente care să ducă la situația contrară, deoarece era o obligație fiscală recunoscută de societate ca fiind datorată, la care s-au adăugat accesoriile calculate de organele fiscale până la achitare.

În continuare, reclamanta a reiterat cele menționate în cererea introductivă.

În drept, și-a întemeiat susținerile pe dispozițiile art. 1350, 1443, 1528 și urm. din Noul Cod Civil, art. 453 C.proc.civ..

În cauză a fost încuviințată proba cu înscrisuri și proba cu relații la Agenția Națională de Administrare Fiscală și Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Asupra cauzei dedusă judecății, instanța reține următoarele:

În fapt, potrivit actului constitutiv al INEDIT WORLD AGENCY SRL (f. 29-24 Vol. II), autenticat la data de 13.02.2004 sub nr. 245 la BNP Oana Andreea Mihăilescu, Cîrstea Ristea Cristinel și Cîrstea Maria au fost numiți în calitate de administratori ai societății la momentul constituirii, Cîrstea Ristea Cristinel deținând și calitatea de asociat unic.

În cuprinsul actului constitutiv s-a făcut mențiunea că administratorii sunt investiți cu puteri depline de administrare, cu excepția cazului când societatea are numai administratori neasociați, ale căror puteri sunt limitate potrivit art. 14 pct. 2 (art. 13).

Prin Încheierea nr. 5406/23.07.2004 pronunțată de judecătorul delegat la Oficiul Comerțului de pe lângă Tribunalul Argeș, a fost autorizată constituirea și înmatricularea în Registrul Comerțului a societății pârâte (f. 35-36 Vol. II).

Prin Sentința civilă nr. 476/03.02.2005 pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul civil nr. 10578/2004 (f. 14-16), instanța a dispus desfacerea căsătoriei dintre Cîrstea Ristea Cristinel și Cîrstea Maria, reclamanta urmând să revină la numele purtat anterior încheierii căsătoriei, acela de "Niță".

În perioada 20.02.2006-22.08.2012 Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Ploiești - Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Pitești a emis titluri executorii, somații și adrese de înființare a popririi asupra disponibilităților bănești ale debitoarei INEDIT WORLD AGENCY SRL ca urmare a faptului că aceasta figura cu restanțe la achitarea obligațiilor fiscale (f. 84-100).

La data de 26.09.2012, organul fiscal a emis Procesul-verbal nr. 240074 privind declararea stării de insolvabilitate a debitoarei INEDIT WORLD AGENCY SRL (f. 75-77), specificându-se în cuprinsul actului faptul că debitoarea figurează cu obligații fiscale restante în sumă totală de 17765 lei și faptul că societatea nu înregistrează venituri sau bunuri urmăribile, conform Notei de constatare nr. 235818/19.09.2012 (f. 78). În cuprinsul actului menționat și a fișei sintetice totale privind debitoarea (f. 79) sunt evidențiate obligațiile fiscale restante ale debitoarei la data de 26.09.2012.

La data de 23.08.2017, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Pitești a emis notificări către Cîrstea Ristea Cristinel și Niță (fostă Cîrstea) Maria privind deschiderea procedurii de angajare a răspunderii solidare a administratorilor pentru recuperarea obligațiilor fiscale ale INEDIT WORLD AGENCY SRL (f. 65-66).

Debitoarea Niță (fostă Cîrstea) Maria a achitat debitul notificat de organul fiscal, în valoare de 17.955 lei conform OP nr. 1 și 2 din data de 20.09.2017 (f. 10), după cum rezultă și din cuprinsul adresei nr. 41069/11.10.2017 emisă de AFP a Municipiului Pitești (f. 18).

Situația de fapt reținută de instanță rezultă din cuprinsul înscrisurilor depuse la dosar și încuviințare în probatoriu.

În drept, instanța reține că potrivit dispozițiilor art. 25 alin. 2 lit. c) și d) din Codul de procedură fiscală, pentru obligațiile de plată restante ale debitorului declarat insolubil în condițiile prezentului cod, răspund solidar cu acesta:

c) administratorii care, în perioada exercitării mandatului, cu rea-credință, nu și-au îndeplinit obligația legală de a cere instanței competente deschiderea procedurii insolvenței, pentru obligațiile fiscale aferente perioadei respective și rămase neachitate la data declarării stării de insolvabilitate;

d) administratorii sau orice alte persoane care, cu rea-credință, au determinat nedeclararea și/sau neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale.

Instanța reține că reclamanta Niță (fostă Cîrstea) Maria deține calitatea de administrator al INEDIT WORLD AGENCY SRL potrivit dispozițiilor din actul constitutiv al societății, susținerile sale în sens contrar fiind neîntemeiate.

În situația în care aceasta nu mai exercita funcția de administrator, avea posibilitatea de a solicita revocarea din funcție și modificarea actului constitutiv al societății sub acest

aspect, potrivit dispozițiilor art. 1914 alin. 2 rap. la art. 2030 lit. b), art. 2031-2034 din Codul civil și art. 204-205 din Legea nr. 31/1991 privind societățile comerciale.

Totodată, reclamanta avea și posibilitatea să aștepte emiterea titlului de creanță reprezentat de decizia emisă de organul fiscal privind atragerea răspunderii solidare conform dispozițiilor art. 26 din Codul de procedură fiscală și să conteste înscrisul, în măsura în care considera că nu poate fi atrasă răspunderea sa pentru plata obligațiilor societății pârâte.

În schimb, reclamanta a ales să facă plata debitului în mod voluntar, de îndată ce a luat la cunoștință de notificarea emisă la data de 23.08.2017.

Ca atare, reclamanta se face răspunzătoare, în solidar cu societatea pârâtă, pentru neplata obligațiilor fiscale.

Potrivit dispozițiilor art. 1444 din Codul civil, obligația este solidară între debitori atunci când toți sunt obligați la aceeași prestație, astfel încât fiecare poate să fie ținut separat pentru întreaga obligație, iar executarea acesteia de către unul dintre codebitori îi liberează pe ceilalți față de creditor.

Astfel, solidaritatea pasivă presupune obligația fiecărui debitor de a achita debitul în întregime, datoria fiind unică. Așadar, în cazul solidarității pasive legale, cum este cazul în cauza dedusă judecății, creditorul are dreptul să ceară oricărui dintre debitori plata întregii datorii, fără ca debitorul urmărit să poată opune excepția beneficiului de diviziune. Urmărirea unuia dintre debitorii solidari nu împiedică urmărirea celorlalți debitori solidari, în măsura în care creditorul nu și-a realizat creanța.

Însă, în raporturile dintre debitorii solidari, obligația devine divizibilă. Cu alte cuvinte, ori de câte ori unul dintre debitori plătește întreaga datorie, prestația executată de acesta se împarte deplin drept și trebuie suportată de fiecare în raport de cota parte ce îi revine.

La o primă vedere, potrivit celor menționate mai sus, reclamanta ar fi îndreptățită la restituirea unei cote părți de 2/3 din suma achitată organului fiscal, câte 1/3 de la fiecare dintre cei doi debitori solidari cu aceasta.

Însă, instanța are în vedere că potrivit art. 1457 din Codul civil:

(1) Pierderea ocazionată de insolvabilitatea unuia dintre codebitorii solidari se suportă de către ceilalți codebitori în proporție cu partea din datorie ce revine fiecăruia dintre ei.

(2) Cu toate acestea, creditorul care renunță la solidaritate sau care consimte o remitere de datorie în favoarea unuia dintre codebitori suportă partea din datorie ce ar fi revenit acestuia.

Prin cererea introductivă, reclamanta a solicitat obligarea pârâților Cîrstea Ristea Cristinel și INEDIT WORLD AGENCY SRL, în solidar, la restituirea sumei de 17.955 lei cu titlu de obligație fiscală, pe care a achitat-o din veniturile sale proprii, stabilită ca urmare a demarării procedurii de angajare a răspunderii solidare a asociaților/administratorilor, pentru debitoarea pârâtă S.C. INEDIT WORLD AGENCY SRL.

Potrivit Procesului-verbal nr. 240074/26.09.2012 emis de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Pitești, a fost declarată starea de insolvabilitate a debitoarei INEDIT WORLD AGENCY SRL (f. 75-77).

Astfel, conform dispozițiilor 1457 din Codul civil, pierderea ocazionată de insolvabilitatea societății debitoare trebuie suportată de către ceilalți codebitori în proporție cu partea din datorie ce revine fiecăruia dintre ei.

Față de aceste considerente, reclamanta nu poate obține obligarea societății pârâte la restituirea sumei pe care a achitat-o către organul fiscal, dată fiind starea de insolvabilitate a acesteia, partea din datorie a societății urmând a fi suportată proporțional de către ceilalți debitori, în speță reclamanta și pârâtul Cîrstea Ristea Cristinel.

Ca atare, instanța va admite în parte acțiunea formulată de reclamantă și va dispune obligarea pârâtului Cîrstea Ristea Cristinel la plata către reclamantă a sumei de 8977,50 lei, reprezentând 1/2 din contravaloarea obligațiilor fiscale achitate de reclamantă în baza Notificării de deschidere a procedurii de angajare a răspunderii solidare nr. 33092/23.08.2017.

Totodată, va respinge cererea privind obligarea pârâtei SC INEDIT WORLD AGENCY SRL la plata pretențiilor, ca neîntemeiată.

Instanța nu poate reține apărarea formulată de pârâți, prin curator, privind intervenirea prescripției pentru debitele societății pârâte având în vedere dispozițiile art. 91-92 din vechiul Cod de procedură fiscală adoptat prin Ordonanța Guvernului Nr. 92 din 24 decembrie 2003 (aplicabil în cauză având în vedere data demarării executării silite împotriva debitoarei INEDIT WORLD AGENCY SRL).

Astfel, obligațiile fiscale reținute în sarcina societății debitoare au fost stabilite în termenul de prescripție de 5 ani, fiind efectuate acte de executare împotriva debitoare în perioada 20.02.2006-26.09.2012 prin emiterea titlurilor executorii, somațiilor, adreselor de înființare a popririi asupra disponibilităților bănești ale debitoarei INEDIT WORLD AGENCY SRL și a Procesului-verbal nr. 240074/26.09.2012, fiecare dintre acestea având efect întreruptiv al termenului de prescripție (f. 84-100).

Termenul menționat a fost întrerupt și prin demararea procedurii de atragere a răspunderii solidare a administratorilor societății, odată cu notificările emise la data de 23.08.2017, astfel încât termenul de prescripție al obligațiilor fiscale nu a fost împlinit în cauză.

Având în vedere soluția dată capătului principal și dispozițiile art. 451-453 din C.proc.civ., instanța va admite, în parte cererea reclamantei privind obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

Instanța reține că reclamanta a făcut dovada efectuării unor cheltuieli de judecată în cauză, constând în taxă judiciară de timbru în valoare de 10 lei (f. 7) și completare 993 lei (f. 184), onorariu curator 350 (f. 8 vol. II), 197 lei reprezentând contravaloarea costurilor de citare prin publicitate a pârâților (f. 11 vol. II) și onorariu avocat în valoare de 2300 lei (f. 54-55 vol. II).

Ca atare, instanța va dispune obligarea pârâtului Cîrstea Ristea Cristinel la plata către reclamantă a sumei de 3348,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru (1/2 raportat la valoarea pretențiilor admise), contravaloare costuri de citare prin publicitate a pârâților, onorariu curator și onorariu avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite în parte cererea de chemare în judecată modificată de reclamantă Ni□ă (Cîrstea) Maria, domiciliată în Pitești, ~~sc. Pitești, bl. Pitești, cap. 10, județul Argeș, în contradictoriu cu pârâții Cîrstea Ristea Cristinel, domiciliat în Mioveni, str. Mihail Brădărescu, nr. 10, județul Argeș și S.C. INEDIT WORLD AGENCY SRL, cu sediul în Mioveni, cartier Rădăuți, str. Ștefan cel Mare, județul Argeș.~~

Obligă pârâtul Cîrstea Ristea Cristinel la plata către reclamantă a sumei de 8977,50 lei, reprezentând 1/2 din contravaloarea obligațiilor fiscale achitate de reclamantă în baza Notificării de deschidere a procedurii de angajare a răspunderii solidare nr. 33092/23.08.2017.

Respinge cererea privind obligarea pârâtei SC INEDIT WORLD AGENCY SRL la plata pretențiilor, ca neîntemeiată.

Admite în parte cererea privind obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Obligă pârâtul Cîrstea Ristea Cristinel la plata către reclamantă a sumei de 3348,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru, onorariu curator și onorariu avocat.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cerere care se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată la 20.03.2019 prin punerea soluției la dispoziția părților prin grija grefei instanței.


Președinte,
Ion Vaida

Grefier,
Ionela Cîrciumaru



5.ex.red.IV/dact.CV/05 Aprilie 2019