

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

Sentința civilă Nr. 4635/2019
Ședința publică din data de 10 Iulie 2019
Instanța constituită din:
Președinte - Boieru Lucian-Cosmin
Grefier - Mătanie Cristina

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamanta Patrascu Camelia Maria și pe pârâtele COMISIA JUDETEANA ARGES PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE, COMISIA LOCALA DE FOND FUNCICIAR PITEȘTI, având ca obiect fond funciar.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 24.06.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 10.07.2019 și a stabilit că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 02.02.2017, reclamanta Pătrașcu Camelia-Maria, în contradictoriu cu pârâtele Comisia Județeană Argeș pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate și Comisia Locală de Fond Funciar Pitești, a solicitat instanței să constate că este îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 13 ha teren vegetație forestieră pe raza municipiului Pitești și să oblige cele două pârâte la reconstituirea dreptului de proprietate pentru această suprafață, conform atribuțiilor fiecăreia.

În motivare, s-au arătat, în esență, următoarele:

- reclamanta este unica moștenitoare a defunctului Georgescu Marinel, care a deținut mai multe suprafețe de teren pe raza municipiului Pitești, între care și suprafața în litigiu;
- urmare a cererii de reconstituire depuse la Primăria com. Bradu pentru suprafețele de 3,5 ha teren intravilan Pitești și 13 ha teren cu vegetație forestieră Pitești, documentația a fost transmisă către CLFF Pitești;
- cele două terenuri au fost menționate în BAP-ul întocmit la nivelul anului 1949, fiind preluate de la Georgescu Marinel la data de 02.03.1949 în vederea desăvârșirii reformei agrare;
- prin hotărârea nr. 1838/01.06.2011, CJFF Argeș a validat doar propunerea pentru despăgubiri pentru suprafața de 3,5 ha, deși în cuprinsul hotărârii se face vorbiri și de suprafața de 13 ha pădure;
- Primăria Pitești a comunicat reclamantei că dreptul de proprietate s-a reconstituit în despăgubiri în condițiile legii speciale pentru suprafața de 3,5 ha și restituirea în natură pentru suprafața de 13 ha pădure;
- reclamanta a avut reprezentarea că este validată și cu suprafața de 13 ha pădure, însă Direcția Silvică Argeș i-a comunicat că nu a fost validat dreptul de proprietate pentru terenuri forestiere, ci doar pentru suprafața de 3,50 ha.

În dovedire, reclamanta a solicitat încuviințarea următoarelor probe: înscrisuri, relații de la pârâte și de la Direcția Silvică Argeș, expertiză.

Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru potrivit art. 42 din Legea nr. 1/2000.

Pârâta Comisia Locală de Fond Funciar Pitești a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, întrucât reclamanta nu a urmat procedura reglementată de art. 53 al. 1 din Legea nr. 18/1991 și art. 87 din HG nr. 180/2000.

Reclamanta nu a formulat răspuns a întâmpinarea CLFF Pitești.

Pârâta Comisia Județeană Argeș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole și celor forestiere nu a depus întâmpinare.

La data de 09.05.2018, Direcția Silvică Argeș a comunicat instanței că pe raza administrativ teritorială a Mun. Pitești nu mai există terenuri forestiere libere, negrevate de sarcini care să fie acordate în vederea retrocedării/reconstituirii dreptului de proprietate pentru suprafețe validate (f. 6 vol. II).

În cauză au fost administrate următoarele probe: înscrisuri, expertiză tehnică judiciară specializarea topografie efectuată de expertul tehnic Stancu Marilena-Anca.

Analizând probatoriul administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, prin cererea înregistrată la CLFF Bradu sub nr. 518/1998, Georgescu Marinel a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului agricol în suprafață totală de 50 ha și terenului categoria de folosință pădure în suprafață totală de 30 ha (f. 131).

Ulterior, Georgescu Marinel a solicitat în temeiul Legii nr. 247/2005 să îi fie reconstituit dreptul de proprietate pe vechiul amplasament conform procesului-verbal din 1949 pentru mai multe suprafețe de teren între care 13 ha pădure și 3,50 ha arabil (cererea înregistrată la Primăria Bradu sub nr. 112/09.09.2005 - f. 36; 132).

La data de 23.12.2008, Primăria Comunei Bradu a răspuns reclamantei că suprafața cuprinsă în procesul-verbal din anul 1949 pentru care Georgescu Marinel a formulat cerere de reconstituire a fost restituită integral autoului în temeiul Legilor nr. 18/1991, 169/1997 și 247/2005, autorului fiindu-i reconstituit dreptul de proprietate și asupra terenurilor forestiere în suprafață de 10 ha pe amplasamentul Dobrogostea și 5,50 ha în UP IV Micești UA 79 și a îndrumat reclamanta să se adreseze CLFF Pitești și Albota pentru recuperarea suprafețelor de 3,50 ha teren arabil și 13 ha teren pădure situate pe raza fostei comune Prundu. (f. 136)

Reclamanta Pătrașcu Camelia-Maria, în calitate de moștenitoare a defunctului Georgescu Marinel (decedat la data de 21.07.2007 – cf. certificat de deces – f. 33) a solicitat CLFF Pitești, prin cererea înregistrată la Primăria Mun. Pitești sub nr. 5140/27.01.2009, să i se reconstituie dreptul de proprietate supra terenurilor situate pe raza fostei comune Prundu în suprafață de 3,50 ha arabil și 13 ha pădure, prin preluarea dosarului constituit la Primăria Comunei Bradu (f. 112).

La solicitarea Primăriei Mun. Pitești (f. 146), dosarul constituit ca urmare a cererii formulate de autorul Georgescu Marinel în baza Legii nr. 247/2005 a fost transmis de către Primăria Com. Bradu la data de 03.03.2009 (f. 137)

La cererea reclamantei, expertul tehnic Boariu Petre a realizat un raport de expertiză tehnică extrajudiciară pentru identificarea și stabilirea situației juridice a terenului arabil în suprafață de 3,50 ha (f. 115-116), raportul fiind depus la Primăria Mun. Pitești la data de 24.01.2011 (f. 124).

Primăria Mun. Pitești a solicitat Direcției Silvice Argeș să îi pună la dispoziție suprafața de teren de 13 ha pentru reconstituirea dreptului de proprietate pentru autorul Georgescu Marinel (adresa nr. 11940/18.03.2011 – f. 12).

Prin adresa nr. 20264/10.05.2011 (f. 92), Primăria Mun. Pitești a transmis Comisiei Județene Argeș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole și celor forestiere Hotărârea nr. 3/19.04.2011 a CLFF Pitești privind propunerea de acordare de despăgubiri pentru terenurile/diferențele de terenuri neretrocedate foștilor proprietari, cuprinzând 3 cazuri – 64000 mp, incluse în Anexa 23 întocmită conform Regulamentului aprobat prin HG nr. 890/2005 (f. 93).

Hotărârea CLFF a fost afișată la sediul Primăriei Mun. Pitești la data de 20.04.2011 (f. 94).

Comisia Județeană Argeș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole și celor forestiere a validat propunerea Comisiei pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole și forestiere Pitești prin hotărârea nr. 1838/01.06.2011 (f. 8-11; 82-83), iar la poziția 1 din Anexa nr. 23 (f. 89-90) s-a stabilit acordarea de pentru suprafață neretrocedată de 35.000 mp pentru autorii Georgescu Constantin și Veana / Georgescu Marinel cu moștenitorul Pătrașcu Camelia-Maria.

Totodată, prin hotărârea menționată s-au reținut următoarele: „În condițiile Legii nr. 247/2005, Georgescu Marinel a depus cererea nr. 112/09.09.2005 la Primăria Comunei Bradu, cererea care a fost transmisă spre competență soluționare către CLFF Pitești, unde a fost înregistrată sub nr. 14969/10.03.2009, prin care a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru 3,50 ha teren arabil și 13 ha teren pădure. Ulterior depunerii cererii, dl. Georgescu Marinel a decedat, moștenitor fiind potrivit certificatului de moștenitor nr. 41/2007 (f. 24), Pătrașcu Camelia-Maria. Dovada calității de moștenitor după Georgescu Constantin și Veana, proprietarii terenului se face cu certificatul de calitate de moștenitor nr. 2/2011 (f. 26) în care se precizează că moștenitor este Georgescu Marinel. În susținerea dreptului de proprietate depune BAP-ul întocmit la nivelul anului 1948 (f. 15). În ceea ce privește preluarea terenului în proprietatea statului, depune procesul-verbal încheiat în data de 02.03.1949 pentru desăvârșirea reformei agrare (f. 18; 45), unde se precizează că se preiau din proprietatea dl. Constantin Georgescu, prin altele, suprafața de 3,50 ha teren arabil și 13 ha pădure. Amplasamentul terenului cu destinația teren agricol este evidențiat în raportul de expertiză extrajudiciară întocmit de expertul tehnic Boariu Petru, precum și în schițele aferente acestuia (f. 115).”

În aceeași anexă, s-as mai stabilit acordarea de despăgubiri pentru autorul Ion Badea (teren neretrocedat în suprafață de 17.500 mp) și pentru autorul Necula Constantin (teren neretrocedat în suprafață de 11.500 mp).

Hotărârea nr. 1838/2011 a fost comunicată reclamantei de către Primăria Mun. Pitești la data de 17.06.2011, menționându-se că la poziția 1 din Anexa 23 s-a soluționat cererea în sensul acordării de despăgubiri pentru terenurile neretrocedate, iar persoanele nemulțumite pot face plângere împotriva hotărârii comisiei județene în termen de 30 de zile de la data comunicării (adresa nr. 14969/17.06.2011 – f. cazuri. 38)

Prin adresa nr. 8164/2012, Primăria Mun. Pitești a comunicat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților că a fost reconstituit dreptul de proprietate pentru autorul Georgescu Marinel la propunerea CLFF Pitești, astfel: în despăgubiri în condițiile legii speciale pentru suprafața de 3.50 ha și restituirea în natură pentru suprafața de 13 ha pădure (f. 7).

La data de 15.04.2016, Direcția Silvică Argeș a comunicat reclamantei că prin hotărârea nr. 1838/2011 nu a fost validat dreptul de proprietate pentru suprafața de teren de 13 ha (f. 13).

În drept, instanța reține că, prin Legea nr. 1/1991 a fondului funciar legiuitorul a instituit o procedură specială de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere, ce implică anumite etape a căror parcurgere este obligatorie pentru persoanele îndreptățite.

Astfel, cererile pentru reconstituirea dreptului de proprietate formulate potrivit art. 9 din Legea nr. 18/1991 sunt preluate și analizate de către comisia locală de fond funciar (art. 5 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor ș.a. aprobat prin HG nr. 890/2005),

Persoanele nemulțumite de propunerile de stabilire a dreptului de proprietate de către comisiile comunale, orășenești sau municipale pot face, în termen de 10 zile de la afișare, contestație adresată comisiei județene, pe care o depun la secretariatul comisiei comunale, orășenești sau municipale, care este obligat să o înregistreze și să o înainteze prin delegat la secretarul comisiei județene în termen de 3 zile (art. 27 al. 3 din Regulament).

Comisia județeană este competentă să soluționeze contestațiile și să valideze ori să invalideze măsurile stabilite de comisiile locale (art. 51 din Legea nr. 18/1991; art. 6 lit. d din Regulament).

După analizare, comisia județeană, prin hotărâre, va soluționa, contestațiile, va valida sau va invalida propunerile, în termen de 30 zile de la primire, și le va transmite prin delegat, în termen de 3 zile, comisiilor locale, care le vor afișa imediat la sediul consiliului local și vor comunica sub semnătură persoanelor care au formulat contestații hotărârea comisiei județene (art. 27 al. 6 din Regulament).

Hotărârile comisiei județene asupra contestațiilor persoanelor care au cerut reconstituirea sau constituirea dreptului de proprietate privată asupra terenului și cele asupra măsurilor stabilite de comisiile locale se comunică celor interesați prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Împotriva hotărârii comisiei județene se poate face plângere la judecătoria în a cărei rază teritorială este situat terenul, în termen de 30 de zile de la comunicare (art. 53 din Legea nr. 18/1991).

În cauză, instanța constată că deși autorul Georgescu Marinel și, ulterior, reclamanta Pătrașcu Camelia-Maria au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru doua terenuri, în suprafață de 3,50 ha având categoria de folosință arabil și în suprafață de 13 ha cu categoria de folosință pădure, Comisia Locală de Fond Funciar Pitești a propus Comisiei Județene Argeș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole și celor forestiere, prin Hotărârea nr. 3/19.04.2011, doar acordarea de despăgubiri pentru terenul arabil în suprafață de 3,50 ha, fără a face propuneri în privința terenului cu destinație forestieră în suprafață de 13 ha.

Reclamanta nu a formulat contestație împotriva hotărârii CLFF Pitești, deși aceasta a fost afișată potrivit art. 27 al. 3 din Regulament.

Comisia Județeană Argeș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole și celor forestiere a validat propunerea CLFF Pitești și, prin Hotărârea nr. 1838/2011 a validat propunerea în sensul stabilirii dreptului la despăgubiri pentru terenul arabil în suprafață de 3,50 ha. Comisia județeană a stabilit o singură măsură, doar cu privire la acest teren, chiar dacă în cuprinsul Anexei nr. 23 sunt făcute referiri și cu privire la terenul forestier în suprafață de 13 ha.

Comisia județeană nu a stabilit reconstituirea în natură a dreptului de proprietate cu privire la acest din urmă teren, iar comunicarea transmisă de către Primaria Mun. Pitești prin adresa nr. 8164/2012 nu poate conduce la această concluzie întrucât Comisia Locală de Fond Funciar Pitești nu are atribuții în ceea privește validarea dreptului de proprietate, care rămâne atributul exclusiv al comisiei județene.

Reclamanta nu a formulat plângere împotriva comisiei județene în termenul de 30 de zile prevăzut de art. 53 din Legea nr. 18/1991.

Pentru aceste considerente, având în vedere că reclamanta nu a formulat contestație împotriva hotărârii comisiei locale de fond funciar și nu a introdus în termenul legal plângerea împotriva comisiei județene, instanța constată că reclamanta nu a urmat procedura prevăzută de Legea nr. 18/1991, astfel că va respinge cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Pătrașcu Camelia-Maria, CNP 2590401038636, cu domiciliul în Mioveni, str. Hanul Roșu, bl. N2, sc. C, et. 2, ap. 11, jud. Argeș în contradictoriu cu părătele Comisia Județeană Argeș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole și celor forestiere, cu sediul în Pitești, Piața Vasile Milea, nr. 1, jud. Argeș și Comisia Locală de Fond Funciar Pitești, cu sediul în Pitești, str. Victoriei, nr. 24, jud. Argeș.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Apelul se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 10.07.2019.

**Președinte,
Boieru Lucian-Cosmin**

**Grefier,
Mătanie Cristina**

CONFORM
CU ORIGINALUL

Al

Red.: B.L.C.; Tehnored.: B.L.C.; Data tehnored.: 20.08.2019; Nr. ex.: 5.

