

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
BD. EROILOR NR. 5  
PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

**Destinatar:**  
**Marincu Alina Minodora**  
London, UK, Staines upon Thames,  
Stanwell, Hadrian Close no 11,  
TW197DWMarea BritanieMarea  
Britanie, județul

**DOSARUL NR. 18909/280/2016**

Materia: Civil  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: partaj judiciar SUCCESORAL  
Complet: c2-1

## **RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ**

**NR. 3480/2019 DIN DATA DE 28 Mai 2019**

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 3480/2019, pronunțată la data de 28 Mai 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

**L.S. PRESEDINTE**  
**(stampila)**

**Grefier,**

C.M. 30.08.2019 10:59:16



## ÎNȘTIINȚARE

în atenția Marincu Alina Minodora  
având ultim domiciliu în London, UK, Staines upon Thames, Stanwell, Hadrian Close no 11, TW197DWMarea  
BritanieMarea Britanie, județul

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ....., ora ..... am procedat la  
afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr.  
18909/280/2016, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA.  
Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură  
la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile,  
actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea: .....  
(nume, prenume, funcția)

Semnătura: .....

Dosar nr. 18909/280/2016, Civil - Fond

Complet: C2-1

## DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat  
următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 18909/280/2016 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI,  
Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în London, UK, Staines upon Thames, Stanwell, Hadrian Close no 11,  
TW197DWMarea BritanieMarea Britanie, județul ultimul domiciliu al numitului/lei Marincu Alina Minodora, unde ( ) actele au fost înmăunate destinatarului la  
locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmăunate numitului/lei (nume, prenume) .....  
și acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmăunate destinatarului, care a semnat dovada, în  
locația .....

### Primitor

Calitatea primitorului: ( ) destinatar / ( ) administrator sau portar/inlocuitor  
portar al clădirii / ( ) funcționar sau persoană însărcinată cu primirea  
correspondenței / ( ) persoană majoră din familie sau care locuiește cu  
destinatarul / ( ) altă calitate .....  
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul): .....

Semnătura: .....

### Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: ( ) agent însărcinat cu înmănarea / ( ) funcționar  
desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania  
portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență  
medicală sau socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru  
înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura: .....

C.M. 30.08.2019 10:59:16

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

data de ....., la ora ....., subsemnatul ....., agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură  
erente dosarului cu nr. 18909/280/2016 numitului/lei Marincu Alina Minodora la adresa , London, UK, Staines upon Thames, Stanwell, Hadrian Close no  
, TW197DWMarea BritanieMarea Britanie, județul , dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5,  
TEȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei ..... în calitate de funcționar desemnat  
ntru ( ) primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială  
/ ( ) funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

edă : .....  
ent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură .....  
mnătura: .....

Primește: .....  
funcționar desemnat .....  
Semnătura: .....

C.M. 30.08.2019 10:59:16

Complet: C2-1

Dosar nr. 18909/280/2016, Civil - Fond

## PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **18909/280/2016** aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în London, UK, Staines upon Thames, Stanwell, Hadrian Close no 11, TW197DWMarea BritanieMarea Britanie, județul ultimul domiciliu al numitului/lei **Marincu Alina Minodora**, unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

( ) Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a\* ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul C.I.\*\* seria..., nr....., Semnătura..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ clădirii/portarului/agentul de pază, numitul\* ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la cutia poștală \ [ ] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ( ) actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [ ] alte motive

**Declarant** (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția) ....., **Semnătura:** .....  
 ( ) Subsemnatul\* ....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de ....., ora ....., declară că ( ) destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ....., ( ) returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

\*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

\*\*) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

## DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:.....

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

C.M. 30.08.2019 10.59:11

Dosar nr. 18909/280/2016, Civil - Fond

Complet: C2-1

Data prezentării

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:.....

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 3480/2019

Ședința publică de la 28 Mai 2019

Completul compus din:  
PREȘEDINTE Mihai Drăgan  
Grefier Cezarina Manole

Pe rol judecarea cauzei Civil privind pe reclamantul Arsene Nicolae și pe pârâții Arsene Marin, Arsene Constantin, Fulga Ana, Fulga Cristian Alexandru, Arsene Dan-Adrian, Acatrinei Diana-Mihaela, pârât Marincu Alina Minodora, având ca obiect partaj judiciar SUCCESORAL.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamantul personal si asistat de avocat Anton Andrei , pârâții Fulga Ana, Fulga Cristian Alexandru reprezentați de avocat Bușe Andreea Cristiana, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care

Apărătorul reclamantului depune la dosar în copie contractul de vanzare cumparare nr.896/29.05.2018, solicită acordarea cuvântului asupra tranzacției.

Instanța verifică consimțământul legal și neviciat al părților de a soluționa litigiul pe cale amiabilă conform înțelegerii consemnate în tranzacție.

Părțile prezente precizează că nu mai au alte cereri de formulat în cauză, și solicită acordarea cuvântului în dezbateri de fond.

Instanța în raport de această împrejurare constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri de fond.

Reclamantul, prin apărător având cuvântul, solicită pronunțarea unei hotărâri de expedient care să consfințească învoiala părților.

Pârâții prin apărător, având cuvântul, solicită a se lua act de "Tranzacție".

Considerându-se lămurită, instanța declară dezbaterile închise și rămâne în pronunțare potrivit art. 394 Noul Cod procedură civilă.

INSTANȚA

Constată că prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 19.10.2016 sub nr. 18909/280/2016, reclamantul ARSENE NICOLAE a solicitat instanței în contradictoriu cu pârâții ARSENE MARIN, ARSENE CONSTANTIN, FULGA ANA, FULGA CRISTIAN ALEXANDRU, ca prin hotărârea judecătorească ce se va pronunța sa se constate calitatea de moștenitor acceptant al moștenirii defunctei ARSENE V. MĂRIA decedată la data de 04.04.2012 cu ultimul domiciliu în localitatea Stefanesti, satul Golești, str. Râului, județul Argeș; partajarea averii succesoriale ramase de pe urma defunctei Arsene V. Măria.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că, pe data de 04.04.2012 a decedat ARSENE V. MĂRIA. Moștenitori cu vocație succesorală ideală sunt:

1. Arsene Marin -sot;
2. Arsene Nicolae - fiu ;
3. Arsene Constantin - fiu;
4. Fulga Ana si Fulga Cristian Alexandru - nepoți de fiica.

Bunurile existente în patrimoniul defunctei la data decesului fiind următoarele

A) Imobil casa de locuit edificat în anul 1959 în suprafața construită de 40 mp.;

B) Imobil patul edificat în anul 1962 în suprafața construită de 24 mp.;

C) Imobil grajd edificat în anul 1988 în suprafața construită de 32 mp.;

D) Suprafața de teren arabil extravilan însumând 3.700 mp. evidențiat în Titlul de Proprietate Nr. 8473 emis la data de 04.05.1993, Tarlaua 23, Parcela 1456 având următoarele vecinătăți: N - MATEI V. GHEORGHE E- DRUM; S - ARSENE MARIN V - DRUM

În drept au fost invocate dispozițiile art. 194 C.Proc.Civ., art. 205 C.Proc.Civ., art. 979-982 C.Proc.Civ., art. 1143- 1145 C.Civ.

La data de 07.06.2017 pârâții FULGA CRISTIAN-ALEXANDRU și FULGA ANA în contradictoriu cu reclamantul Arsene Nicolae și pârâții Arsene Constantin, Fulga Cristian Alexandru, au formulat întâmpinare prin care au solicitat

1. Constatarea calității de moștenitor acceptant al defunctei ARSENE MĂRIA și al soțului ARSENE MARIN, ulterior decedat;

2. Partajarea averii succesorală rămasă de pe urma soților decedați în natură, conform regulilor devoluțiunii legale a moștenirii.

În motivare pârâții au arătat că, la data de 04.04.2012 a decedat numita Arsene V. Măria, iar la data de 26.04.2017 a decedat soțul defunctei, Arsene Marin.

Moștenitorii cu vocație succesorală concretă ai defuncților Arsene V. Măria și Arsene Marin sunt:

Arsene Nicolae, în calitate de fiu, succesor de gradul I;

- Arsene Constantin, în calitate de fiu, succesor de gradul I;

- Fulga Ana, nepoată de fiică, succesoare de gradul II;

- Fulga Cristian Alexandru, nepot de fiică, succesor de gradul II.

Susțin pârâții, că împreună au vocație succesorală concretă ca urmare a reprezentării succesorală a mamei predecedate, Arsene Aurora, fiica numiților Arsene V. Măria și Arsene Marin.

Arata că solicită partajarea în natură a masei succesorală, precizând că este de acord cu realizarea unei expertize judiciare de specialitate în vederea identificării bunurilor ce alcătuiesc masa succesorală, evaluarea acestora și realizarea de variante de lotizare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 și următoarele din Codul de Procedură civilă, ale art. 1143-1145 din Codul civil.

La data de 20.06.2017 pârâțul Arsene Constantin, a formulat întâmpinare și cerere reconvențională la cererea de chemare în judecată formulate de Arsene Nicolae.

În motivare pârâțul a arătat că, în ceea ce privește partajul de pe urma autoarei Arsene Măria, este de acord cu acesta în forma prezentată în prezenta acțiune, cu specificația ca moștenitori cu vocație succesorală sunt la acest moment doar fii și nepoții.

În data de 26.04.2017 a decedat și paratul Arsene Marin, tatăl, respectiv bunicul.

Solicita ca pe lângă partajarea bunurilor rămase de pe urma autoarei Arsene Măria să se realizeze și partajul succesoral de pe urma autorului Arsene Marin, cu ultimul domiciliu în oraș Stefanesti, Golești, str. Râului nr.91, jud. Argeș

Să se constate deschisa succesiunea acestuia, urmând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se stabilească moștenitorii cu vocație succesorală, componenta masei succesorală, precum și cotele ce le revin în calitate de succesori, sistând starea de indiviziune cu privire la bunurile din masa succesorală rămasă la decesul autorului.

În motivarea cererii reconvenționale a solicitat să se constate că la data de 26.04.2017 a decedat autorul nostru Arsene Marin cu ultimul domiciliu în oraș Stefanesti, Golești, str. Râului nr.91, jud. Argeș.

Moștenitorii cu vocație succesorală sunt aceleași parti ca și în cererea principală, respectiv Arsene Constantin(fiu), Arsene Nicolae(fiu), Fulga Ana și Fulga Cristian Alexandru (nepoți de fiică).

Masa succesorală se compune din terenurile în suprafața de 5600 mp dobândite de autor în baza Lagii 18/1991 potrivit titlului de proprietate nr.4636/11.02.1993:



- 2400 mp teren arabil situat în intravilanul oraşului Stefanesti, tarlăua 13, parcela 779, cu vecinii N-Raboj Ghe., E-drum acces, S-Iordache M., V-rest proprietate, ecaluat provizoriu la 3000 lei.
- 2600 mp teren arabil situat în intravilanul oraşului Stefanesti, tarlăua 13, parcela 780, cu vecinii N-Raboj Ghe., E-rest proprietate, S-Iordache Măria, V-rest proprietate, ecaluat provizoriu la 3500 lei.
- 600 mp teren curţi, construcţii situat în intravilanul oraşului Stefanesti, tarlăua 13, parcela 781, cu vecinii N-Raboj Ghe., E- rest proprietate, S-Iordache Măria., V-Dr.comunal, evaluat provizoriu la 2000 lei.

Niciunul din moştenitori nu stăpâneşte în fapt anumite bunuri din cele doua succesiuni, motiv pentru care solicita să se stabilească loturile în natura, fara ca părţile sa fie obligate la sulta una în favoarea alteia.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.209-210 NCPC, art.980 si urm. NCPC, art. 1143-1145 NCC.

La data de 08.08.2017 reclamantul a formulat răspuns la întâmpinarea formulată de pârâţii Fulga Cristian Alexandru şi Fulga Ana şi întâmpinare la cererea reconvenţională formulată de pârâatul Arsene Constantin prin care a invocat, în primul rând,

a). excepţia de neacceptare a succesiunii celor 2 defuncţi si prescripţia dreptului de opţiune sucesorală. Cei doi paraţi nu au făcut acte de acceptare a succesiunii, nici în mod tacit si nici expres.

Astfel, aceştia nu au dorit sa se comporte ca moştenitori si sunt străini de succesiune prin neacceptare. Cu privire la prescripţia extinctivă invocata considera ca trebuie admisa. Daca cei doi paraţi vor putea face dovezi pertinente si utile cauzei în legătura cu acceptarea succesiunii celor 2 defuncţi solicit:

- obligarea celor 2 paraţi la plata cheltuielilor făcute de acesta cu înmormântarea celor 2 defuncti si toate pomenirile creştineşti suportate evaluate la suma de 15.000 de lei, urmând sa-şi mărească cătîmea acestei solicitări, pana la încheierea dezbaterilor.

A precizat reclamantul că nu este posibila împărţirea în natura a bunurilor supuse partajului deoarece:

a). Fărămiţează excesiv bunurile .

b).Prin sentinţa civila nr. 2561/2016, pronunţata de Judecătoria Piteşti în dosarul civil nr. 4923/280/2014, în suprafaţa de teren arabil extravilan, însumând 5000 mp, situata în oraşul Stefanesti, satul Goleşti , tarlăua 13, parcelele 779, 780 nu mai erau în patrimoniul defunctului Arsene Marin.

c). Niciodată cei 2 paraţi nu s-au ocupat de administrarea, conservarea patrimoniului.

Prin întâmpinarea la cererea reconvenţională formulata de paratul-reclamant Arsene Constantin, reclamantul a invocat

a). excepţia de neacceptare a succesiunii celor 2 defuncţi si prescripţia dreptului de opţiune sucesorală.

Arata că paratul-reclamant nu a făcut acte de acceptare a succesiunii nici în mod tacit si nici expres. acesta este străin de succesiune prin neacceptare.

Daca paratul poate produce dovezi pertinente si utile cauzei în legătura cu acceptarea succesiunii celor 2 defuncţi, solicită: obligarea paraţilor reclamantî Fulga Cristian Alexandru si Fulga Ana la plata în solidar a cheltuielilor făcute cu înmormântarea celor 2 defuncţi si toate pomenirile creştineşti suportate de mine, evaluate estimativ la suma de 15.000 de lei, urmând sa-şi mărească cătîmea acestei solicitări pana la încheierea dezbaterilor.

Nu este posibila împărţea în natura a bunurilor supuse partajului deoarece:

a) Fărămiţează excesiv bunurile.

b) Prin sentinţa civila nr. 2561/2016 pronunţata de Judecătoria Piteşti în dosarul civil nr. 4923/280/2014, suprafaţa de teren arabil extravilan, insumand 5000 mp , situata în oraşul Stefanesti, satul Goleşti, tarlăua 13, parcelele 779, 780, nu mai făceau parte din patrimoniul defunctului Arsene Marin.

Niciodată cei 3 parați : Fulga Cristian Alexandru, Fulga Ana și Arsene Constantin nu s-au ocupat de administrarea sau conservarea patrimoniului celor 2 defuncți.

La aceeași dată reclamantul a formulat și cerere completatoare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat obligarea paraților: Arsene Constantin; Fulga Cristian Alexandru; C).Fulga Ana la plata în solidar a sumei de 15.000 lei, reprezentând pasivul succesiunii, suma pe care o evalueze estimativ, urmând să-și mărească câtimea sumei de 15000 de lei până la încheierea dezbaterilor.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 184 C. Proc. Civ; art. 204, 205, 209 C. Proc. Civ; art. 980 și următoarele C. Proc. Civ; art. 1143-1145 C. Civ.

La data de 25.09.2017 pârâțul Fulga Cristian-Alexandru și Fulga Ana au formulat răspuns la întâmpinare prin care au arătat că solicită respingerea excepției prescripției dreptului de opțiune succesorală, deoarece au formulat acte de acceptare tacită a celor două succesiuni, arătând că sunt de acord cu introducerea în cadrul pasivului masei successorale a contravalorii cheltuielilor de înmormântare, cu singura condiție ca acest quantum să fie dovedit de către reclamant, având rezerve cu privire la afirmația reclamantului ce constă în faptul că acesta a cheltuit suma de 15.000 de lei cu prilejul înmormântării celor doi defuncți, deoarece au cunoștința de faptul că doar fratele reclamantului și-a adus aportul financiar în realizarea acestor înmormântări, susținere sprijinită și de declarația notarială dată de către fratele reclamantului, Arsene Constantin, în data de 9.04.2012, din care reiese că acesta a suportat cheltuielile de înmormântare ale defunctei Arsene Măria, fiind unicul ei întreținător, declarația autenticată de către notarul public în scopul folosirii ei în fața autorităților publice locale pentru obținerea contravalorii ajutorului de înmormântare;

Arată că, în ceea ce privește susținerea reclamantului ce constă în faptul imposibilității împărțirii în natură a masei successorale, este neîntemeiată, deoarece numai un expert topograf evaluator ar putea stabili cu exactitate modalitate de împărțire.

Reclamantul face referire la dosarul 4923/280/2014, fără a depune documente doveditoare, în speța hotărârea judecătorească cu mențiunea definitivă.

La data de 27.11.2017 reclamantul a depus la dosar cerere de restrângere a pretențiilor din cererea reconvențională, înțelegând să se judece dosar cu privire la suprafața de 600 mp, curți-construcții dobândită de autorul Arsene Marin potrivit TP nr.4636/11.02.1993, cu vecinătățile indicate.

#### **Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:**

În timpul procesului, pârâțul Arsene Constantin a vândut reclamantului dreptul său asupra succesiunii defunctului Arsene Marin.

Astfel, potrivit contractului de vânzare având ca obiect o moștenire autenticat sub nr. 896/29.05.2018 de BNP Toma Denis Radu, pârâțul Arsene Constantin a vândut fratelui său Arsene Nicolae întregul său drept asupra succesiunii defunctului Arsene Marin constând în integralitatea drepturilor și obligațiilor ce i se cuvin în calitate de moștenitor și care face obiectul prezentei cauze (fila 12 vol.II).

Întrucât la data de 22.11.2018 pârâțul Arsene Constantin a decedat, la solicitarea celorlalte părți, în cauză au fost introduși moștenitorii acestuia: Arsene Dan Adrian, Acatrinei Diana Mihaela și Marincu Alina Minodora care, legal citați, nu s-au prezentat la niciun termen de judecată și nu au formulat cereri sau apărări în legătură cu pretențiile reclamantului.

Apreciază instanța că, dat fiind contractul încheiat între părți în timpul procesului, reclamantul Arsene Nicolae a dobândit și calitatea de pârât (în ceea ce privește drepturile lui Arsene Constantin) astfel că cererea formulată în contradictoriu cu pârâțul Arsene Constantin a rămas fără obiect.

La termenul din data de 05.02.2019 reclamantul și pârâții Fulga Ana și Fulga Ion Alexandru s-au prezentat personal în fața instanței și au depus la dosar o tranzacție încheiată între aceștia, semnând-o în fața instanței.

Potrivit art. 438 Cod procedură civilă, „părțile se pot înfățișa oricând în cursul judecății, chiar fără să fi fost citate, pentru a cere să se dea o hotărâre care să consfințească tranzacția lor”.



În speță se constată că între părți a intervenit o înțelegere, consemnată într-un înscris sub semnătură privată, semnat și prezentat în instanță.

Conform art. 2267 Cod civil, „tranzacția este contractul prin care părțile previn sau sting un litigiu, prin concesiile sau renunțări reciproce la drepturi ori prin transferul unor drepturi de la una la cealaltă”.

În limitele dreptului procesual civil, tranzacția este învoiala sau contractul judiciar al părților, în scopul de a pune capăt unui proces existent, prin care ele își fac concesiile reciproce, renunțând la anumite drepturi ori stipulând pretenții noi.

Cu alte cuvinte, tranzacția este acordul intervenit între toate părțile, în prezența instanței și constatată de ea.

Prin urmare, pentru ca instanța să ia act de tranzacția părților este necesar ca aceasta să intervină între toate părțile care trebuie să se înfățișeze în fața instanței, să prezinte înscrisul sub semnătură privată în care este consemnată învoiala lor privind încetarea procesului existent și să solicite pronunțarea unei hotărâri de expedient.

În aceste condiții, instanța apreciază că părțile au capacitatea legală de a tranzacționa, tranzacția prezentată este consemnată în scris și reprezintă expresia voinței lor libere, iar prin încheierea acesteia nu se încalcă nici o dispoziție imperativă cuprinsă în art. 2267 – 2278 din noul Cod civil.

În temeiul art. 438 și următoarele din Codul de procedură civilă, instanța urmează să ia act de tranzacția încheiată între reclamant și pârâții Fulga Ana și Fulga Ion Alexandru și să consfințească învoiala acestora.

### PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamantul-pârât Arsene Nicolae, domiciliat în comuna ....., în contradictoriu cu pârâtul-reclamant Arsene Constantin (moștenitori Arsene Dan Adrian, domiciliat în mun. ...., Acatrinei Diana Mihaela, domiciliată ..... și Marincu Alina Minodora, cu domiciliul în ....) și pârâții Arsene Marin, domiciliat ....., Fulga Ana, domiciliată în ..... și Fulga Cristian Alexandru, domiciliat ...

Ia act că în timpul procesului Arsene Constantin a vândut reclamantului dreptul său asupra succesiunii defunctului Arsene Marin.

Ia act de tranzacția încheiată între reclamantul Arsene Nicolae și pârâții Fulga Ana și Fulga Cristian Alexandru, astfel:

#### „TRANZACȚIE

Eu, ARSENE NICOLAE, primesc în proprietate următoarele bunuri:

- a) Imobil casă de locuit situat în Orașul Ștefănești, satul Golești, str. Ulița Râului, Nr. 91, județul Argeș, în suprafață de 40 mp, construit în anul 1959;
- b) Imobil grajd situat în Orașul Ștefănești, satul Golești, str. Ulița Râului, Nr. 91, județul Argeș, în suprafață de 32 mp construit în anul 1988;
- c) Imobil patul situat în Orașul Ștefănești, satul Golești, str. Ulița Râului, Nr. 91, județul Argeș, în suprafață de 24 mp, construit în anul 1962;
- d) Suprafața de teren curți-construcții însumând 600 mp, evidențiată în Titlul de Proprietate Nr. 4636 emis la data de 11.11.1993, Tarlăua 13, Parcela 781, având următoarele vecinătăți:
  - N - Răboj Gheorghe;
  - E - Rest proprietate (ARSENE I. MARIN);
  - S - Iordache Măria;
  - V - Drum Comunal.
- e) Suprafața de teren arabil extravilan însumând 3700 mp evidențiată în Titlul de Proprietate Nr. 8473 emis la data de 4.IV.1993 situat în Tarlăua 23, Parcela 1, având următoarele vecinătăți:

- N - Matei V. Gheorghe;
- E - Drum;
- S - Arsene Marin;
- V - Drum.

II. Eu, FULGA CRISTIAN-ALEXANDRU, am primit sultă în cuantum, de 10.000 lei (adică 10.000 lei), nemaiaivând nici un fel de pretenții prezente și viitoare față de ARIENE NICOLAE și nici Arsene Nicolae față de Fulga Cristian Alexandru.

III. Eu, FULGA ANA, am primit sumă în cuantum de 10.000 lei (adică zecemiile), nemaiaivând nici un fel de pretenții prezente și viitoare față de ARSENE NICOLAE și nici față de Fulga Ana.

Prezenta tranzacție reprezintă voința noastră liberă și neviciată, a fost încheiată azi - 5.02.2019 în 4 (patru) exemplare, câte un exemplar pentru fiecare și un exemplar pentru instanța de judecată.

În temeiul dispozițiilor art. 438-441 cod procedură civilă, vă rugăm să pronunțați o hotărâre de expedient care să consfințească înțelegerea dintre noi.

DATA: 5.02.2019

1. ARSENE NICOLAE ss indescifrabil
2. FULGA CRISTIAN ALEXANDRU ss indescifrabil
3. FULGA ANA ss indescifrabil”.

Cu recurs în 30 zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi,

28.05.2019.

Președinte,  
Mihai Drăgan

Grefier,  
Cezarina Manole

Red./tehnored. MD. 12.06.2019  
5 ex.

CONFORM  
CU ORIGINALUL