

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ



SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2047/2022

Ședința din camera de consiliu de la 30 Martie 2022

Completul compus din:

Președinte Ana Maria Rădulescu

Grefier Florina Dumitrescu

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta KREDYT INKASO INVESTMENTS RO SA și pe pârâta ASOCIATIA MISCAREA PENTRU ARGES SI MUSCEL, având ca obiect cerere de valoare redusă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința din camera de consiliu de la data de 21.03.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu disp. art. 396 C.pr.civ., a amânat pronunțarea asupra fondului cauzei pentru astăzi, 30.03.2022.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 10.12.2021, formulată potrivit prevederilor art. 1029 C.pr.civ., reclamanta Kredyt Inkaso Investments RO SA a solicitat instanței să dispună obligarea pârâtei Asociația Mișcarea pentru Argeș și Muscel la plata debitului total în sumă de 10.333,11 lei, din care suma de 1060,42 lei reprezintă contravaloarea serviciilor de telecomunicații, suma de 9241,26 lei reprezintă despăgubiri pentru încetarea prematură a contractului, suma de 31,43 lei reprezintă penalitățile de întârziere calculate de creditorul cedent și înregistrate pe facturile lunare. Totodată, a solicitat obligarea pârâtei la plata penalităților de întârziere în cuantum de 0,5% în continuare, de la data cesiunii până la data achitării integrale.

În motivare, reclamanta a arătat, în esență, că între Vodafone Romania SA, în calitate de prestator, și pârâtă, în calitate de client, au fost încheiate contractele de servicii de telefonie înregistrate sub numărul de cod abonat 235693407.

A susținut că pârâta nu a achitat serviciile de telecomunicații de care a beneficiat, astfel că datorează, pe lângă contravaloarea acestora, penalități de întârziere de 0,5%/zi de întârziere, potrivit prevederilor cuprinse în Clauzele contractuale principale (CPP – capitolul Plata) și Termenii și condițiile generale (TCG – capitolul Plata), având totodată obligația de a achita, la încetarea contractului dispusă de Vodafone Romania SA în baza art. 9.2 din TCG, o despăgubire.

Reclamanta a învederat că Vodafone Romania SA a cesionat în favoarea reclamantei Kredyt Inkaso Investments RO SA creanța deținută împotriva pârâtei, care a fost notificată asupra cesiunii intervenite potrivit art. 1578 C.civ. Astfel, Kredyt Inkaso Investments RO SA s-a subrogat în drepturile și obligațiile deținute anterior de Vodafone Romania SA față de debitor. Creanța deținută este certă, lichidă și exigibilă.

În dovedire, reclamanta a depus înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 200 lei, potrivit art. 6 alin. 1 din OUG nr. 80/2013 (cf. ordin de plată - f. 5).

Pârâta nu a depus întâmpinare.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisurile depuse la dosar de către reclamantă.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probelor administrate și a dispozițiilor legale aplicabile, instanța reține următoarele:

În fapt, prin Contractul pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice nr. 13133847/30.09.2013 încheiat cu pârâta, Vodafone România S.A. s-a obligat să presteze în favoarea acestuia servicii de comunicații electronice, constând în telefonie mobilă și internet pentru mai multe numere de telefon, pârâta asumându-și obligația de a achita tariful lunar al abonamentului.

În baza acestui contract, Vodafone România S.A. a prestat serviciile de telefonie mobilă și internet pe mobil, pentru a căror contravaloare a emis facturile fiscale depuse la dosarul cauzei (f. 17-29).

Potrivit art. 5 din TCG, „plata pentru serviciile Vodafone se face pe bază de factură emisă de Vodafone.[...] Clientul va plăti serviciile facturate la data scadenței stabilită în fiecare factură sau în avans. Data scadenței înseamnă o perioadă de 14 zile de la data emiterii facturii.

Totodată, conform art. 6.1. din TCG, „pentru facturile neplătite la termen Clientul va plăti penalități de întârziere în decontare de 0,5%/zi, cu titlu de daune moratorii până la plata întregii sume. Orice sumă neplătită la timp va fi plătită de Client în lei, conform art. 4.4. Totalul penalităților de întârziere în decontare poate depăși cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate.”

Instanța reține că, deși Vodafone România S.A. și-a îndeplinit obligația de a furniza debitoarei serviciile prevăzute în contract, aceasta nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, a achita contravaloarea serviciilor prestate.

La data de 17.05.2016, Vodafone Romania S.A. a cesionat creanța împotriva pârâtei către KREDYT INKASO INVESTMENTS RO S.A, astfel cum rezultă din contractul de cesiune și anexa ce face parte integrată din contract (f. 47-49).

În drept, analizând cu prioritate admisibilitatea prezentei cereri, față de dispozițiile art. 1026 alin. (1) din Codul de procedură civilă prin care se prevede că procedura cererii cu valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței, instanța constată îndeplinite condițiile de admisibilitate, având în vedere obiectul și valoarea cererii.

Potrivit art. 1270 din Codul civil, *contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante*, iar potrivit art. 1350 din același act normativ, *orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat, iar atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii*.

Instanța reține că între Vodafone România S.A. și pârâtă s-au desfășurat raporturi contractuale, părțile având obligații reciproce și interdependente derivând din acesta.

Potrivit art. 1566 alin.1 C.civ., „cesiunea de creanță este convenția prin care creditorul cedent transmite cesionarului o creanță împotriva unui terț”, iar potrivit art.1573 alin. 1 C.civ., „creanța este cedată prin simpla convenție a cedentului și a cesionarului, fără notificarea debitorului”.

Potrivit art. 1578 alin. (1) din Codul civil, debitorul este ținut să plătească cesionarului din momentul în care acceptă cesiunea printr-un înscris cu dată certă sau primește o comunicare scrisă a cesiunii, pe suport hârtie sau în format electronic, în care se arată identitatea cesionarului, se identifică în mod rezonabil creanța cedată și se solicită debitorului să plătească

cesionarului, iar potrivit alin. (2) al aceluiași art., înainte de acceptare sau de primirea comunicării, debitorul nu se poate libera decât plătind cedentului.

Având în vedere aceste dispoziții legale, instanța reține că cesiunea de creanță produce efecte între părți încă de la momentul încheierii contractului, prin simpla convenție a cedentului și cesionarului, fără notificarea debitorului. Față de debitorul cedat însă, cesiunea produce efecte de la momentul comunicării sau acceptării ei.

Instanța reține că prin cesiunea de creanță, reclamanta din prezenta cauză a dobândit toate drepturile pe care cedentul (Vodafone România S.A.) le avea în legătură cu creanța cedată, drepturile de garanție și toate accesoriile creanței cedate, așa cum prevede art.1568 alin.1 lit.a și b C.civ. Totodată, cesiunea de creanță este opozabilă părâtei, având în vedere că aceasta i-a fost notificată odată cu cererea de chemare în judecată, în conformitate cu disp. art. 1578 alin. 1 lit. b) cor. cu art. 1580 C.Civ.

Instanța reține că, pentru antrenarea răspunderii contractuale a debitorului, creditorul trebuie să dovedească doar existența contractului, având în vedere că, potrivit art. 1548 din Codul Civil, *culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării*. Astfel cum reiese din aceste dispoziții legale, în beneficiul reclamantei operează prezumția de culpă în neexecutarea obligației contractuale de către părât, acestuia revenindu-i sarcina de a face dovada contrară.

Instanța reține că părâta nu și-a onorat obligațiile asumate, împrejurare care a fost dedusă din aceea că acesta nu a probat îndeplinirea obligațiilor sale, respectiv achitarea contravalorii facturilor fiscale emise în baza contractului încheiat cu Vodafone România S.A., menționate mai sus.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 22 alin. 6 C.pr.civ., instanța **va admite primul capăt de cerere și o va obliga pe părâtă la plata sumei de 1060,42 lei**, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de către Vodafone România S.A.

Cât privește **penalitățile de întârziere**, instanța reține că potrivit art. 1535 C.civ., dacă o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege.

Potrivit art. 6.1. din TCG (f. 24), „pentru facturile neplătite la termen Clientul va plăti penalități de întârziere în decontare de 0,5%/zi, cu titlu de daune moratorii până la plata întregii sume. Orice sumă neplătită la timp va fi plătită de Client în lei, conform art. 4.4. Totalul penalităților de întârziere în decontare poate depăși cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate.”

Având în vedere faptul că prin contract au fost stabilite penalități de întârziere, față de neplata contravalorii facturilor fiscale menționate, de la data scadenței (dată menționată în cuprinsul fiecărei facturi) încep să curgă penalitățile de întârziere în cuantum de 0,5%, calculate asupra valorii totale a facturii, până la data achitării integrale a sumelor datorate către Vodafone România S.A.

Față de neplata contravalorii facturilor fiscale emise ca urmare a prestării serviciilor de telefonie mobilă de către Vodafone România, instanța o va obliga pe părâtă să plătească reclamantei suma de **31,43 lei**, cu titlu de penalități de întârziere calculate de către Vodafone România S.A., precum și penalități de întârziere în cuantum de 0,5%, calculate asupra sumei de 1060,42 lei, începând cu data de 17.05.2016 până la data plății.

Cu privire la cererea reclamantei de obligare a părâtei la plata sumei de 9241.26 lei, reprezentând **despăgubiri pentru încetarea prematură a contractului**, instanța urmează să o respingă ca neîntemeiată.

Astfel, potrivit art. 9.2 din TCG, Vodafone România S.A. „poate înceta prezentul contract din motive imputabile clientului cu o *notificare scrisă adresată cu 15 zile înainte de data încetării*, în următoarele cazuri: (1) Clientul nu-și respecta în mod repetat obligația de

plată a sumelor datorate”, iar potrivit art 10.1 din TCG: în cazul în care prezentul contract încetează din orice motiv, Clientul va plăti serviciile furnizate, taxele și tarifele lunare datorate înainte de încetarea contractului, inclusiv orice sumă datorată potrivit art. 10 și art. 11 (acolo unde este cazul)."

Potrivit art. 10.3 și 10.4. din TCG: în cazul în care Clientul solicită încetarea prezentului contract înainte de expirarea perioadei minime contractuale sau *încetarea contractului înainte de expirarea acestei perioade este generată de încălcarea obligațiilor contractuale de către Client*, acesta datorează o despăgubire egală cu valoarea prejudiciului, care va fi egal cu Suma Inițială împărțită la numărul de luni din cadrul perioadei minime contractuale și înmulțită cu numărul de luni rămase până la expirarea acesteia.

În temeiul acestor clauze, Vodafone România S.A. a emis factura fiscală nr. VDF181228155/06.09.2014, în care este menționată suma de 9.241,26 lei, cu titlu de taxă pentru rezilierea contractului (f.19).

Instanța reține că reclamanta nu a făcut dovada comunicării vreunei notificări de către Vodafone România SA către pârâtă în care să se prevadă data de la care contractul se desființează, astfel că în cauză nu s-a făcut dovada că a operat rezilierea în condițiile art. 9.2 din TCG. Așadar, în lipsa unei notificări scrise adresată cu 15 zile înainte de data încetării, nu poate opera rezilierea unilaterală a contractului pentru neîndeplinirea obligațiilor de către client. Mai mult decât atât, instanța constată că despăgubirea prevăzută la art. 10.3 și 10.4 din TCG se calculează în funcție de numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale. Or, în lipsa unei notificări care să prevadă de la ce dată contractul se consideră desființat, nu se poate determina cuantumul despăgubirii, motiv pentru care **va respinge cererea reclamantei de obligare a pârâtei la plata sumei de 9.241,26 lei**, reprezentând despăgubiri pentru încetarea prematură a contractului, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește capătul de cerere privind plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză, sunt aplicabilă dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, iar potrivit art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

Având în vedere că pârâta este cea care a pierdut procesul, instanța urmează să admită cererea de acordare a cheltuielilor de judecată și să o oblige pe aceasta să plătească reclamantei suma de 200 lei, reprezentând taxă judiciară de timbru, dovada efectuării acestor cheltuieli fiind depusă la dosarul cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 452 din Codul de procedură civilă (fila 5).

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta KREDYT INKASO INVESTMENTS RO SA, cu sediul în munn., în contradictoriu cu pârâta ASOCIATIA MISCAREA PENTRU ARGES SI MUSCEL,

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de **1060,42 lei**, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de către Vodafone România S.A.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de **31,43 lei**, cu titlu de penalități de întârziere calculate de către Vodafone România S.A., precum și penalități de întârziere în cuantum de 0,5%, calculate asupra sumei de 1060,42 lei, începând cu data de 17.05.2016 până la data plății.

Respinge cererea de obligare a pârâtei la plata sumei de 9241,26 lei, cu titlu de despăgubiri pentru încetarea prematură a contractului, ca neîntemeiată.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de **200 lei**, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxa judiciară de timbru.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței astăzi, 30.03.2022.

Președinte,
Ana Maria Rădulescu

Grefier,
Florina Dumitrescu



Red. A.M.R. / Ex. 4
01 Aprilie 2022

