

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
BD. EROILOR NR. 5  
PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

**Destinatar:**  
**SC MIDASMEDIA NET SRL**  
com. Dobroesti, Fundeni, Intrarea  
Ciresului, nr. 18D, et. 1, ap. cam 2,  
județul ILFOV

**DOSARUL NR. 17470/280/2019**

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: ordonanță de plată - OUG

119/2007 / art.1014 CPC ș.u.

Complet: c3-6

## **RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ**

**NR. 925/2020 DIN DATA DE 12 Martie 2020**

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 925/2020, pronunțată la data de 12 Martie 2020, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

**L.S. PRESEDINTE  
(stampila)**

**Grefier,**



I.V. 09.06.2020 12:14:18



Dosar nr. 17470/280/2019

## ROMANIA

### JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 925/2020**  
**Ședința publică de la 12 Martie 2020**  
**Completul compus din:**  
**PREȘEDINTE Ionuț-Dragoș Crînguș**  
**Grefier Ioana Andreea Voica**

Pe rol judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe creditoarea SC ARGESUL LIBER SA și pe debitoarele SC MIDASMEDIA NET SRL și SC BEST ADVERTISING & CONSULT SRL, având ca obiect *ordonanță de plată*.

Dezbaterile și susținerile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 12.02.2020, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea inițial la data de 27.02.2020, iar ulterior la această dată.

#### INSTANȚA:

#### *Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:*

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 01.11.2019 sub nr. 17470/280/2019, creditoarea SC ARGESUL LIBER SA a solicitat instanței, în contradictoriu cu debitoarele SC MIDASMEDIA.net SRL și SC BEST ADVERTISING & CONSULT SRL, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se emită o ordonanță de plată prin care să se dispună obligarea SC BEST ADVERTISING & CONSULT SRL (în calitate de continuatoare a SC MIDASMEDIA.net SRL) să achite suma de 5.733,94 lei reprezentând debit neachitat pentru serviciile prestate conform contractului de reprezentare pentru vânzarea de spațiu publicitar nr. MR din data de 10.05.2012, în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii judecătorești, precum și obligarea SC BEST ADVERTISING & CONSULT SRL să achite suma de 8.330 lei reprezentând debit neachitat pentru serviciile prestate conform contractului nr. B153/12.10.2018, în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii judecătorești, cu cheltuieli de judecată.

*În motivare*, a arătat că între SC ARGESUL LIBER SA și SC MIDASMEDIA.net SRL s-a încheiat contractul de reprezentare pentru vânzarea de spațiu publicitar nr. MR 26 din data de 10.05.2012, contract care a avut ca obiect prestarea de servicii. În baza acestui contract, creditoarea a prestat serviciile convenite, însă cealaltă parte contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale și nu a achitat contravaloarea serviciilor prestate. Contravaloarea serviciilor prestate s-a materializat în facturile nr. FAGPT20224 din 27.12.2016 în valoare de 2.310,21 lei, nr. FAGPT20523 din 28.02.2017 în valoare de 185,94 lei și nr. FAGPT22108 din 18.12.2017 în valoare de 3.237,79 lei. A solicitat societății debitoare achitarea contravalorii facturilor de mai multe ori, însă până în prezent acestea nu au fost achitate. La data de 20.06.2019 a trimis somația nr. 76 conform dispozițiilor art. 1015 NCPC. Potrivit dispozițiilor contractuale de la capitolul 9 în ceea ce privește plățile, facturile sunt scadente.

De asemenea, între SC ARGESUL LIBER SA și SC BEST ADVERTISING & CONSULT SRL s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. B 153 din data de 12.10.2018, care a avut ca obiect prestarea de servicii. Creditoarea a prestat serviciile asumate, însă cealaltă parte contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile asumate și nu a achitat contravaloarea



serviciilor prestate. Contravaloarea serviciilor prestate s-a materializat în facturile nr. FAGPT23392 din 31.10.2018 în valoare de 4.165 lei și nr. FAGPT23507 din 29.11.2018 în valoare de 4.165 lei, facturi emise conform contractului și până în prezent neachitate de către societatea contractantă. Potrivit dispozițiilor contractuale de la art. 4.3.1 din contract, în ceea ce privește plățile, facturile sunt scadente. La data de 20.06.2019 a trimis somația nr. 75 conform dispozițiilor art. 1015 NCPC.

Creditoarea a mai arătat că în urma verificărilor efectuate pe portalul Ministerului Finanțelor Publice a constatat că societatea SC MIDASMEDIA.net SRL a fost absorbită de societatea SC BEST ADVERTISING &CONSULT SRL, astfel că în prezent aceasta este persoana juridică continuatoare a drepturilor și obligațiilor asumate de SC MIDASMEDIA.net SRL.

Aceasta a mai invocat că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă.

În drept, a invocat art. 1014 și art. 1022 NCPC.

Sub aspect probatoriu, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 200 lei (f. 49).

Deși legal citate cu mențiune corespunzătoare, debitoarele nu au depus întâmpinare.

La termenul din 12.02.2020, instanța a încuviințat pentru creditoare proba cu înscrisuri, a constatat că debitoarele nu au depus întâmpinare, a declarat închise cercetarea judecătorească și dezbaterile și a amânat pronunțarea inițial la data de 27.02.2020, iar ulterior la data de 12.03.2020, având nevoie de timp pentru a delibera.

***Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:***

***În fapt***, între creditoarea SC ARGEȘUL LIBER SA și debitoarea SC MIDASMEDIA.net SRL s-a încheiat contractul de reprezentare pentru vânzarea de spațiu publicitar nr. MR 26 din data de 10.05.2012 (f. 11-17), contract în baza căruia creditoarea a emis pentru serviciile prestate facturile nr. FAGPT20224 din 27.12.2016 în valoare de 2.310,21 lei (f. 21), nr. FAGPT20523 din 28.02.2017 în valoare de 185,94 lei (f. 22) și nr. FAGPT22108 din 18.12.2017 în valoare de 3.237,79 lei (f. 20).

Potrivit Cap. 9 din contract, toate aceste facturi erau scadente la data formulării cererii de chemare în judecată ce face obiectul prezentului dosar.

Între creditoarea SC ARGEȘUL LIBER SA și debitoarea SC BEST ADVERTISING & CONSULT SRL s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. B153 din data de 12.10.2018 (f. 26-27), în baza căruia creditoarea a emis pentru serviciile prestate facturile nr. FAGPT23392 din 31.10.2018 în valoare de 4.165 lei (f. 30) și nr. FAGPT23507 din 29.11.2018 în valoare de 4.165 lei (f. 29).

Potrivit art. 4.3.1 din contract, toate aceste facturi erau scadente la data formulării cererii de chemare în judecată ce face obiectul prezentului dosar.

În ceea ce privește ipoteza creditoarei conform căreia societatea SC MIDASMEDIA.net SRL ar fi fost absorbită de societatea SC BEST ADVERTISING & CONSULT SRL, instanța reține că creditoarea nu a probat această împrejurare, din înscrisurile depuse la dosar nerezultând că debitoarea SC BEST ADVERTISING & CONSULT SRL ar fi în prezent continuatoarea în drepturi și obligații a debitoarei SC MIDASMEDIA.net SRL, motiv pentru care va respinge această susținere ca nefondată.

***În drept***, conform art. 1014 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevederile procedurii ordonanței de plată se aplică „creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege”.

Procedura ordonanței de plată este o procedură simplificată, caracterizată prin celeritate, care presupune, astfel cum reiese din art. 1014 Cod procedură civilă, îndeplinirea unor condiții speciale de admisibilitate.

Astfel, în primul rând, creditorul trebuie să aibă împotriva debitoarei o creanță a cărei obligație corelativă constă în plata unei **sume de bani**, fiind totodată necesar ca această



obligație să rezulte dintr-un contract constatat printr-un înscris sau determinată potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, **însușit** de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege.

În al doilea rând, creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. Potrivit art. 663 alin. (2) Cod procedură civilă, creanța este **certă** când existența ei neîndoiește rezultă din însuși titlul executoriu. Totodată, alin. (3) și (4) al aceluiași articol dispun că o creanță este **lichidă** atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elemente care permit stabilirea lui, și este **exigibilă** dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată.

Instanța apreciază că toate aceste condiții sunt îndeplinite în cauză.

Prima condiție de admisibilitate este îndeplinită, obligația debitoarelor constând în plata unei sume de bani.

De asemenea, instanța apreciază ca fiind îndeplinită și condiția existenței înscrisului însușit de părți prin semnătură, între debitoare și creditoare fiind încheiate contractele prezentate mai sus.

Instanța constată că și condiția caracterului cert, lichid și exigibil al creanței este îndeplinită, întrucât existența creanței și câtimea acesteia rezultă din facturile emise în baza contractelor.

În cadrul răspunderii contractuale, creditorul trebuie doar să dovedească existența contractului și, întrucât obligația de plată asumată este o obligație de rezultat, în condițiile în care creditoarea pretinde că acest rezultat nu a fost atins, va opera o prezumție de neplată în sarcina debitorului, pe care acesta o poate răsturna prin proba plății, probă ce nu a fost făcută în prezenta cauză.

Instanța mai reține că debitoarele nu au depus întâmpinare și nu au contestat debitele invocate, astfel că va face aplicarea dispozițiilor art. 1019 alin. 3 teză finală Cpc și va considera această împrejurare drept o **recunoaștere a pretențiilor** creditoarei.

În consecință, instanța va **admite în parte** cererea privind emiterea ordonanței de plată, va ordona debitoarei MIDASMEDIA.NET SRL să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, **suma de 5.733,94 lei**, reprezentând debit neachitat, și va ordona debitoarei BEST ADVERTISING & CONSULT SRL să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, **suma de 8.330 lei**, reprezentând debit neachitat.

În ceea ce privește termenul solicitat de creditoare pentru plata debitului, respectiv de 15 zile, instanța apreciază că acesta nu este rezonabil față de valoarea creanțelor, astfel că în privința ambelor debitoare a fost avut în vedere termenul maxim prevăzut de Codul de procedură civilă, respectiv 30 de zile.

În consecință, pentru acest motiv și pentru respingerea solicitării de reținere a ipotezei creditoarei conform căreia societatea SC MIDASMEDIA.net SRL ar fi fost absorbită de societatea SC BEST ADVERTISING & CONSULT SRL soluția instanței este una de **admitere în parte** a cererii formulate.

În final, în temeiul art. 453 alin. 1 Cpc, va obliga debitoarele, în solidar, să plătească creditoarei suma de **2.200 lei** cu titlu de cheltuieli de judecată, din care 200 lei reprezentând contravaloare taxă judiciară de timbru (f. 49), iar 2.000 lei onorariu avocațial (f. 54).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRÂȘTE:**

**Admite în parte** cererea privind emiterea ordonanței de plată formulată de **creditoarea SC ARGESUL LIBER SA**, în contradictoriu cu **debitoarele SC BEST ADVERTISING & CONSULT SRL și SC MIDASMEDIA NET SRL**, prin lichidator **ELITE INSOLVENCY IPURL**.

**Ordonă** debitoarei MIDASMEDIA.NET SRL să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, **suma de 5.733,94 lei**, reprezentând debit neachitat.

**Ordonă** debitoarei BEST ADVERTISING & CONSULT SRL să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, **suma de 8.330 lei**, reprezentând debit neachitat.

Obligă debitoarele, în solidar, să plătească creditoarei suma de **2.200 lei** cu titlu de cheltuieli de judecată, din care 200 lei reprezentând contravaloare taxă judiciară de timbru, iar 2.000 lei onorariu avocațial.

**Executorie.**

Cu drept de a formula cerere în anulare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, cerere ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, **12.03.2020**, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,  
Ionuț-Dragoș Crînguș**

**Grefier,  
Ioana Andreea Voica**



Red. CID/tehored. CID  
28.04.2020 / 6 ex.