

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI

SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 1493/2019

Ședința publică de la 08 Martie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE xxxxxxxxx

Grefier xxxxxxxx

Pe rol judecarea cauzei Minori și familie privind pe reclamantul xxxxxxxx și pe pârâta xxxxxxxx, având ca obiect partaj bunuri comune/lichidarea regimului matrimonial.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns avocat xxxxxxxx pentru reclamant, lipsă fiind părțile.

Procedura de citare emisă pârâtei a fost restituită la dosar cu mențiunea „destinatarul nu mai locuiește la adresă”.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței obiectul și stadiul de soluționare al cauzei, precum și faptul că, în urmare verificărilor efectuate în evidența D.E.P.A.B.D., aflată la dispoziția instanței s-a constata că pârâta figurează cu același domiciliu cu cel indicat în cererea de chemare în judecată, după care:

Apărătorul reclamantului apreciază că procedura este îndeplinită cu pârâta, arătând că aceasta a fost prezentă la data efectuării expertizei și că nu cunoaște alt domiciliu.

De asemenea, apărătorul reclamantului precizează că nu are obiecțiuni de formulat la raportul de expertiză și solicită acordarea cuvântului pe fond.

Instanța ia act de precizarea făcută de apărătorul reclamantului potrivit căreia nu are de formulat obiecțiuni la raportul de expertiză și nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Apărătorul reclamantului, având cuvântul pe fond, solicită admiterea acțiunii și sistarea comunității de bunuri a părților, omologarea raportului de expertiză în varianta I, în care reclamantului să-i fie atribuit imobilul garsonieră, întrucât acesta are o contribuție de 80%, urmând să-i achite pârâtei sulta corespunzătoare, cu cheltuieli de judecată.

Instanța în temeiul art. 394 alin.1 Cod procedură civilă constată închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra cauzei.

INSTANȚA

Constată că prin acțiunea înregistrată sub nr.17103/280/2017 reclamantul xxxxxxxx în contradictoriu cu pârâta xxxxxxxx,a solicitat instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să dispună partajarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei, să rețină contribuția sa superioară, în procent de 80% din masa bunurilor de împărțit, la dobândirea acestora; să-i fie atribuit bunul garsonieră în lot, acesta fiind achiziționat cu contribuția mea; - cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii a arătat că s-a căsătorit cu pârâta la data de 25 august 2007 iar în prezent se aflăm în proces de divorț, acesta făcând obiectul dosarului nr. xxxxxxxx aflat pe rolul Judecătoriei Pitești.

Mai arată că din anul 2012 reclamantul lucrează în străinătate, s-a ocupat ca familiei sale să nu îi lipsească nimic, iar din veniturile sale a reușit cumpărarea unei garsoniere în care locuiește acum pârâta, fiul său și mai nou concubinul soției.

Precizează că lunar a trimis familiei sale diferite sume de bani pentru întreținere, aceasta și în luarea în considerare a faptului că pârâta nu a avut un loc de muncă stabil, de vreo 2 ani a început să lucreze.

Susține reclamantul că i-a trimis pârâtei bani pentru cumpărarea unui autoturism pe care îl folosește în exclusivitate, dar că avea să afle, mai întâi din informații primite de la diferite persoane, apoi a constatat personal, faptul că soția sa are de ceva vreme o relație cu un alt bărbat, un vecin de pe scară care s-a și mutat în locuința acestora; că și-a părăsit propria familie, copilul și s-a mutat în locuința acestuia.

Arată că nu numai că s-a procedat în acest fel, dar controlează viața copilului său, accesează în numele lui și al pârâtei telefoanele mobile, contul de facebook etc., că nu este singura relație extraconjugală pe care a avut-o pârâta, au mai existat asemenea escapade, pe care le-am trecut însă cu vederea.

Menționează că ultima dată când reclamantul a venit în țară, în cursul lunii octombrie, a găsit în garsonieră lucruri de folosință personală, obiecte de îmbrăcăminte aparținând vecinului său.

Susține că, de la copil și de la soția bărbatului știe că acesta locuiește cu pârâta, că acolo doarme.

Arată că față de această situație reclamantul a luat hotărârea de a introduce acțiune de divorț și de a solicita partajarea bunurilor comune.

Precizează că în timpul căsătoriei, cu contribuția sa a achiziționat următoarele bunuri:

- o garsonieră situată în xxxxxxxx, CF sub nr. xxxxxxxx, număr cadastral xxxxxxxx, așa cum rezultă din încheierea nr. xxxxxxxx a OCPI Argeș.

- un autoturism marca xxxxxxxx.

Totodată arată că din anul 2012 reclamantul lucrează în Anglia, a realizat venituri pe care le-am trimis periodic în țară, că în prezent a solicitat în scris serviciului Western Union un istoric al sumelor trimise pârâtei.

În ce privește garsoniera arată că aceasta s-a cumpărat în anul 2014 cu banii câștigați de reclamant, fără nicio contribuție financiară din partea pârâtei și că, la fel autoturismul s-a cumpărat cu banii dați de reclamant, pârâtei.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe disp. art.339 și urm. Cod civil, art.980 Cod proc. civ, art.453 Cod proc. civ,

A anexat înscrisuri (filele 9-26).

La data de 07.05.2018 reclamantul a depus înscrisurile de la filele 47-57, iar la data de 01.02.2019 a depus înscrisurile de la filele 140-142.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri, interogatoriu (filele 44-45), s-au audiat martorii xxxxxxxx (fila 58), xxxxxxxx (fila 59).

Prin încheierea de ședință din data de 22.05.2018 (filele 67-68) s-a admis în principiu acțiunea; s-a constatat că părțile au dobândit în timpul căsătoriei, reclamantul cu o contribuție de 80% și pârâta de 20%, următoarele bunuri comune:

- imobilul garsonieră cu nr.33 situat în xxxxxxxx;

- autoturismul marca xxxxxxxx cu număr de identificare xxxxxxxx.

Considerentele pentru care s-au reținut cotele anterior menționate sunt expuse în încheierea de admitere în principiu (filele 67-68).

În cauză s-au desemnat experți în vederea identificării, evaluării și lotizării bunurilor reținute prin încheierea de admitere în principiu.

La data de 03.09.2018 s-a depus raportul de expertiză tehnică auto (filele 81-94), iar la data de 19.10.2018 s-a depus raportul de expertiză construcții (filele 97-113).

La data de 14.01.2019 s-a depus completarea raportului de expertiză efectuat de expert xxxxxxxx (filele 129-130).

Potrivit art.676 alin.(2) Cod civ., „Dacă bunul este indivizibil sau nu este comod partajabil în natură, partajul se va face în unul din următoarele moduri: a) atribuirea întregului

bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unuia ori a mai multor coproprietari, la cererea acestora ...”.

Principiul care domină partajul judiciar este asigurarea egalității copartașilor, proporțional cu cotele ce li se cuvin prin împărțeala în natură, fără fărâmițarea imobilelor.

După cum rezultă din textul art.988 Cod proc. civ., criteriile legale care trebuie să la aplice instanța, deși nu sunt limitative, au o ordine de importanță.

În speță, pentru părți s-au reținut cote diferite (80% reclamantul și 20% pârâta), astfel cum rezultă din încheierea de admitere în principiu.

Un alt criteriu ce va fi avut în vedere de instanță este cel al posesiei, din probele administrate în cauză reieșind că bunul imobil ce face obiectul partajului este în posesia reclamantului, iar bunul mobil (autoturismul) în posesia pârâtei.

Având în vedere considerentele expuse, cât și disp. art.984 Cod proc. civ., instanța apreciază că varianta 1 a raportului de expertiză efectuat de expert xxxxxxxx satisface pe deplin criteriile prezentate, astfel că instanța va admite în parte acțiunea și va dispune partajarea bunurilor conform variantei 1 a raportului de expertiză efectuat de expert xxxxxxxx, astfel:

Lotul nr.1 va reveni reclamantului xxxxxxxx și se va compune din:

- imobilul garsonieră nr.33 situat în xxxxxxxx Argeș.
- va plăti sultă lotului nr.2 suma de 11.200 lei.

Lotul nr.2 va reveni pârâtei xxxxxxxx și se va compune din:

- autoturismul Ford Focus, cu nr. de înmatriculare xxxxxxxx.
- va primi sultă de la lotul nr.1 suma de 11.200 lei.

În ceea ce privește cererea reclamantului de obligare a pârâtei la plata a 50% din cheltuielile de judecată, instanța apreciază ca fiind întemeiată doar în parte această solicitare (acesta fiind și motivul pentru care instanța a folosit exprimarea de admitere în parte a acțiunii), instanța apreciind că cheltuielile de judecată trebuie suportate proporțional cu cotele ce le revin din împărțeală, iar cum reclamantei i-a revenit doar o cotă de 20% din contribuția la dobândirea bunurilor comune, cheltuielile de judecată trebuie suportate proporțional cu această cotă, iar nu în raport de procentul de 50% cum a solicitat reclamantul.

În temeiul disp. art.453 Cod proc. civ., va obliga pârâta să plătească reclamantului suma de 1.191, 4 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul xxxxxxxx, domiciliat în comuna xxxxxxxx, județul Argeș și domiciliul procesuala ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat xxxxxxxx, , în contradictoriu cu pârâta xxxxxxxx , domiciliată în comuna xxxxxxxx.

Dispune partajarea bunurilor conform variantei 1 a raportului de expertiză efectuat de expert xxxxxxxx, astfel:

Lotul nr.1 revine reclamantului xxxxxxxx și se compune din:

- imobilul garsonieră nr.33 situat în xxxxxxxx.
- plătește sultă lotului nr.2 suma de 11.200 lei.

Lotul nr.2 revine pârâtei xxxxxxxx și se compune din:

- autoturismul Ford Focus, cu nr. de înmatriculare xxxxxxxx.
- primește sultă de la lotul nr.1 suma de 11.200 lei.

Obligă pârâta să plătească reclamantului suma de 1.191, 4 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței. azi.
08.03.2019.

Președinte,
F M

Grefier,
S B

5 ex./red. F.M./tehn. F.M./20 Martie 2019