

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
AINA SPECIAL EVENTS SRL
~~Pitești, Făgăraș, bl. E1, sc. C, et. 2, ap.~~
~~10, Județul ARGEȘ~~

DOSARUL NR. 16348/280/2018

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c1-5 camera consiliu-ncpc

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 1542/2019 DIN DATA DE 12 Martie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1542/2019, pronunțată la data de 12 Martie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



L.M. 05.04.2019 17:16:30

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1542/2019
Ședința din camera de consiliu de la 12 Martie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE George-Marian Tomescu
Grefier Laurenția Mihăilescu

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta SC RCS & RDS SA și pe pârâta AINA SPECIAL EVENTS SRL, având ca obiect cerere de valoare redusă

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că dezbaterile asupra fondului cauzei au avut în ședința din camera de consiliu de la data de 04.03.2019 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea asupra fondului cauzei la data de 12.03.2019 când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile constată următoarele:

Prin formularul de cerere înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 24.10.2018, reclamanta S.C. RCS&RDS SA a solicitat, în contradictoriu cu pârâta AINA SPECIAL EVENTS SRL, obligarea acesteia la plata sumei de 999,33 lei reprezentând debit principal, 262,53 lei reprezentând penalități de întârziere calculate până la 09.10.2018, precum și în continuare, până la achitarea debitului. A solicitat, de asemenea, obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că între aceasta și pârât s-a încheiat la data de 22.01.2017 contractul pentru furnizarea serviciilor de comunicații nr. 9489005849 prin care s-a convenit ca pârâta să beneficieze de serviciile specificate în contract, în schimbul plății tarifelor stabilite.

A mai precizat că, deși și-a îndeplinit obligațiile contractuale, pârâta refuză în continuare să își achite datoriile conform facturilor emise. Totodată, a învederat instanței că au fost calculate penalități de întârziere în cuantum de 262,53 lei, reprezentând 0,2% pe zi de întârziere calculată asupra sumei scadente până la data de 09.10.2018, solicitând acordarea acestor penalități și în continuare, până la achitarea integrală a debitului.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art. 1025 și urm. C.proc.civ., art.1270 alin. (1), art. 1350. art. 1516 C.civ.

În susținerea cererii, reclamanta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, pe care le-a anexat cererii.

Pârâta nu a depus întâmpinare.

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat și a administrat proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând întreg probatoriul administrat în cauză, instanțe reține următoarele:

În fapt, la data de 22.01.2017, între cele două părți a fost încheiat contractul de furnizare servicii nr. 9489005849 (f. 11-13), în baza căruia au fost emise următoarele facturi fiscale: nr. 22115769/05.04.2018 scadentă la data de 30.04.2018, în valoare de 342,94 lei; nr. 26050802/08.05.2018 scadentă la data de 31.05.2018, în valoare de

342,94 lei; nr. 29997914/06.06.2018 scadentă la data de 30.06.2018, în valoare de 342,56 lei.

În baza relației contractuale, reclamanta a oferit pârâtei servicii de comunicații electronice.

Instanța reține că, prin acțiunea sa, reclamanta tinde la executarea silită în natura a obligației contractuale de plată a unei sume de bani.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 1026 și următoarele C.proc.civ., care reglementează procedura specială a cererilor de valoare redusă. Analizând cererea, instanța constată că se încadrează în domeniul de aplicare al acestei proceduri, reglementat la art. 1026 C.proc.civ., având în vedere că valoarea cererii este mai mică de 10.000 lei, iar obiectul cererii nu se numără printre cele excluse de la aplicarea acestei proceduri.

Potrivit art. 1270 alin.(1) C.civ., contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante, acestea fiind ținute de obligațiile care le incumbă potrivit acordului lor de voință. Analizând prevederile contractuale instanța reține că potrivit art. 3.5 din Condițiile generale pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice, beneficiarul are obligația să achite contravaloarea până în ultima zi a lunii în care sunt furnizate serviciile, iar potrivit art. 3.6, în cazul neefectuării plății la termen, RCS&RDS poate percepe o penalitate de 0,2% pe zi de întârziere, calculată asupra sumei scadente și neplătite, până la data achitării integrale a sumei restante.

De asemenea, conform art. 1516 alin. (1) C.civ., creditorul are dreptul la îndeplinirea exactă, integrală și la timp a obligației. Totodată, potrivit alin. (2) pct. 1 al aceluiași articol, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate să ceară executarea silită a obligației.

Potrivit art. 1527 alin. (1) C.civ., creditorul poate cere întotdeauna ca debitorul să fie constrâns să execute obligația în natură, cu excepția cazului în care o asemenea executare este imposibilă. Instanța reține, de asemenea, că obligația de plată a unei sume de bani este întotdeauna susceptibilă de a fi executată în natură. Astfel, reclamanta, trebuie numai să dovedească existența contractului și, întrucât obligația de plată asumată este o obligație de rezultat, în condițiile în care creditoarea pretinde că acest rezultat nu a fost atins, va opera o prezumție de neplată în sarcina debitorului, pe care acesta o poate răsturna prin proba plății.

Instanța constată că prin depunerea la dosarul cauzei a contractului pentru furnizarea serviciilor de comunicații, precum și a facturii emise, reclamanta a făcut dovada raportului juridic obligațional, reținându-se că aceasta și-a îndeplinit obligațiile care îi incumbau conform convenției încheiate, însă pârâta nu a probat îndeplinirea obligației de plată a serviciilor prestate.

Astfel, din moment ce pârâta a beneficiat de serviciile reclamantei fără a-și îndeplini întocmai obligația corelativă, respectiv de achitare integrală a serviciilor prestate, în contextul în care nu a negat existența raportului juridic obligațional invocat de reclamantă ca izvor al pretențiilor sale și nici nu a făcut dovada unei împrejurări care să justifice neexecutarea obligațiilor contractuale, instanța consideră dovedită pretenția reclamantei în ceea ce privește debitul principal.

Pe cale de consecință, instanța va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 999,33 lei, reprezentând debit principal.

Referitor la capătul de cerere privind penalitățile de întârziere, instanța reține că art. 1535 C.civ. atestă dreptul creditorului la daune moratorii în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, în cuantumul prevăzut de lege sau cel convenit de părți, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. Întrucât părțile au stabilit, de comun acord, prin contract, penalități de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi/întârziere (pct. 3.6 din contract), instanța constată că pârâta datorează penalități de întârziere aferente serviciilor prestate și neachitate.

Prin urmare, instanța va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 262,53 lei, reprezentând penalități contractuale de întârziere calculate până la data de

09.10.2018, precum și la plata de penalități de întârziere contractuale în procent de 0,2% calculate asupra debitului principal, începând cu data de 10.10.2018 și până la achitarea integrală a debitului.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, instanța, în baza art. 1032 C.proc.civ., având în vedere că pârâta este cea care a căzut în pretenții, o va obliga pe aceasta la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată, reprezentând contravaloarea taxei judiciare de timbru. Prin urmare, instanța o va obliga pe pârâtă la plata către reclamantă a sumei de 50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite cererea, formulată de reclamanta SC RCS & RDS SA, cu sediul în sector ~~5, Pitești, str. Dr. Stănescu, nr. 2000, Building Faza 1, nr. 75, CUI 5888716, în~~
contradictoriu cu pârâta AINA SPECIAL EVENTS S.R.L., cu sediul în mun. Pitești, str. ~~Făgăraș, bl. E4, sc. C, et. 2, ap. 10, jud. Argeș, CUI 23928674.~~

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 999,33 lei cu titlu de contravaloare servicii și suma de 262,53 lei cu titlu de penalități de întârziere, calculate conform contractului până la data de 09.10.2018, precum și la plata de penalități de întârziere contractuale în procent de 0,2% calculate asupra debitului principal, începând cu data de 10.10.2018 și până la achitarea integrală a debitului.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă de timbru.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată azi, 12.03.2019, în ședință publică .

Președinte,
George-Marian Tomescu

Grefier,
Laurenția Mihăilescu

Red.G.M.T.
Tehnored.F.G./19.03.2019/4 ex.

