

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
SC SAMIREX DGH HORADY SRL
Pitești, Negru Voda, bl. 50, sc. 2, ap. 1,
 județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 16308/280/2016

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: validare poprire MENTINERE

Complet: c2-3

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 6169/2019 DIN DATA DE 22 Octombrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6169/2019, pronunțată la data de 22 Octombrie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,

F.Ș. 22.11.2019 14:53:17

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 6169/2019
Ședința publică de la 22 Octombrie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE I.T.
Grefier F. Ș.

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe creditorii M. P., U. A.T. B. și pe debitorul D. H. G., terț poprit SC SA. D.. H. SRL, având ca obiect validare poprire MENTINERE

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns creditorul U. A.T. B. prin consilier juridic P. M. și debitorul prin procurator special avocat U. S., lipsă fiind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că la dosarul cauzei s-a depus prin serviciul registratură punct de vedere din partea creditorului U. A.T.B..

Instanța pune în discuție excepția lipsei calității procesuale pasive a U.A. T. B. invocată prin întâmpinare.

Reprezentanta creditorului U. A. T. B. -consilier juridic P. M., solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată, cu motivele expuse pe larg în notele de ședință depuse la dosar.

Reprezentantul debitorului avocat U. S., arată că este de acord cu admiterea excepției astfel cum a fost formulată.

Luând în discuție concluziile părților, în temeiul art.213 Cod procedură fiscală, raportat la art.220 alin 4 Cod de procedură fiscală, instanța constată că organ de executare în prezenta cauză este UAT P.iar nu UAT B., motiv pentru care admite excepția lipsei calității procesuale pasive a UAT B..

Reprezentantul debitorului curator special avocat U. S., arată că nu mai are alte cereri de formulat în cauză.

Instanța declară încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbateri de fond.

Reprezentantul debitorului curator special avocat U. S., având cuvântul, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 15.09.2016 creditorul UAT M. P.a chemat în judecată pe debitorul D. H. G., pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună pronunțarea unei hotărâri de validare a popririi împotriva terț poprit SC S.Dgh H..SRL, pentru a plăti suma de 1600 lei.

În motivare a arătat că în fapt debitorul D. H. G., figurează în evidențele fiscale ale municipiului P., cu suma de 1600 lei, reprezentând amenzi, conform documentelor anexate.

Pe numele acestuia au fost emise titluri executorii, pe care le anexează prezentei acțiuni.

Potrivit prevederilor art. 236 alin. 5 și 8 din Legea nr. 207/2015 republicată, privind Codul de procedura fiscală, sumele de bani pe care le are de încasat de la debitoarea, au fost declarate poprite, având în vedere și prevederile art. 728 din NCPC.

Apreciaza, de asemenea, că în cauză există raporturile juridice reglementate de dispozițiile art. 780 NCPC, respectiv raportul de creanță dintre creditorul urmăritor și debitorul urmărit, precum și raportul de creanță dintre debitorul, D. H.G. și terțul poprit SC . D.G.H. H. SRL.

Având în vedere că terțul poprit nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 236 d procedura fiscală, vă rugăm să admiteți cererea și să dispuneți menținerea popririi inițiate prin adresa nr. F/928593/23.05.2016, în dosarul de executare 1003409/22.03.2016, asupra sumelor datorate de terțul poprit debitorului, până la concurența sumei de 1600 lei, ajunsă la scadența creanțelor fiscale, precum și a accesoriilor aferente pentru acestea, poprirea urmând să producă efecte de la data când devine scadentă.

În subsidiar, solicită admiterea cererii și obligarea la plata sumei de 1600 lei de către SC s. d.g.h. H. SRL, în solidar, în conformitate prevederile art. 236 lit. a) din Codul de procedură fiscală.

În drept, au fost invocate prevederile art. 662 (1), 780 din NCPC și ale art. 237 pct. 3 din Cod procedura fiscală.

În dovedirea cererii, a depus documentele din dosarul de executare F/928593/23.05.2016.

În temeiul art. 411 alin. 2 Cod procedură civilă, solicită judecarea în lipsă.

Terțul poprit și debitorul nu au formulat întâmpinare, fiind desemnat curator special pentru debitorul D.H. G..

La data de 11.01.2019, creditorul UAT M. P. a precizat că debitorul și-a schimbat domiciliul în com. B., solicitând introducerea în cauză a P. B. în calitate de succesor al M. P. și scoaterea din proces a sa, având în vedere că în prezent nu mai are calitatea de creditor, implicit de organ fiscal de executare, dosarul de executare fiind trimis P. B. în vederea continuării procedurii.

La data de 17.09.2019, UAT B. a invocat excepția lipsei calității procesual active ca organ fiscal de executare.

La termenul de judecată din data de 22.10.2019, instanța a admis excepția lipsei calității procesual active invocată de UAT B. și a rămas în pronunțare pe fondul cererii.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele :

În fapt, prin titlurile executorii procese verbale contravenționale emise în perioada 2014-2016 (filele 6-14), în sarcina debitorului au fost stabilite amenzi restante, în valoare totală de 160 lei, acesta fiind somat să achite debitele individual.

Prin adresa din data de 23.05.2016 (fila 15), s-a dispus înființarea popririi asupra veniturilor deținute și/sau datorate de terțul poprit cu orice titlu debitorului, până la concurența sumei de 1600 lei, în baza titlurilor executorii menționate anterior.

Această adresă a fost comunicată terțului poprit așa cum reiese din dovezile de comunicare de la fila 16, destinatarul refuzând primirea, iar procedura fiind finalizată prin publicitate (filele 17-20).

Conform adresei Inspectoratului Teritorial de Muncă Argeș nr. 1211/288/CCMMRM/25.01.2017 (fila 29), debitorul nu figurează că a desfășurat activitate în baza unui contract individual de muncă încheiat cu terțul poprit SC S. Dgh H. SRL. Conform extrasului ONRC nr. 915572, debitorul D. H. G. figura la data promovării cererii în calitate de asociat unic și administrator al terțului poprit SC S. Dgh H. SRL (filele 21-22, 88-90).

În drept, instanța reține că specificul popririi este determinat de caracterul triumphiar al acestei operațiuni juridice procesuale care presupune participarea indispensabilă a trei părți: creditorul popritor (urmăritor), debitorul poprit (urmărit) și terțul poprit, între aceste trei subiecte de drept stabilindu-se tot atâtea raporturi juridice.

Dintre aceste raporturi juridice, două preced înființarea popririi, și anume: raportul de creanță dintre creditorul urmăritor și debitorul urmărit, precum și raportul de creanță dintre debitorul poprit și terțul poprit, creditorul având obligația de a justifica calitatea procesuală a tuturor părților implicate în procedura popririi, respectiv existența creanței față de debitorul poprit, precum și creanța pe care acesta din urmă o deține asupra terțului poprit.

Potrivit art. 2 alin. 2 și 3 C.proc.fisc., prezentul cod constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. *Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.*

În conformitate cu dispozițiile art. 790 alin. 1 C.proc.civ., dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce-i revin pentru efectuarea popririi, inclusiv în cazul în care, în loc să consemneze suma urmăribilă, a liberat-o debitorului poprit, creditorul urmăritor, debitorul sau executorul judecătoresc, în termen de cel mult o luna de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă, poate sesiza instanța de executare, în vederea validării popririi.

În același timp, conform art. 790 alin. 4 C.proc.civ., dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit datorează sume de bani debitorului, instanța va da o hotărâre de validare (menținere) a popririi prin care va obliga terțul poprit să plătească creditorului, în limita creanței, suma datorată debitorului, iar în caz contrar va hotărî desființarea popririi.

În ceea ce privește obligațiile stabilite de lege în sarcina terțului poprit, art. 787 C.proc.civ. prevede că în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor, de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să consemneze suma de bani sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada executorului.

Din analiza dispozițiilor legale menționate, instanța reține că pentru a se putea dispune menținerea popririi trebuie să fie îndeplinite în mod cumulativ anumite condiții, respectiv: să existe o neîndeplinire a obligațiilor ce îi reveneau terțului poprit, în ceea ce privește efectuarea popririi, terțul poprit să datoreze debitorului sume de bani și existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute de către creditor.

În prezenta cauză, instanța reține că s-a făcut dovada creanței pe care creditorul M. P.o deține împotriva debitorului D. H. G., în baza titlurilor executorii menționate anterior. Cu privire la condițiile creanței de a fi certă, lichidă și exigibilă, se constată că, creanța îndeplinește cerințele prevăzute de art. 663 C.proc.civ. în limita sumei totale de 1600 lei.

Pentru a se dispune validarea popririi este necesar, astfel cum prevăd dispozițiile art. 790 alin. 4 C.proc.civ., ca terțul poprit să datoreze sume de bani debitorului. Sub acest aspect, instanța reține că terțul poprit nu datorează nici o sumă de bani debitorului și nu a avut nici o relație de muncă, așa cum reiese din răspunsurile înaintate instanței de către instituțiile publice.

În ceea ce privește cererea creditorului, arată instanța că dispozițiile art. 236 Cod procedură fiscală arată posibilitatea de a proceda la executarea silită prin poprire a oricăror *sume urmăribile reprezentând venituri și disponibilități bănești în lei și în valută, titluri de valoare sau alte bunuri mobile necorporale, deținute și/sau datorate, cu orice titlu, debitorului de către terțe persoane sau pe care aceștia le vor datora și/sau deține în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.* Or, în prezenta cauză nu au fost identificate astfel de sume, cu atât mai mult cu cât din probatoriul administrat nu rezultă că debitorul ar fi avut venituri fiscale în perioada 2016– prezent, sau că ar fi primit sume de bani (dividende, contracte prestări servicii, etc) de la terțul poprit și cu certitudine nu a avut raporturi de muncă în cadrul terțului poprit. Simpla calitate pe care o deține în societate nu este suficientă pentru a se reține existența unor drepturi de creanță pe care terțul ar trebui să le stingă față de debitor, deși poate constitui un început de dovadă (care însă trebuie coroborat cu alte mijloace de probă).

Mai mult, potrivit alin. 6 al aceluiași text legal anterior precizat, *poprirea nu este supusă validării*, situația în care acțiunea în justiție își găsește aplicabilitatea fiind reglementată de art. 237 Cod procedură fiscală (înștiințarea terțului poprit sau eventuale neregularități în cadrul procedurii de executare).

În cauză, creditoarea nu a făcut dovada îndeplinirii raportului dintre terțul poprit și debitor, iar pentru considerentele mai sus expuse, instanța va respinge cererea formulată de creditor.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea de validare poprire formulată de creditorul UAT . P., cu sediul în mun. P., str.V., nr. ., jud. Argeș, în contradictoriu cu debitorul D. H. G., domiciliat în com. B., sat B. , str. P., DN, nr., bl. ., sc., ap. , jud. Argeș, terț poprit SC S...SRL, cu sediul în mun. P. str. N. V., bl. ., sc. ., ap. ., jud. Argeș.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de grefa instanței, azi 22.10.2019.

**Președinte,
I . . . T . . .**

**Grefier,
F . . . Ș . . .**

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Dinu Horia Gabriel
Pitești, Făgăraș, nr. 1, bl. 100, sc. 1, ap.
1, județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 16308/280/2016

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: validare poprire MENTINERE

Complet: c2-3

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 6169/2019 DIN DATA DE 22 Octombrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6169/2019, pronunțată la data de 22 Octombrie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,

F.Ș. 22.11.2019 14:51:39

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 6169/2019
Ședința publică de la 22 Octombrie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE I.T.
Grefier F. Ș.

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe creditorii M. P., U. A.T. B. și pe debitorul D. H. G., terț poprit SC SA. D.. H. SRL, având ca obiect validare poprire MENTINERE

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns creditorul U. A.T. B. prin consilier juridic P. M. și debitorul prin procurator special avocat U. S., lipsă fiind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că la dosarul cauzei s-a depus prin serviciul registratură punct de vedere din partea creditorului U. A.T.B..

Instanța pune în discuție excepția lipsei calității procesuale pasive a U.A. T. B. invocată prin întâmpinare.

Reprezentanta creditorului U. A. T. B. -consilier juridic P. M., solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată, cu motivele expuse pe larg în notele de ședință depuse la dosar.

Reprezentantul debitorului avocat U. S., arată că este de acord cu admiterea excepției astfel cum a fost formulată.

Luând în discuție concluziile părților, în temeiul art.213 Cod procedură fiscală, raportat la art.220 alin 4 Cod de procedură fiscală, instanța constată că organ de executare în prezenta cauză este UAT P.iar nu UAT B., motiv pentru care admite excepția lipsei calității procesual pasive a UAT B..

Reprezentantul debitorului curator special avocat U. S., arată că nu mai are alte cereri de formulat în cauză.

Instanța declară încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbateri de fond.

Reprezentantul debitorului curator special avocat U. S., având cuvântul, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 15.09.2016 creditorul UAT M. P.a chemat în judecată pe debitorul D. H. G., pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună pronunțarea unei hotărâri de validare a popririi împotriva terț poprit SC S.Dgh H..SRL, pentru a plăti suma de 1600 lei.

În motivare a arătat că în fapt debitorul D. H. G., figurează în evidențele fiscale ale municipiului P., cu suma de 1600 lei, reprezentând amenzi, conform documentelor anexate.

Pe numele acesteia au fost emise titluri executorii, pe care le anexează prezentei acțiuni.

Potrivit prevederilor art. 236 alin. 5 și 8 din Legea nr. 207/2015 republicată, privind Codul de procedura fiscală, sumele de bani pe care le are de încasat de la debitoarea, au fost declarate poprite, având în vedere și prevederile art. 728 din NCPC.

Apreciaza, de asemenea, că în cauză există raporturile juridice reglementate de dispozițiile art. 780 NCPC, respectiv raportul de creanță dintre creditorul urmăritor și debitorul urmărit, precum și raportul de creanță dintre debitorul, D. H.G. și terțul poprit SC . D.G.H. H. SRL.

Având în vedere că terțul poprit nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 236 d procedura fiscală, vă rugăm să admiteți cererea și să dispuneți menținerea popririi inițiate prin adresa nr. F/928593/23.05.2016, în dosarul de executare 1003409/22.03.2016, asupra sumelor datorate de terțul poprit debitorului, până la concurența sumei de 1600 lei, ajunsă la scadența creanțelor fiscale, precum și a accesoriilor aferente pentru acestea, poprirea urmând să producă efecte de la data când devine scadentă.

În subsidiar, solicită admiterea cererii și obligarea la plata sumei de 1600 lei de către SC s. d.g.h. H. SRL, în solidar, în conformitate revederile art. 236 lit. a) din Codul de procedură fiscală.

În drept, au fost invocate prevederile art. 662 (1), 780 din NCPC și ale art. 237 pct. 3 din Cod procedura fiscală.

În dovedirea cererii, a depus documentele din dosarul de executare F/928593/23.05.2016.

În temeiul art. 411 alin. 2 Cod procedură civilă, solicită judecarea în lipsă.

Terțul poprit și debitorul nu au formulat întâmpinare, fiind desemnat curator special pentru debitorul D.H. G..

La data de 11.01.2019, creditorul UAT M. P. a precizat că debitorul și-a schimbat domiciliul în com. B., solicitând introducerea în cauză a P. B. în calitate de succesor al M. P. și scoaterea din proces a sa, având în vedere că în prezent nu mai are calitatea de creditor, implicit de organ fiscal de executare, dosarul de executare fiind trimis P. B. în vederea continuării procedurii.

La data de 17.09.2019, UAT B. a invocat excepția lipsei calității procesual active ca organ fiscal de executare.

La termenul de judecată din data de 22.10.2019, instanța a admis excepția lipsei calității procesual active invocată de UAT B. și a rămas în pronunțare pe fondul cererii.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele :

În fapt, prin titlurile executorii procese verbale contravenționale emise în perioada 2014-2016 (filele 6-14), în sarcina debitorului au fost stabilite amenzi restante, în valoare totală de 160 lei, acesta fiind somat să achite debitele individual.

Prin adresa din data de 23.05.2016 (fila 15), s-a dispus înființarea popririi asupra veniturilor deținute și/sau datorate de terțul poprit cu orice titlu debitorului, până la concurența sumei de 1600 lei, în baza titlurilor executorii menționate anterior.

Această adresă a fost comunicată terțului poprit așa cum reiese din dovezile de comunicare de la fila 16, destinatarul refuzând primirea, iar procedura fiind finalizată prin publicitate (filele 17-20).

Conform adresei Inspectoratului Teritorial de Muncă Argeș nr. 1211/288/CCMMRM/25.01.2017 (fila 29), debitorul nu figurează că a desfășurat activitate în baza unui contract individual de muncă încheiat cu terțul poprit SC S. Dgh H. SRL. Conform extrasului ONRC nr. 915572, debitorul D. H. G. figura la data promovării cererii în calitate de asociat unic și administrator al terțului poprit SC S. Dgh H. SRL (filele 21-22, 88-90).

În drept, instanța reține că specificul popririi este determinat de caracterul triumphiular al acestei operațiuni juridice procesuale care presupune participarea indispensabilă a trei părți: creditorul popritor (urmăritor), debitorul poprit (urmărit) și terțul poprit, între aceste trei subiecte de drept stabilindu-se tot atâtea raporturi juridice.

Dintre aceste raporturi juridice, două preced înființarea popririi, și anume: raportul de creanță dintre creditorul urmăritor și debitorul urmărit, precum și raportul de creanță dintre debitorul poprit și terțul poprit, creditorul având obligația de a justifica calitatea procesuală a tuturor părților implicate în procedura popririi, respectiv existența creanței față de debitorul poprit, precum și creanța pe care acesta din urmă o deține asupra terțului poprit.

Potrivit art. 2 alin. 2 și 3 C.proc.fisc., prezentul cod constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. *Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.*

În conformitate cu dispozițiile art. 790 alin. 1 C.proc.civ., dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce-i revin pentru efectuarea popririi, inclusiv în cazul în care, în loc să consemneze suma urmăribilă, a liberat-o debitorului poprit, creditorul urmăritor, debitorul sau executorul judecătoresc, în termen de cel mult o luna de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă, poate sesiza instanța de executare, în vederea validării popririi.

În același timp, conform art. 790 alin. 4 C.proc.civ., dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit datorează sume de bani debitorului, instanța va da o hotărâre de validare (menținere) a popririi prin care va obliga terțul poprit să plătească creditorului, în limita creanței, suma datorată debitorului, iar în caz contrar va hotărî desființarea popririi.

În ceea ce privește obligațiile stabilite de lege în sarcina terțului poprit, art. 787 C.proc.civ. prevede că în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor, de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să consemneze suma de bani sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile încorporale poprite și să trimită dovada executorului.

Din analiza dispozițiilor legale menționate, instanța reține că pentru a se putea dispune menținerea popririi trebuie să fie îndeplinite în mod cumulativ anumite condiții, respectiv: să existe o neîndeplinire a obligațiilor ce îi reveneau terțului poprit, în ceea ce privește efectuarea popririi, terțul poprit să datoreze debitorului sume de bani și existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute de către creditor.

În prezenta cauză, instanța reține că s-a făcut dovada creanței pe care creditorul M. P.o deține împotriva debitorului D. H. G., în baza titlurilor executorii menționate anterior. Cu privire la condițiile creanței de a fi certă, lichidă și exigibilă, se constată că, creanța îndeplinește cerințele prevăzute de art. 663 C.proc.civ. în limita sumei totale de 1600 lei.

Pentru a se dispune validarea popririi este necesar, astfel cum prevăd dispozițiile art. 790 alin. 4 C.proc.civ., ca terțul poprit să datoreze sume de bani debitorului. Sub acest aspect, instanța reține că terțul poprit nu datorează nici o sumă de bani debitorului și nu a avut nici o relație de muncă, așa cum reiese din răspunsurile înaintate instanței de către instituțiile publice.

În ceea ce privește cererea creditorului, arată instanța că dispozițiile art. 236 Cod procedură fiscală arată posibilitatea de a proceda la executarea silită prin poprire a oricăror *sume urmăribile reprezentând venituri și disponibilități bănești în lei și în valută, titluri de valoare sau alte bunuri mobile necorporale, deținute și/sau datorate, cu orice titlu, debitorului de către terțe persoane sau pe care aceștia le vor datora și/sau deține în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.* Or, în prezenta cauză nu au fost identificate astfel de sume, cu atât mai mult cu cât din probatoriul administrat nu rezultă că debitorul ar fi avut venituri fiscale în perioada 2016– prezent, sau că ar fi primit sume de bani (dividende, contracte prestări servicii, etc) de la terțul poprit și cu certitudine nu a avut raporturi de muncă în cadrul terțului poprit. Simpla calitate pe care o deține în societate nu este suficientă pentru a se reține existența unor drepturi de creanță pe care terțul ar trebui să le stingă față de debitor, deși poate constitui un început de dovadă (care însă trebuie coroborat cu alte mijloace de probă).

Mai mult, potrivit alin. 6 al aceluiași text legal anterior precizat, *poprirea nu este supusă validării*, situația în care acțiunea în justiție își găsește aplicabilitatea fiind reglementată de art. 237 Cod procedură fiscală (înștiințarea terțului poprit sau eventuale neregularități în cadrul procedurii de executare).

În cauză, creditoarea nu a făcut dovada îndeplinirii raportului dintre terțul poprit și debitor, iar pentru considerentele mai sus expuse, instanța va respinge cererea formulată de creditor.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea de validare poprire formulată de creditorul UAT . P., cu sediul în mun. P., str.V., nr. ., jud. Argeș, în contradictoriu cu debitorul D. H. G., domiciliat în com. B., sat B. , str. P., DN, nr., bl. ., sc., ap. , jud. Argeș, terț poprit SC S...SRL, cu sediul în mun. P. str. N. V., bl. ..., sc. ., ap. ., jud. Argeș.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de grefa instanței, azi 22.10.2019.

Președinte,
I . T.

Grefier,
F. Ș.