

**R O M Â N I A**

**JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ**

**Dosar nr. 15735/280/2018**

**ÎNCHEIERE**

**Sedința din Camera de Consiliu de la 11 Ianuarie 2019**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE Florina Mitrofan**

**Grefier Stana Bădescu**

Pe rol fiind verificarea și regularizarea cererii având ca obiect plângere contravențională, privind pe petentul Tudorache Marian și pe intimatul INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUDEȚULUI ARGES, în conformitate cu dispozițiile art.200 Cod proc.civilă.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită, fără citare.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Instanța, la primirea acțiunii formulate de către petent a constatat că cererea de chemare în judecată nu a fost formulată cu respectarea dispozițiilor art. 194 C.p.civ., și cu respectarea dispozițiilor art. 200 alin. 1 și 2 C.p.civ., prin rezoluția președintelui de complet investit cu soluționarea cererii, s-a pus în vedere petentului să depună taxă judiciară de timbru în cuantum de 20 lei.

I s-a adus la cunoștință că potrivit art. 33, alin. 2 din OUG nr. 80/2013, are posibilitatea de a formula în condițiile legii, cerere de acordare a facilităților la plata taxei de timbru, în termen de 5 zile de la primirea comunicării, cerere la care se vor atașa înscrisuri doveditoare.

Având în vedere că petentul nu s-a conformat dispozițiilor instanței, în termenul prevăzut de art.200 alin.2 Cod proc.civilă, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 200 alin. 4 Cod procedură civilă, invocă din oficiu excepția anulării cererii de chemare în judecată și rămâne în pronunțare cu privire la această excepție.

**INSTANȚA**

Prin acțiunea înregistrată sub nr.15736/280/2018 petentul Tudorache Marian în contradictoriu cu intimatul INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUDEȚULUI ARGES, a formulat plângere contravențională împotriva procesului-verbal seria PAGX nr. 0180568/09.10.2018 solicitând instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să dispună anularea procesului-verbal contestat.

Prin rezoluția din data de 04.12.2018 instanța a comunicat în scris petentului lipsurile cererii de chemare în judecată, cu mențiunea că, sub sancțiunea anulării cererii, trebuie să facă, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, modificările sau completările necesare, după cum urmează: *să depună taxă judiciară de timbru în cuantum de 20 lei sau are posibilitatea să formuleze, în condițiile legii, cerere de acordare a facilităților la plata taxei de timbru, în 5 zile de la primirea comunicării, conform art.33 alin.(2) din OUG nr.80/2013.*

Din înscrisul de la fila 12 din dosar reiese că petentului i s-au comunicat lipsurile cererii de chemare în judecată la data de 12.12.2018, însă s-au restituit cu mențiunea că nu mai locuiește la aceea adresă, fiind incidente disp. art. 172 Cod proc. civ.

Deși i s-a comunicat să remedieze lipsurile cererii de chemare în judecată în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, acesta nu s-a conformat dispozițiilor stabilite prin rezoluție.

Potrivit disp. art.200 alin.(4) Cod proc. civ., „dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin.(3), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii.

Având în vedere considerentele expuse, cât și disp. art.200 alin.(4) Cod proc. civ instanța va anula cererea de chemare în judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

În baza disp.art.200 alin.(4) Cod procedură civilă anulează cererea de chemare în judecată având ca obiect plângere contravențională formulată de petentul Tudorache Marian – CNP : \_\_\_\_\_ domiciliat în mun.Pitești, \_\_\_\_\_ județul Argeș.

Cu drept de cerere de reexaminare în 15 zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată în ședința publică de la 11 Ianuarie 2019.

Președinte,  
Florina Mitrofan

Grefier,  
Stana Bădescu

*Pentru a se face cunoscut,  
U. Ilich*

2 ex/Red.Tehn.F.M./11.Ianuarie 2019