

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
SC ODEON SRL PRIN LICHIDATOR
JUDICIAR DM INSOLV CONSULT
IPURL
sector 3, București, str. COGÂLNIC,
nr. 31

DOSARUL NR. 157/1259/2014/a5*
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare act
Complet: c3-1

**RECOMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 983/2019 DIN DATA DE 15 Februarie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 983/2019, pronunțată la data de 15 Februarie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Recomunicare prin publicitate - așezare pe portalul instanței

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



Grefier,

A.N. 30.05.2019 11.01.16

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 157/1259/2014/a5*

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 30 Ianuarie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE Simona Elena Podea

Grefier Florina Necula

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamanta SC ODEON SRL PRIN LICHIDATOR JUDICIAR DM INSOLV CONSULT IPURL și pe pârâta Craciun Ioana, având ca obiect anulare act.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima strigare, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că, prin serviciul registratură la data de 25.01.2019 exp. Parnia Gabriela a depus la dosar o cerere, după care:

Instanța lasă cauza la a doua strigare față de lipsa părților.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la a doua strigare, a răspuns apărătorul pârâtei, lipsă fiind reclamanta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorul pârâtei arată că nu s-a achitat nici până la acest moment onorariul pentru expert și solicită suspendarea cauzei.

Instanța, având în vedere neîndeplinirea obligațiilor reținute în sarcina reclamantei, prin lichidator, și adusă la cunoștința acesteia în repetate rânduri, inclusiv sub sancțiunea suspendării, pune în discuție sancțiunea decăderii din proba încuviințată anterior.

Apărătorul pârâtei arată că este de acord.

Instanța constată decăzută reclamanta din proba încuviințată în favoarea acesteia respectiv proba cu expertiză evaluatorie la dosarul cauzei.

La dosarul cauzei prin grija instanței au fost depuse grilele notariale la nivelul anului 2009.

La interpelarea instanței, apărătorul pârâtei arată că nu mai are alte cereri de formulat sau alte înscrisuri de depus.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Apărătorul pârâtei, având cuvântul, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și amânarea pronunțării două săptămâni pentru a depune concluzii scrise.

Instanța reține cauza în pronunțare și amână pronunțarea la data de 8 februarie 2019 pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise la dosarul cauzei.

INSTANȚA

Pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 396 din C.pr.civ., urmează să amâne pronunțarea asupra fondului cauzei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

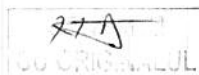
Amână pronunțarea la data de 08.02.2019.

Cale de atac odată cu fondul.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 30.01.2019.

Președinte,
Simona Elena Podea

Grefier,
Florina Necula

F.N. 05 Februarie 2019



R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 157/1259/2014/a5*

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 08 Februarie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE Simona Elena Podea

Grefier Florina Necula

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamanta SC ODEON SRL PRIN LICHIDATOR JUDICIAR DM INSOLV CONSULT IPURL și pe pârâta Craciun Ioana, având ca obiect anulare act.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, au lipsit părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că, dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la data de 30.01.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta încheiere, când instanța, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise la dosarul cauzei, în conformitate cu disp. art. 396 C.pr.civ., a amânat pronunțarea asupra fondului cauzei pentru astăzi, 08.02.2018.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 din C.pr.civ., urmează să amâne pronunțarea asupra fondului cauzei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 15.02.2019.

Cale de atac odată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 08.02.2019.

Președinte,
Simona Elena Podea

Grefier,
Florina Necula

F.N. 14 Februarie 2019



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 983/2019
Ședința publică de la 15 Februarie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE Simona Elena Podea
Grefier Florina Necula

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamanta SC ODEON SRL PRIN LICHIDATOR JUDICIAR DM INSOLV CONSULT IPURL și pe pârâta Craciun Ioana, având ca obiect anulare act.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, au lipsit părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că, dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la data de 30.01.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise la dosarul cauzei, în conformitate cu disp. art. 396 C.pr.civ., a amânat pronunțarea asupra fondului cauzei la data de 08.02.2018, dată la care având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru astăzi, 15.02.2019.

INSTANȚA

Asupra cauzei de față,

Constată că la data de 20.04.2015 s-a depus la Tribunalul Specializat Argeș cerere de chemare în judecată de către reclamanta S.C. Odeon S.R.L, Pitești, cu sediul în mun. Pitești, str. Depozitelor, nr. 10, camera 11, etaj 1, județul Argeș, C.U.I. 3110040, cu sediul ales în mun. București, str. Cogălnic, nr. 31, sector 3, unde solicită să-i fie comunicate actele de procedură, prin Întreprindere Profesională Unipersonală de Insolvență cu Răspundere Limitată Dm Insolv Consult I.P.U.R.L., în calitate de lichidator judiciar al debitorului, în contradictoriu cu pârâta Crăciun Ioana, domiciliată în com. Mărăcineni, sat Argeșelu, nr. 134, jud. Argeș, C.N.P. 2430802038638, prin care s-a solicitat instanței, în temeiul art. 968 din vechiul Cod civil, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din data de 8.07.2009 prin care s-au înstrăinat: hală industrială C10 în suprafață de 1110,69 mp, cu o valoare de 13.000 lei; clădire 2 camere tip aburitor finisat în proporție de 80%, cu o valoare de 5.000 lei; hală producție în suprafață de 633,41 mp, cu o valoare de 8.000 lei, a contractului de vânzare-cumpărare din data de 16.07.2009 prin care s-au înstrăinat: casa pompe 500 mp, bazin apă 80 mp + atelier PSI 59,20 mp, cu o valoare de 2.400 lei; buncăr alimentară 40,70 mp + cantina + sală mese 117,60 mp, cu o valoare de 22.500 lei; birouri atelier 98,20 mp, atelier reparații 372,30 mp, cu o valoare de 26.000 lei, cât și a contractului de vânzare cumpărare din 23.07.2009 prin care s-au înstrăinat: depozit carburanți 316,30 mp, cu o valoare de 1.000 lei; bloc locuințe P+l 673,40 mp, cu o valoare de 46.000 lei.

În motivarea acțiunii s-a arătat: societatea debitoare ODEON SRL a fost înființată în anul 1993 de către dl. Moise Romel și dl. Crăciun Stelian, ambii având și calitatea de administrator; la data de 09.03.2009 dl. Crăciun Stelian a cesionat toate părțile sale sociale către asociatul nou cooptat dl. Bolovan Nicolae-Viorel, mențiune înscrisă în registrul Comerțului în baza încheierii nr. 1919/13.03.2009; societatea ODEON SRL se afla de facto în insolvență, încă din anul 2001, în principal datorită împrăjării ca nu s-a reușit desfășurarea unei activități care să genereze măcar sumele necesare acoperirii cheltuielilor de funcționare, aceasta având datorii în sumă de 464.821 lei, la 31.12.2001; în timp societatea a acumulat datorii, în urma desfășurării unei activități neprofitabile, fapt ce se poate observa și din pierderile înregistrate, astfel: în anul 2001 - o pierdere de 4.642 lei, în anul 2003 - o pierdere de 7.743 lei, în anul 2005 - o pierdere de 2.741 lei, iar în anul 2008 - o pierdere de 98.352 lei; în anii în care societatea a înregistrat profit,

oricum destul de mic raportat la cifra de afaceri, acesta a fost vădit insuficient pentru achitarea datoriilor restante; la data de 8.07.2009, Odeon SRL a încheiat cu numita Crăciun Ioana un contract de vânzare cumpărare prin care a înstrăinat: hală industrială C10 în suprafață de 1110,69 mp cu o valoare de 13.000 lei, clădire 2 camere tip aburitor finisat în proporție de 80% cu 5000 lei, hală producție în suprafață de 633,41 mp, cu o valoare de 8.000 lei; la data de 16.07.2009, Odeon SRL prin administratorul Bolovan Nicolae Viorel a încheiat cu numita Crăciun Ioana un contract de vânzare cumpărare având ca obiect: casă pompe 500 mp, bazin apă 80 mp, atelier PSI 59,2 mp cu o valoare totală de 2400 de lei, buncăr alimentară 40,7mp, cantină și sală de mese având 117,60 mp cu o valoare de 22.500 lei, birouri atelier 98,2 mp și atelier reparații de 372,30 mp totalizând 26.000 lei; la data de 23.07.2009, Odeon SRL a încheiat cu numita Crăciun Ioana un contract de vânzare cumpărare având ca obiect depozit carburanți de 316,3 mp la un preț de 1000 de Lei, și bloc locuințe de 673,4 mp la un preț de 46.000 lei; debitoarea ODEON S.R.L a intrat în procedura simplificată de insolvență, prin încheierea din data de 12.03.2014, pronunțată în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 157/1259/2014 aflat pe rolul Tribunalului Specializat Argeș; un aspect esențial îl constituie împrejurarea că numita Crăciun Ioana este mama numitului Crăciun Stelian conform istoricului administratorilor societății; de asemenea, notabil este faptul că la scurt timp după cesiunea părților sociale, Bolovan Nicolae Viorel a înstrăinat către mania numitului Crăciun Stelian, bunurile sus-arătate; se solicită instanței constatarea nulității absolute întrucât este vorba de o cauză ilicită și imorală, mobilul înstrăinării fiind sustragerea bunurilor de la procedura insolvenței și în consecință fraudarea creditorilor; în literatură și practică sunt consacrate niște condiții orientative privind constatarea nulității absolute pentru cauză imorală; încălcarea unui interes obștesc - în accepțiunea sa, vânzarea bunurilor arătate în preambul aduce atingere interesului obștesc, concept definit ca interes al societății; rolul interesului public este păstrarea echității și tratarea egală a cetățenilor; operațiunile numitului Bolovan Nicolae și a numitei Crăciun Ioana, în contextul în care au fost făcute, la un preț derizoriu, în momentul în care societatea se afla de facto în insolvență, influențează determinant drepturile creditorilor înscrisi la masa credală în relație cu posibilitatea de a-și recupera sumele datorate de Odeon SRL; cu titlu de exemplu, prin cererea de înscriere la masa credală a numitului Gută Ilie, prin cerere de înscriere la masa credală și înregistrată la Tribunal Specializat Argeș, cu nr. 10739 din 4.06.2014, acesta afirmă că a existat o complicitate tacită între numiții Crăciun Ioana, Crăciun Stelian și Bolovan Nicolae; se impune în mod imperios anularea contractelor susmenționate; scopul mediat - în această speță, evidența se impune, motivul înstrăinării fiind fraudarea creditorilor; s-au încălcat drepturile creditorilor înscrisi la masa credală, conform Anexei 2, Odeon aflându-se de facto în insolvență din anul 2001; administratorul Crăciun Stelian avea cunoștința de aceste aspecte și a început deliberat înstrăinarea bunurilor; operațiunea a fost fictivă întrucât persoana căreia i s-au înstrăinat bunurile, Crăciun Ioana, este chiar mama fostului administratorului, lucru care deși nu este determinant întru vânzarea unor bunuri, poate produce suspiciunea unei fraudări și analizarea materialului probator în acest sens.

Prin sentința civilă nr. 4390/2016 Judecătoria Pitești a admis acțiunea formulată de reclamanta S.C. Odeon S.R.L, Pitești, iar prin Decizia civilă nr. 3463/2017 a Tribunalului Argeș a fost admis apelul, desființată sentința și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de fond.

După rejudecare, instanța a încuviințat proba cu înscrisuri și expertiză tehnică judiciară specialitatea evaluare bunuri imobile, iar după acordarea mai multor termene consecutive pentru achitarea onorariului provizoriu stabilit de către instanța de judecată în sarcina reclamantei, s-a constatat intervenirea sancțiunii decăderii din dreptul de a administra proba încuviințată, urmând a fi avute în vedere exclusiv înscrisurile administrate.

Analizând actele și lucrările cauzei, instanța constată și reține următoarele:

În fapt, la data de 23 iulie 2009 se încheie actul de vânzare cumpărare între SC ODEON SRL și Craciun Ioana, conform încheierii de atestare nr. 4, prin care se stramută dreptul de proprietate pentru următoarele construcții situate în comuna Nucsoara, punct Lunci, județ Argeș, respectiv: depozit carburanți 316,30 mp și bloc locuințe P+1 -673,40 mp, pentru prețul total de 47000 lei.

La data de 16 iulie 2009 se încheie actul de vânzare cumpărare conform încheierii de atestare nr. 3, între SC ODEON SRL și Craciun Ioana, pentru următoarele construcții situate în comuna Nucsoara, punct Lunci, județ Argeș, respectiv: case pompe 500 mp, bazin apă 80 mp+atelier PSI 59,20 mp cu o valoare totală de 2400 lei; buncar alimentar 40,70 mp+cantină+sala de mese 117,60 mp; birou atelier 98,20 mp atelier reparatii 372,30 mp, pentru prețul total de 50900 lei.

La data de 8 iulie 2009 se încheie actul de vânzare cumpărare conform încheierii de atestare nr. 1, între SC ODEON SRL și Craciun Ioana, pentru următoarele construcții situate în comuna Nucsoara, punct Lunci, județ Argeș, respectiv: hala industrială C10 în suprafață de 1110,69 mp, construită în proporție de 80%, clădire doua camere tip aburator finisat în proporție de 80%, pentru prețul total de 26000 lei. (f. 23-26).

Ulterior, se notează în cartea funciară deschiderea procedurii de insolvență în formă simplificată a debitoarei SC ODEON SRL, conform încheierii pronunțate în dosarul nr. 157/1259/2014, la data de 12.03.2014.

În rejudecare, după casarea cu trimitere, instanța a încuviințat proba cu expertiza judiciară evaluatorie pentru bunurile ce au făcut obiectul convențiilor pentru stabilirea valorii de piață la momentul perfectării actelor, probă din care reclamanta a fost decăzută pentru neîndeplinirea obligațiilor, prin încheierea din data de 30.01.2019.

În privința investiției instanței prin acțiunea principală, se reține că reclamanta a solicitat desființarea celor trei contracte de vânzare cumpărare, solicitând nulitatea acestora, pe temeiuri de drept distincte, respectiv pentru lipsa cauzei licite la încheierea actelor juridice și pentru inexistența unui preț serios al vânzării.

În raport de data încheierii contractelor de vânzare cumpărare, instanța va reține că acestea sunt guvernate de prevederile legii civile vechi, potrivit art. 6 din Noul Cod civil. Astfel, potrivit art. 948 Cod civil anterior, pentru a fi valabil încheiat actul juridic trebuie să îndeplinească mai multe cerințe cumulative, ca și condiții generale de fond: capacitatea cocontractanților; un obiect determinat; consimțământul și o cauză licită și morală.

În privința cauzei actului juridic, aceasta noțiune este redată și cuprinde motivul, scopul pentru care a fost încheiat actul juridic, iar din punct de vedere legii, cauza trebuie să existe, să fie licită și morală.

Potrivit art. 948 pct. 4, art. 966 Cod civil anterior, cauza este ilicită când este contrarie legii sau ordinii publice și este imorală când nesocotește bunele moravuri sociale.

În cauză, instanța va reține pe baza probatoriului administrat în dosar, înscrisuri, mărturisiri spontane ale părților, că actele de vânzare cumpărare supuse analizei au o cauză ilicită, contrară legii, fiind nesocotite dispoziții legale speciale și generale.

Astfel, la momentul perfectării actelor de vânzare cumpărare societatea SC ODEON SRL, vânzătoarea, avea ca și asociați pe Stanescu Cristian Florin și pe Craciun Stelian, rudă cu cumpărătoarea Craciun Ioana, conform declarațiilor reclamantei, necombătute de pârâtă. Cele trei contracte au fost încheiate cu un scop bine determinat, dedus pe baza unor prezumții simple de către instanță, în sensul prejudicierii creditorilor chirografari ai societății, cu toate că actele juridice sunt anterioare deschiderii procedurii insolvenței. La epoca respectivă, la nivelul anului 2008, 2009, societatea înregistra pierderi, conform bilanțului depus la dosar, fila 23, astfel încât acele juridice au fost încheiate pentru a evita urmărirea de către creditori, cu scopul bine precizat de sustragere a bunurilor de la masa credală.

În acest sens, pe aceste aspecte, se rețin și cele statuate de instanță în sentința civilă nr. 1087 din 25.11.2015 a Tribunalului Specializat Argeș, definitivă prin decizia civilă nr. 264 A-C din 11.05.2016 a Curtii de Apel Pitesti, unde s-a reținut, cu putere de lucru judecat că vânzarea activelor debitoarei SC ODEON SRL a avut loc ulterior expirării mandatului paratului Crăciun Stelian, aceste active imobilizate fiind înstrăinate mamei acestuia, Crăciun Ioana.

Este evident că acele contracte de vânzare cumpărare nu au avut o cauză licită, scopul perfectării actelor fiind acela al eludării unor dispoziții legale, norme generale privind ocrotirea creditorilor chirografari, dar și norme speciale din Legea 85 din 2006, contractele fiind încheiate cu fraudarea legii.

Relativ la celălalt temei de drept privind nulitatea actelor juridice, instanța reține că principala obligație a cumpărătorului este aceea de a plăti prețul, pentru transferul dreptului de proprietate în patrimoniul său, iar prețul, ca și contraprestație a bunului vândut trebuie să fie exprimat bănește, să fie real, să nu fie derizoriu, subevaluat, în raport cu valoarea de piață a bunurilor. Un preț derizoriu, nesian, echivalează cu inexistența prețului în cuprinsul actului juridic, iar pentru acest motiv sancțiunea juridică care intervine o reprezintă nulitatea absolută a convenției.

În concret, în cauză, instanța reține, astfel cum s-a conchis cu putere de lucru judecat conform sentinței civile nr. 1087/2015 a Tribunalului Specializat Argeș, că la nivelul anului 2008 valoarea activelor imobilizate a societății era de 2389258 lei, iar la nivelul anului 2009, în scădere la valoarea de 943374 lei, iar conform situațiilor financiare valoarea era la nivelul 2010 de 4562153 lei. După cum a reținut și instanța în hotărârea judecătorească menționată, prețul total de 123.900 lei la care au fost înstrăinate activele imobilizate ale firmei este mult sub valoarea contabilă cu care au scăzut activele imobilizate.

Instanța reține că pentru fiecare contract de vânzare cumpărare în parte, prețul este unul derizoriu, nereal, subevaluat, nu are în vedere și nu se raportează la valoarea de piață pentru acest tip de active imobiliare.

Potrivit art. 1303 Cod civil anterior, prețul vanzarii trebuie să fie serios și determinat de părți.

În cauză, instanța reține că respectivele contracte de vânzare cumpărare au ca și obiect determinat active imobiliare cu deosebită importanță, au o întindere apreciabilă, conform convențiilor, sunt imobile prin natura lor, iar în raport de natura juridică a acestor bunuri prețurile menționate în convenții sunt neserioase, în vădită disproporție cu valoarea lor de circulație de la acea epoca, raportat și la aspectele reținute de Tribunalul Specializat Argeș (în sentința civilă 1087/2015, dar și la valorile din grilele notariale depuse la dosar (filele 39-44).

În aceste cazuri în care se dovedește existența unei cauze ilicite, iar scopul perfectării actului juridic este acela de a fraudă legea, sancțiunea care intervine este aceea a desființării actului, urmând a se constata nulitatea absolută a contractelor. Aceeași sancțiune de drept intervine și în cazul constatării inexistenței prețului la vânzare sau a existenței unui preț derizoriu, nesian, instanța urmând să admită acțiunea și să constate nulitatea absolută a contractelor de vânzare – cumpărare atestate sub nr. 1/08.07.2009, nr. 3/16.07.2009 și 4/23.07.2009 de Cabinet de avocat „Păun Marian”.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC ODEON SRL PRIN LICHIDATOR JUDICIAR DM INSOLV CONSULT IPURL, cu sediul în București, str. COGÂLNIC, nr. 31, sector 3, în contradictoriu cu pârâta Craciun Ioana, domiciliată în com. Mărăcineni, sat Argeșelu, nr. 134, jud. Argeș.

Constată nulitatea absolută a contractelor de vânzare – cumpărare atestate sub nr. 1/08.07.2009, nr. 3/16.07.2009 și 4/23.07.2009 de Cabinet de avocat „Păun Marian”.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării, ce se va depune la Judecătoria Pitești..

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15.02.2019.

Președinte,
Simona Elena Podea

Grefier,
Florina Necula



ÎNȘTIINȚARE

În atenția SC ODEON SRL PRIN LICHIDATOR JUDICIAR DM INSOLV CONSULT IPURL
având ultim domiciliu în sector 3, București, str. COGĂLNIC, nr. 31

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 157/1259/2014/a5*, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 157/1259/2014/a5*, Civil - Fond

Complet: C3-1

Afișare pe portalul instanței

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 157/1259/2014/a5* aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 3, București, str. COGĂLNIC, nr. 31 ultimul domiciliu al numitului/lei SC ODEON SRL PRIN LICHIDATOR JUDICIAR DM INSOLV CONSULT IPURL, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume), și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială, în calitate () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

A.N. 30.08.2019 11:01:16

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

la data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 157/1259/2014/a5* numitului/lei SC ODEON SRL PRIN LICHIDATOR JUDICIAR DM INSOLV CONSULT IPURL la adresa, sector 3, București, str. COGĂLNIC, nr. 31, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei, în calitate funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială, în calitate funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Primitor

Agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

A.N. 30.08.2019 11:01:16

Dosar nr. 157/1259/2014/a5*, Civil - Fond

Complet: C3-1

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 157/1259/2014/a5* aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 3, București, str. COGĂLNIC, nr. 31 ultimul domiciliu al numitului/lei SC ODEON SRL PRIN LICHIDATOR JUDICIAR DM INSOLV CONSULT IPURL, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria, nr., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul/a* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece
() destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive
Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:

() Subsemnatul* funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece
() returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

A.N 30.08.2019 11:01:16

Dosar nr. 157/1259/2014/a5*, Civil - Fond

Complet: C3-1

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii