

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 6535/2019

Ședința publică de la 04.11.2019

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Ana Denis Oprea

Grefier Ana-Maria Lupu

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe creditor -----și pe debitor -----, având ca obiect *ordonanță de plată - OUG 119/2007 / art.1014 CPC ș.n.*

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează obiectul cauzei și stadiul procesual.

Instanța procedează la verificarea competenței conform disp. art. 131 Cod. proc. civ. și se declară competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză după care estimează durata procesului la 1 termen de judecată.

Instanța constată a fi îndeplinite condițiile prev. de art. 255 Cod. proc. civ., urmând a fi încuviințată în condițiile prev. de art. 258 Cod. proc.civ., pentru creditor proba cu înscrisuri, administrarea în raport de proba solicitată urmând a se face în condițiile prev. de art. 260 Cod. proc. civ. la acest termen.

Instanța față de solicitarea creditorului privind judecarea cauzei în lipsă, raportat și la probatoriul solicitat, constată cererea în stare de judecată și o reține spre soluționare.

INSTANȚA

**Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 29.07.2019, sub numărul 15696/280/2019, creditoarea ----- a solicitat, în contradictoriu cu debitorul -----, emiterea unei ordonanțe de plată prin care să se dispună obligarea debitorului la plata sumei de 4.620,07 lei așa cum aceasta rezultă din factura nr. ----- reprezentând contravaloarea serviciilor furnizate și neachitate, în baza contractului/contractelor de servicii aferent/e codului de client nr. -----; cu cheltuieli de judecată.

În motivare, creditoarea a arătat – în esență – că între -----, în calitate de prestator de servicii, și -----, în calitate de abonat, a intervenit următorul contract de furnizare servicii: ----- . În baza acestui contract, prestatorul s-a obligat să furnizeze beneficiarului, în mod continuu și neîntrerupt, serviciile prevăzute în cuprinsul contractului, în timp ce beneficiarul avea obligația corelativă și interdependentă de a achita integral și la termenul prevăzut în contract contravaloarea serviciilor furnizate.

După intrarea în vigoare a contractelor, ----- a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile asumate, respectiv furnizarea serviciilor.

La data de 26.08.2016, ----- a procedat la emiterea facturii nr. ----- pentru suma de 4.620,07 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor furnizate și neachitate de către debitor; Urmare a nerespectării de către beneficiar a obligațiilor contractuale asumate, prestatorul

a fost nevoit să procedeze la rezilierea contractelor de prestări servicii pentru codul de client nr. -----;

Ulterior acestui moment, în conformitate cu prevederile art. 1566 și urm. Cod civil, între -----, în calitate de cedent, și -----, în calitate de cesionar, a intervenit contractul de cesiune de creanțe nr. -----.

În baza acestui contract, cedentul a transmis cesionarului creanța deținută de acesta împotriva debitorului -----, în cuantum de 4.620,07 lei, așa cum aceasta este individualizată în anexa parte integrantă din contract, precum și toate drepturile pe care cedentul le avea în legătură cu această creanță cedată, rezultată din sau în legătură cu contractul de prestări servicii aferent codului de client nr. -----;

Având în vedere faptul că debitorul nu a înțeles să respecte obligațiile asumate în cuprinsul contractului, la data de 25.05.2019, DCA a procedat la comunicarea către debitor, prin intermediul Biroului Executorilor Judecătorești Asociați Cătălin Vișan și Manuel -Andrei Dorcioman, a somației de plată, prin care i-a fost pus în vedere ca, în termen de 15 zile de la primirea acesteia, să achite toate sumele restante pe care societatea le deține în baza contractului de prestări servicii menționat anterior.

Față de împrejurarea că, până la data introducerii prezentei cereri de chemare în judecată, debitorul nu a dat curs numeroaselor notificări și apeluri înaintate de către societatea noastră, în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, și nu s-a conformat în sensul achitării sumei restante, subscrisa a fost nevoită să apeleze la concursul instanței de judecată, prin formular a prezentei cereri, pentru recuperarea debitului restant.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1014 și urm. Cod procedură civilă, precum și pe celelalte prevederi invocate în cuprinsul cererii.

În raport cu dispozițiile art. 1014 Cod procedură civilă, solicită instanței să constate faptul că suma reprezentând creanța creditorului îndeplinește condițiile prevăzute de textul de lege, astfel:

Creanța este certă, dat fiind că întinderea acesteia rezultă din cuprinsul contractelor de prestări servicii, dar și din factura nr. -----, emisă și necontestată de către debitor.

Creanța este lichidă, aceasta fiind precis determinată și având ca obiect plata unei sume de bani - contravaloarea serviciilor prestate de Telekom;

Creanța este exigibilă, dat fiind faptul că termenul limită de plată a debitului restant a fost depășit, 19.06.2016 fiind ultima zi când debitorul putea să efectueze plata facturii.

Referitor la condiția de admisibilitate a cererii, prevăzută de art. 1015 Cod procedură civilă, aceasta a fost îndeplinită, dovada parcurgerii procedurii prealabile fiind Somația de plată înregistrată la Biroul Executorilor Judecătorești Asociați CĂTĂLIN VIȘAN și MANUEL - ANDREI DORCIOMAN, prin intermediul căreia a solicitat debitorului achitarea debitului restant în termen de 15 zile de la recepția acesteia.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1014 și urm. C.proc.civ.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în valoare de 200 lei (f. 9).

În susținere, au fost anexate înscrisuri.

Debitorul, legal citat, nu a formulat întâmpinare.

***Analizând cererea creditoarei în raport de probele administrate și dispozițiile legale incidente, instanța reține următoarele:***

Cu prioritate în considerația caracterului special al procedurii instanța este ținută să verifice condițiile de admisibilitate a cererii de chemare în judecată, altfel spus, să constate dacă partea a urmat un mijloc procesual pe care nu îl avea la îndemână în detrimentul unei alte căi prevăzute de lege, în concret, să verifice respectarea condițiilor de admisibilitate ale ordonanței de plată.

Prin cererea de chemare în judecată așa cum a fost formulată, reclamantul creditor a solicitat în contradictoriu cu pârâțul-debitor pe calca ordonanței de plată obligarea acesteia din urmă. la plata sumei de 4.620,07 lei așa cum aceasta rezultă din factura nr. -----

reprezentând contravaloarea serviciilor furnizate și neachitate, în baza contractului/contractelor de servicii aferent/e codului de client nr. -----; cu cheltuieli de judecată.

Potrivit art.1015 Cod proc civ "*Creditorul îi va comunica debitorului, prin intermediul executorului judecătoresc sau prin scrisoare recomandată, cu conținut declarat și confirmare de primire, o somație, prin care îi va pune în vedere să plătească suma datorată în termen de 15 zile de la primirea acesteia*", iar potrivit art.1017 alin 2 Cod proc.civ. "*La cerere se anexează înscrisurile ce atestă cuantumul sumei datorate și orice alte înscrisuri doveditoare ale acesteia. Dovada comunicării somației prevăzute la art. 1.014 alin. (1) se va atașa cererii sub sancțiunea respingerii acesteia ca inadmisibilă*".

Din economia prevederi legale suscitade, rezultă că legea stabilește obligația creditorului ca, în prealabil formulării cererii privind ordonanța de plată, să notifice debitoarea în legătură cu creanța pretinsă, notificarea urmând să respecte anumite exigențe, expres menționate în norma de reglementare.

Reține instanța întemeiat pe norma specială de reglementare a procedurii ordonanței de plată că, notificarea poate fi realizată printr-o somație prin care i se solicită debitoarei îndeplinirea obligației de plată cu acordarea unui termen de executare de 15 zile de la primirea somației. Comunicarea somației trebuie realizată doar într-unul din modurile expres prev de art.1015 Cod proc civ și anume fie prin intermediul executorului judecătoresc, fie prin poștă prin scrisoare recomandată, cu conținut declarat și confirmare de primire, *ratio legis*, doar în situația în care debitoarea nu plătește în termenul de 15 zile de la data primirii somației, creditorul putând introduce cererea privind ordonanța de plată la instanța competentă. Sancțiunea necomunicării somației către debitor constă în respingerea cererii de ordonanță de plată ca inadmisibilă, sancțiune prevăzută expres ca fiind aferentă obligației creditorului de atașare la cerere a dovezii de comunicare a somației.

În cauză creditorul nu au făcut dovada respectării întocmai a disp.art.1015 Codul proc.civ., nefiind depusă la dosar **dovada comunicării efective**, sub semnătură, în oricare din modurile expres prevăzute de lege a somației având conținutul prevăzut de textul analizat, existând prezumția rezonabilă ca debitoarea nu are cunoștință de notificare.

Or, din coroborarea dispozițiilor ce reglementează procedura ordonanței de plată existența dovezii de comunicare a somației prin intermediul executorului sau a unei scrisori recomandate cu confirmare de primire și conținut declarat este o condiție de admisibilitate, îndeplinirea acesteia fiind necesar a fi probată la adăpostul oricărui dubiu în caz contrar, instanța urmând a reține caracterul inadmisibil al cererii.

Are în vedere instanța că, nerespectarea acestei condiții de admisibilitate nu poate fi acoperită printr-un act formal, raportat la semnificația pe care o are comunicarea somației în modurile imperativ stabilite de lege astfel că, în concret, procesul verbal care nu cuprinde semnătura destinatarului sau în conținutul căruia nu se regăsesc motivele afișării nu poate fi asimilat dovezii privind notificarea în vederea acordării răgazului de 15 zile pentru îndeplinirea obligației de plată.

Dând eficiență tuturor acestor considerente de fapt și de drept, instanța reținând că nu sunt îndeplinite condițiile procedurii vizate pentru lipsa somației prev. de art.1015 Cod proc.civ, urmează a respinge ca inadmisibilă cererea de emitere a ordonanței de plată formulată de creditorul ----- în contradictoriu cu în contradictoriu cu debitoarea ----- fără a mai analiza alte aspecte în cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea având ca obiect ordonanță de plată formulată de creditorul -----, cu sediul în ----- în contradictoriu cu debitorul -----, cu domiciliul în -----, ca inadmisibilă.

Cu drept de cerere în anulare în termen de 10 zile de la comunicare la Judecătoria Pirești.

Pronunțată în ședința publică din 04.11.2019.

**Președinte,  
Ana Denis Oprea**

**Grefier,  
Ana-Maria Lupu**

Red.jud. ADO/12.11.2019  
Tehnored.gref.VG/06.11.2019  
4 exe.