

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

**SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 1920/2016
Ședința publică de la 25 Februarie 2016
Completul compus din:
PREȘEDINTE C. P.
Grefier V. M.**

Pe rol judecarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul S. J. DE U. P. în contradictoriu cu pârâtul D. A., având ca obiect pretenții.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Față de proba cu înscrisuri solicitată de reclamant, apreciind-o ca fiind utilă, pertinentă și concludentă soluționării cauzei, o încuviințează.

În raport de actele și lucrările dosarului instanța constată terminată cercetarea judecătorească și reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Constată că prin acțiunea înregistrată la data de 28.01.2015, sub nr.1535/280/2015, reclamantul S. J. de U. P. a formulat prezenta acțiune civilă în pretenții, împotriva paratului D. A. în vederea recuperării sumei 327,30 lei ocazionată cu acordarea îngrijirilor medicale numitului C. G. V., internat în secția Neurochirurgie, în perioada 26.04-28.04.2011.

In fapt, numitul C. G. V. a necesitat îngrijiri medicale ca urmare a vătămării produse prin fapta săvârșită de paratul D. A., respectiv vătămare corporală în modalitatea prevăzută de art. 184 din cp.

Aceste cheltuieli de spitalizare se evidențiază distinct la nivelul spitalului respectiv și sunt decontate de Casa de Asigurări de Sănătate Argeș urmând a fi recuperate de la persoana / persoanele care prin faptele lor aduc prejudicii sau daune sănătății altor persoane, în conformitate cu prevederile art.313 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sanatații. Chiar dacă prin soluția Parchetului s-a dispus neînceperea urmăririi penale intrucat partea vatamata s-a împăcat cu învinuitul (paratul din prezenta cauza), cheltuielile de spitalizare ocazionate de acordarea serviciilor medicale acordate de unitatea noastră părții vătămate ca urmare a faptei săvârșite de parata, prev. de art. art.184c.p., în conformitate cu prevederile actelor normative mai sus menționate trebuiesc recuperate așa cum a menționat de la persoana / persoanele care au cauzat prejudicii sau daune sănătății altor persoane.

În concluzie, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, respectiv obligarea paratului la plata cheltuielilor de spitalizare conform art.313 din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. A solicitat de asemenea cheltuieli de judecata ocazionate cu acest proces, conf. art.451 și urm. din NCPC.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 313 din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, art. 998 și urm. Cod civ(art.6 NCC-fapta a fost săvârșită înainte de intrarea în vigoare a NCC).

A solicitat atașarea dosarului de urmărire penală nr.2770/P/2011 al Parchetului de pe langa Judecătoria Pitești.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Reclamanta invocă o faptă delictuală a pârâtului, care a provocat o vătămare a drepturilor sale, fiind astfel incidente dispozițiile art. 998, 999 din C. civ. (fapta s-a săvârșit anterior intrării în vigoare a Noului Cod civil – art. 6), care reglementează instituția răspunderii civile delictuale pentru prejudiciile cauzate de fapta proprie, cât și faptul că petenta a prestat serviciile medicale pentru o persoană vătămată în urma unui accident rutier.

Astfel, reclamanta trebuie să dovedească condițiile generale necesare angajării răspunderii civile delictuale, respectiv: fapta ilicită a pârâtului, prejudiciul produs, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, vinovăția acestuia.

Din înscrisurile depuse de reclamantă se constată că, aceasta a reușit să facă dovada existenței unei fapte ilicite săvârșită de către pârât.

În urma evaluării prejudiciului (pagubelor produse) s-a stabilit o valoare totală a acestora de 327,30 lei, prin adresa cu nr. 31/01.06.2011 (fila 6), fiind precizate defalcat ce anume cheltuieli s-au efectuat pentru tratarea victimei incidentului (medicamente, investigații medicale, etc.).

Astfel, prin acțiunea culpabilă a pârâtului s-a produs prejudiciul cuantumul acestuia a fost dovedit de către reclamantă prin înscrisul prezentat mai sus, iar acesta nu a fost contestat de către pârât.

Mai mult, pârâtul deși citat la interogatoriu nu s-a prezentat în fața instanței ceea ce face să fie incidente disp. art. 358 din C.proc.civ., urmând ca instanța să rețină că acesta a recunoscut în totalitate pretențiile reclamantei.

Legătura de cauzalitate și vinovăția pârâtului rezultă din modalitatea producerii prejudiciului.

Se rețin și prevederile art. 313 din Lg. 95/2006, respectiv: „(1) Persoanele care prin faptele lor aduc daune sănătății altei persoane răspund potrivit legii și au obligația să repare prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată. Sumele reprezentând cheltuielile efective vor fi recuperate de către furnizorii de servicii medicale. Pentru litigiile având ca obiect recuperarea acestor sume, furnizorii de servicii medicale se subrogă în toate drepturile și obligațiile procesuale ale caselor de asigurări de sănătate și dobândesc calitatea procesuală a acestora, în toate procesele și cererile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, indiferent de faza de judecată. (2) Furnizorii de servicii care acordă asistența medicală prevăzută la alin. (1) realizează o evidență distinctă a acestor cazuri și au obligația să comunice lunar casei de asigurări de sănătate cu care se află în relație contractuală această evidență, în vederea decontării, precum și cazurile pentru care furnizorii de servicii medicale au recuperat cheltuielile efective în vederea restituirii sumelor decontate de casele de asigurări de sănătate pentru cazurile respective.”.

Astfel, analizând dispozițiile de mai sus se observă că pârâtul, fiind o persoană care a vătămat sănătatea altei persoane, are obligația să repare prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale, respectiv reclamanta spital județean, prejudiciu reprezentat de cheltuielile efectiv ocazionate de asistența medicală acordată.

Urmează ca instanța, în baza dispozițiilor art. 998, 999 din C. civ., să oblige pârâtul la plata sumei de mai sus, către reclamantă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul S. J. DE U. P., cu sediul în P., str. A. S., nr., județul Argeș. în contradictoriu cu pârâtul D A, domiciliat în M, str. P, bl., sc., et., ap., județul A.

Obligă pe pârâtul să plătească reclamantei suma de 327,30 lei reprezentând c/val îngrijiri medicale.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 25 Februarie 2016.

Președinte,
C P

Grefier,
V M