

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Nistor Iulian

~~Fond, JUDECĂTORIA NR. 12, et. 1, p. 25, județul GIULI~~

Afișare pe portal

DOSARUL NR. 15337/280/2016

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: partaj judiciar SUCCESORAL

Complet: c4-7 camera consiliu-ncpc

RECOMUNICARE ÎNCHEIERE - ÎNDREPTARE EROARE MATERIALĂ CIVILĂ

NR. _____ DIN DATA DE 20 Iunie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 20 Iunie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Recomunicat prin publicitate la ultimul domiciliu, la sediul instanței și pe portal.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



1. The first part of the document is a list of the names of the persons who have been appointed to the various positions of the Board of Directors of the Corporation. The names are listed in alphabetical order, and each name is followed by the position to which he or she has been appointed.

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 11 Mai 2023

Completul compus din:

PREȘEDINTE: Melania Cristina Rusu

Grefier: Marian Viorel Vasile

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamanta Zurgalau (fosta Nistor) Ramona Gabriela și pe pârâții Nistor Vasile și Nistor Iulian, având ca obiect partaj judiciar succesoral.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pentru pârâtul Nistor Vasile doamna avocat Gosav Florina, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că la 15.03.2023 a fost depus raportul de expertiză, după care,

Instanța constată că a fost depus raportul de expertiză și acordă cuvântul asupra acestuia.

Apărătoarea pârâtului arată că nu formulează obiecțiuni la raportul de expertiză.

Instanța ia act de faptul că pârâtul Nistor Vasile nu formulează obiecțiuni la raport și constată că nici celelalte părți nu au formulat obiecțiuni și reține că raportul a fost încheiat corect și complet.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului.

Apărătoarea pârâtului solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, constatarea deschiderii succesiunii după Nistor Marinela și constatarea faptului că moștenitori sunt Nistor Vasile, în calitate de soț supraviețuitor, cu o cotă de $\frac{1}{4}$ și copiii lor Nistor Iulian și Zurgalau (fosta Nistor) Ramona Gabriela, în calitate de descendenți de gradul I, fiecare cu o cotă egală din cota de $\frac{3}{4}$ rămasă.

Acesta solicită constatarea faptului că masa succesorală rămasă de pe urma defunctei Nistor Marinela se compune din apartamentul situat în Pitești, solicită ieșirea din indiviziune și atribuirea bunului în lotul pârâtului Nistor Vasile, cu obligarea acestuia la plata către ceilalți 2 moștenitori a unei sulte corespunzătoare, așa cum a fost indicată în raportul de expertiză.

Apărătoarea pârâtului menționează că se impune atribuirea apartamentului în lotul pârâtului Nistor Vasile, având în vedere că a fost achiziționat în timpul căsătoriei acestuia cu defuncta și faptul că în prezent Nistor Vasile locuiește în apartament, este foarte bolnav și imobilizat la pat, astfel că nu poate părăsi locația.

De asemenea, acesta precizează că potrivit mențiunilor domnului expert, bunul nu este comod partajabil în natură și chiar și expertul a solicitat atribuirea bunului în lotul pârâtului Nistor Vasile.

Apărătoarea pârâtului solicită omologarea raportului depus de domnul expert Brumă Eugen.

Cu cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea la data de 25.05.2023, urmând ca soluția să fie pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. (2) C.proc.civ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de 25.05.2023.

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Pronunțarea se va realiza prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată astăzi, 11.05.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte

Melania Cristina Rusu

Grefier

Vasile Marian Viorel

M.V. 23 Mai 2023



R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI

SECȚIA CIVILĂ

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 25 Mai 2023

Completul compus din:

PREȘEDINTE: Melania Cristina Rusu

Grefier: Marian Viorel Vasile

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamanta Zurgalau (fosta Nistor) Ramona Gabriela și pe pârâții Nistor Vasile și Nistor Iulian, având ca obiect partaj judiciar succesoral.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 11.05.2023, fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acel termen, dată la care, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. (1) C.proc.civ., a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 25.05.2023, când:

INSTANȚA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea la data de 08.06.2023, urmând ca soluția să fie pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. (2) C.proc.civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 08.06.2023.

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Pronunțarea se va realiza prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată astăzi, 25.05.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte

Melania Cristina Rusu

Grefier

Vasile Marian Viorel

M.V. 06 Iunie 2023

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

Sentința Civilă Nr. 3592/2023
Ședința publică de la 08 Iunie 2023
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: Melania Cristina Rusu
Grefier: Marian Viorel Vasile

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamanta Zurgalau (fosta Nistor) Ramona Gabriela și pe pârâții Nistor Vasile și Nistor Iulian, având ca obiect partaj judiciar succesoral.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 11.05.2023, fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acel termen, care face corp comun cu prezenta sentință, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. (1) C.proc.civ., a amânat pronunțarea succesiv la data de 25.05.2023 și ulterior, pentru astăzi, 08.06.2023, când:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 31.08.2016 sub nr. 15337/280/2016, reclamanta Zurgalau (fosta Nistor) Ramona Gabriela a solicitat instanței în contradictoriu cu pârâții Nistor Vasile și Nistor Iulian ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate deschisă succesiunea de pe urma defunctei Nistor Marinela, decedată la data de 11.03.2007, cu ultim domiciliu în [redacted], să se constate că moștenitorii legali sunt reclamanta și pârâții, să se stabilească cota legală ce-i revine fiecărui moștenitor, să se constate că masa succesorală este alcătuită din cota de 1/2 ce-i aparținea defunctei, din imobilul apartament situat în [redacted] bun comun al defunctei și al pârâtului Nistor Vasile, dobândit în timpul căsătoriei, să se dispună ieșirea părților din indiviziune asupra bunului, cu obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că, împreună cu pârâtul Nistor Iulian sunt copii autoarei Nistor Marinela, iar pârâtul Nistor Vasile este tatăl acestora și soțul mamei lor - Nistor Marinela a decedată la data de 11.03.2007, potrivit certificatului de deces seria DP nr. 835022/12-03-2007.

Moștenitori autoarei sunt aceasta și fratele său pârât Nistor Iulian, precum și tatăl pârât Nistor Vasile, acesta din urma în calitate de soț supraviețuitor.

Apreciază că, în speță, cota succesorală a pârâtului Nistor Vasile, în calitate de soț supraviețuitor, este de 1/4 din moștenire, iar cota rămasă de 3/4 din moștenire se va împărți în mod egal, între aceasta și fratele parat Nistor Iulian, în calitate de descendenți ai defunctei.

A mai precizat că este de acord cu atribuirea provizorie în condițiile art. 989 C.proc.civ. a apartamentului în lotul pârâtului Nistor Vasile, cu obligarea acestuia la plata sulte aferente cotei sale.

În drept, a invocat disp.art.669, art. 963-983 și art. 1143 Cod Civil, dar și pe art. 453, art. 980 și urm. C.pr.Civ.

În probațiune a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, interogatoriu, martori, expertiză de specialitate.

La data de 24.11.2016 reclamanta a depus la dosar înscrisuri (f. 11-28).

Pârâții, legal citați, nu au depus la dosarul cauzei întâmpinare.

La data de 09.05.2017, reclamanta a modificat acțiunea în sensul completării masei succesoriale cu cota de 3/24 ce o are defuncta Nistor Marinela asupra următoarelor bunuri imobile:

- suprafața de 1277 mp, teren curți-construcții și arabil, situat în intravilanul com. Buzoesti, sat Vulpești, jud. Argeș, T8, P166,167, cu vecinii: N-drum comunal, E-Vlad Gheorghe, S-most. Ciot Stan, V-Riul Tunsu, precum și cota indiviza de 1/2 din doua case de locuit, din paianta și cărămidă, compuse din 4 camere și dependințe, acoperite cu tabla, dintr-un grajd din chirpici, acoperit cu carton, construcții situate pe terenul de mai sus.

- Suprafața de 1435 mp. teren arabil, extravilan, tarlăua 12, parcela 240/15, cu vecinii: N-Alexandru A. Florea, E și V- drum exploatare, S- Vlad I. Ion;

- Suprafața de 7313 mp. teren arabil, extravilan, tarlăua 24, parcela 377/15, cu vecinii: N- most. Păun Radu, E- Islaz, S- Dulea Florea, V- drum exploatare.

Atașat cererii completatoare au fost depuse înscrisuri (f. 42-53).

La data de 16.10.2019 reclamanta a depus personal cerere de renunțare la acțiunea ce face obiectul prezentului dosar.

La termenul din data de 10.12.2019 pârâtul Nistor Vasile prin apărător a precizat instanței că nu este de acord cu cererea de renunțare la judecată și solicită continuarea judecății.

La data de 04.01.2022, reclamanta a precizat cererea arătând că, prin încheierea de la termenul din 08 Iunie 2021, i s-a pus în vedere să indice expres care este obiectul cererii de chemare în judecată, prin raportate atât la cererea introductivă cât și cu privire la cererea completatoare, respectiv, să indice expres dacă solicită, constatarea calității de moștenitor și ieșirea din indiviziune doar cu privire la bunul indicat prin cererea introductivă, respectiv, apartamentul situat în Pitești, județul Argeș sau și cu privire la bunurile indicate în cererea completatoare care sunt terenuri și case de locuit, dacă solicită constatarea calității de moștenitor și ieșirea din indiviziune atât cu privire la bunurile indicate în cererea introductivă, cât și cu privire la bunurile indicate în cererea completatoare.

Astfel, reclamanta a arătat că, obiectul cererii de chemare în judecată este dat atât de cererea introductivă cât și de cererea completatoare, așa cum au fost formulate, ambele cereri fiind timbrate deja.

Prin cererea completatoare a solicitat introducerea la masa succesorală a defunctei și a cotei de 3/24 ce o avea defuncta, conform certificatului de moștenitor numărul 278/2000 (depus la dosar odată cu cererea completatoare), asupra bunurilor înscrise în certificatul de moștenitor

Susține reclamanta că în ce privește bunurile din certificatul de moștenitor, mai exact cu privire la cota de 3/24 ce o avea defuncta asupra bunurilor din certificatul de moștenitor (case și terenuri) dreptul la moștenire îl are numai aceasta și pârâtul Nistor Iulian, fiind fii defunctei îndrituiți, paratul Nistor Vasile neavând dreptul la aceste bunuri întrucât sunt bunuri provenite din moștenirea tatălui defunctei Nistor Marinela.

În privința cererii completatoare, solicită numai să se constate ca defuncta Nistor Marinela, avea în patrimoniu și cota de 3/24 aferenta bunurilor din certificatul de moștenitor anterior indicat, și, deci, masa succesorală a acesteia este compusă și din cota aferentă acestora bunuri; că reclamanta și pârâtul Nistor Iulian, în calitate de fii ai defunctei au dreptul sa culeagă cota de 3/24 aferentă bunurilor din certificatul de moștenitor, în mod egal.

Așadar, precizează că, nu solicită și ieșirea din indiviziune, cu privire la cota de 3/24 aferentă bunurilor din certificatul de moștenitor.

Instanța a administrat în cauză proba cu înscrisuri și proba cu expertiză tehnică specialitatea evaluare imobiliară.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Potrivit art. 91 din Legea 71/2011 moștenirile deschise înainte de intrarea în vigoare a Codului civil sunt supuse legii în vigoare la data deschiderii moștenirii.

Astfel cum reiese din certificatul de deces seria DP nr. 835022 (f. 19 vol. I), la data de 11.03.2007 a decedat autoarea Nistor Marinela. Raportat la mențiunile din certificatul de deces, instanța urmează ca în baza art. 651 din Vechiul Cod civil să constate deschisă succesiunea acesteia.

În masa succesorală a autorului Ușurelu Ion se găseau la data decesului cota de 1/2 din apartamentul situat în Pitești, Bd. Petroeni nr. 6, bl. 21, sc. C, et. 7, ap. 25, județul Argeș, precum și cota de 3/24 din următoarele bunuri imobile: suprafața de 1277 mp, teren curți construcții și arabil, situat în intravilanul com. Buzoești, sat Vulpești, jud. Argeș, tarla 8, parcela 166,167 cu vecinii N - drum comunal, E - Vlad Gheorghe, S - most Ciot Stan, V - Riul Tunsu, precum și cota indiviză de 1/2 din două case de locuit din paianță și cărămidă, compuse din 4 camere și dependințe, acoperite cu tablă, dintr-un grajd din chirpici, acoperit cu carton, construcții situate pe terenul de mai sus; suprafața de 1435 mp teren arabil, extravilan, tarla 12, parcela 240/15 cu vecinii N - Alexandru A. Florea, E și V - drum de exploatare, S - Vlad I. Ion; suprafața de 7313 mp teren arabil, extravilană, tarla 24, parcela 377/15 cu vecinii N - most. Păun Radu, E - Izlaz, S - Dulea Florea, V - drum exploatare.

Conform contractului de vânzare cumpărare cu plata în rate (f. 22-23 vol. I) defuncta Nistor Marinela și pârâtul Nistor Vasile au dobândit în timpul căsătoriei apartamentul situat în Pitești, Bd. Petroeni nr. 6, bl. 21, sc. C, et. 7, ap. 25, județul Argeș. Astfel, având în vedere că apartamentul a fost dobândit împreună cu soțul supraviețuitor rezultă că în masa partajabilă rămasă de pe urma autoarei Nistor Marinela intră cota de 1/2 din apartamentul situat în Pitești, Bd. Petroeni nr. 6, bl. 21, sc. C, et. 7, ap. 25, județul Argeș.

Totodată, prin cererea completatoare depusă la data de 09.05.2017 reclamanta a solicitat instanței să rețină existența în masa partajabilă a autoarei Nistor Marinela și a cotei de 3/24 din următoarele bunuri imobile: suprafața de 1277 mp, teren curți construcții și arabil, situat în intravilanul com. Buzoești, sat Vulpești, jud. Argeș, tarla 8, parcela 166,167 cu vecinii N - drum comunal, E - Vlad Gheorghe, S - most Ciot Stan, V - Riul Tunsu, precum și cota indiviză de 1/2 din două case de locuit din paianță și cărămidă, compuse din 4 camere și dependințe, acoperite cu tablă, dintr-un grajd din chirpici, acoperit cu carton; construcții situate pe terenul de mai sus; suprafața de 1435 mp teren arabil, extravilan, tarla 12, parcela 240/15 cu vecinii N - Alexandru A. Florea, E și V - drum de exploatare, S - Vlad I. Ion; suprafața de 7313 mp teren arabil, extravilană, tarla 24, parcela 377/15 cu vecinii N - most. Păun Radu, E - Izlaz, S - Dulea Florea, V - drum exploatare.

Potrivit certificatului de moștenitor nr. 278/22.11.2000 emis de BNP Danciu Ilie (f. 44 vol. I) autoarea Nistor Marinela a dobândit cota de 3/24 din următoarele bunuri imobile: suprafața de 1277 mp, teren curți construcții și arabil, situat în intravilanul com. Buzoești, sat Vulpești, jud. Argeș, tarla 8, parcela 166,167 cu vecinii N - drum comunal, E - Vlad Gheorghe, S - most Ciot Stan, V - Riul Tunsu, precum și cota indiviză de 1/2 din două case de locuit din paianță și cărămidă, compuse din 4 camere și dependințe, acoperite cu tablă, dintr-un grajd din chirpici, acoperit cu carton, construcții situate pe terenul de mai sus; suprafața de 1435 mp teren arabil, extravilan, tarla 12, parcela 240/15 cu vecinii N - Alexandru A. Florea, E și V - drum de exploatare, S - Vlad I. Ion; suprafața de 7313 mp teren arabil, extravilană, tarla 24, parcela 377/15 cu vecinii N - most. Păun Radu, E - Izlaz, S - Dulea Florea, V - drum exploatare în urma dezbaterei succesiunii defunctului său tată Vlad Marin.

În mod expres s-a solicitat de către reclamantă ca în ceea ce privește cota de 3/24 din bunurile menționate mai sus, cotă dobândită de autoare în urma moștenirii defunctului său tată

Vlad Marin, să se rețină existența acestuia în masa partajabilă, precum și calitatea de moștenitori, fără a se dispune ieșirea din indiviziune.

Potrivit prevederilor art. 669 Vechiul Cod civil „Copiii sau descendenții lor succed tatălui, mamei, moșilor, moașelor și oricărui alt ascendent, fără deosebire de sex și chiar de ar fi născuți din deosebite căsătorii. Ei succed în părți egale când se găsesc toți în gradul dintâi și sunt chemați după propriul lor drept; ei succed pe tulpina când sunt chemați toți sau unul din ei prin reprezentare.”

Totodată, conform art. 1 din Legea nr. 319/1944 privind dreptul de moștenire a soțului supraviețuitor „Soțul supraviețuitor mostenește din averea celui alt soț după cum urmează: a) când vine la scesiune cu copiii legitimi și recunoscuți sau numai cu unii din ei, ori cu descendenții lor, moștenește o patrimă.

Instanța nu poate avea în vedere susținerile reclamantei în sensul de a constata calitatea de moștenitor doar a reclamantei și a pârâtului Nistor Iulian în ceea ce privește cota de 3/24 moștenită de autoarea Nistor Marinela în urma dezbaterii succesiunii defunctului său tată Vlad Marin.

Pârâtul Nistor Vasile în calitate de soț supraviețuitor dobândește cota de 1/4 din toate bunurile ce se găsesc în patrimoniul autoarei Nistor Marinela, indiferent că acestea sunt bunuri dobândite de defunctă prin moștenire, prin cumpărare sau prin alte moduri recunoscute de lege de dobândire a proprietății.

Astfel în ceea ce privește moștenitorii autoarei Nistor Marinela, din actele depuse la dosar, precum și din susținerile părților, instanța reține că reclamanta Zurgalau (fosta Nistor) Ramona Gabriela și pârâtii Nistor Vasile și Nistor Iulian au calitatea de moștenitori ai defunctei Nistor Marinela, pârâtul Nistor Vasile în calitate de soț supraviețuitor cu o cotă de 1/4 din masa succesorală, iar reclamanta și pârâtul Nistor Iulian în calitate de fii, fiecare dintre copii cu o cotă de 3/8 din masa succesorală.

Având în vedere solicitarea expresă a reclamantei de a se dispune ieșirea din indiviziune a părților doar cu privire la cota de 1/2 din apartamentul situat în Pitești, Bd. Petrochimiștilor, nr. 6, bl. 31, sc. C, et. 7, ap. 25, jud. Argeș, instanța urmează să procedeze în consecință.

Potrivit raportului de expertiză specialitatea evaluare imobiliară întocmit de expert Brumă Eugen (f. 42-53 vol. II), astfel cum a fost completat (f. 120-122 vol. II) a fost evaluat bunul imobil reprezentat de apartamentul situat în Pitești, Bd. Petrochimiștilor, nr. 6, bl. 31, sc. C, et. 7, ap. 25, jud. Argeș.

Raportat la faptul că pârâtul Nistor Vasile deține în proprietate cota de 1/2 din apartamentul situat în Pitești, Bd. Petrochimiștilor, nr. 6, bl. 31, sc. C, et. 7, ap. 25, jud. Argeș, iar în urma succesiunii defunctei Nistor Marinela urmează să dobândească cota de 1/4 din cota acesteia de 1/2 1/2 din apartamentul situat în Pitești, Bd. Petrochimiștilor, nr. 6, bl. 31, sc. C, et. 7, ap. 25, jud. Argeș, instanța va dispune atribuirea către pârâtul Nistor Vasile în deplină proprietate și liniștită posesie apartamentul situat în Pitești, Bd. Petrochimiștilor, nr. 6, bl. 31, sc. C, et. 7, ap. 25, jud. Argeș.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale mai sus arătate și raportat la întreg probatoriul administrat, instanța va constata deschisă succesiunea defunctei Nistor Marinela, decedată la data de 11.03.2007 și va constata că masa succesorală a autoarei Nistor Marinela se compune din următoarele bunuri: cota de 1/2 din apartamentul situat în Pitești, Bd. Petrochimiștilor, nr. 6, bl. 31, sc. C, et. 7, ap. 25, jud. Argeș, precum și cota de 3/24 din următoarele bunuri imobile: suprafața de 1277 mp, teren curți construcții și arabil, situat în intravilanul com. Buzoești, sat Vulpești, jud. Argeș, tarla 8, parcela 166,167 cu vecinii N - drum comunal, E – Vlad Gheorghe, S – most Ciot Stan, V – Riul Tunsu, precum și cota indiviză de 1/2 din două case de locuit din paiantă și cărămidă, compuse din 4 camere și dependințe, acoperite cu tablă, dintr-un grajd din chirpici, acoperit cu carton, construcții situate pe terenul de mai sus; suprafața de 1435 mp teren arabil, extravilan, tarla 12, parcela 240/15 cu vecinii N –

Alexandru A. Florea, E și V – drum de exploatare, S – Vlad I. Ion; suprafața de 7313 mp teren arabil, extravilană, tarlăua 24, parcela 377/15 cu vecinii N – most. Păun Radu, E – Izlaz, S – Dulea Florea, V – drum exploatare.

De asemenea, instanța va constata că moștenitorii autoarei Nistor Marinela sunt: reclamanta Zurgalau (fosta Nistor) Ramona Gabriela și pârâții Nistor Vasile și Nistor Iulian, pârâtul Nistor Vasile în calitate de soț supraviețuitor cu o cotă de 1/4 din masa succesorală, iar reclamanta și pârâtul Nistor Iulian în calitate de fii, fiecare dintre copii cu o cotă de 3/8 din masa succesorală.

Totodată, instanța va dispune ieșirea din indiviziune a părților astfel cum s-a solicitat doar cu privire la cota de 1/2 din apartamentul situat în [redacted]. [redacted] va atribui pârâtului Nistor Vasile în deplină proprietate și liniștită posesie apartamentul situat în [redacted] și va obliga pârâtul Nistor Vasile la plata unei sulte în cuantum de 48506,25 lei către reclamantă și la plata unei sulte în cuantum de 48506,25 lei către pârâtul Nistor Iulian, pentru egalizarea loturilor.

În temeiul art. 453 C.proc.civ., având în vedere că reclamanta a suportat cheltuielile de judecată pe parcursul procesului, instanța va obliga pârâții să plătească reclamantei suma de 779,3 lei fiecare cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru și onorariu expert.

Potrivit art. 50² din OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă „În situația în care, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, beneficiarul ajutorului public dobândește bunuri sau drepturi de creanță a căror valoare, respectiv cuantum, depășește de 10 ori cuantumul ajutorului public acordat, acesta este obligat să restituie ajutorul public. Procedura de restituire este cea prevăzută la cap. III din prezenta ordonanță de urgență.”

Având în vedere că reclamanta a dobândit o sultă în cuantum de 48506,25 lei, instanța va dispune ca aceasta să restituie către stat suma de 1470 lei acordată cu titlu de ajutor public judiciar.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamanta Zurgalau (fosta Nistor) Ramona Gabriela, domiciliată în [redacted], cu domiciliul ales în mun. [redacted], în contradictoriu cu pârâții Nistor Vasile, domiciliat în [redacted], și Nistor Iulian domiciliat în orașul [redacted].

Constată deschisă succesiunea defunctei Nistor Marinela, decedată la data de 11.03.2007.

Constată că reclamanta Zurgalau (fosta Nistor) Ramona Gabriela și pârâții Nistor Vasile și Nistor Iulian au calitatea de moștenitori ai defunctei Nistor Marinela, pârâtul Nistor Vasile în calitate de soț supraviețuitor cu o cotă de 1/4 din masa succesorală, iar reclamanta și pârâtul Nistor Iulian în calitate de fii, fiecare dintre copii cu o cotă de 3/8 din masa succesorală.

Constată că masa succesorală a autoarei Nistor Marinela se compune din următoarele:

- 1/2 din apartamentul situat în [redacted]

- cota de 3/24 din următoarele bunuri imobile: suprafața de 1277 mp, teren curți construcții și arabil, situat în intravilanul com. Buzoești, sat Vulpești, jud. Argeș, tarla 8, parcela 166,167 cu vecinii N - drum comunal, E – Vlad Gheorghe, S – most Ciot Stan, V – Riul Tunsu, precum și cota indiviză de 1/2 din două case de locuit din paianță și cărămidă, compuse din 4 camere și dependințe, acoperite cu tablă, dintr-un grajd din chirpici, acoperit cu carton, construcții situate pe terenul de mai sus; suprafața de 1435 mp teren arabil, extravilan, tarla 12, parcela 240/15 cu vecinii N – Alexandru A. Florea, E și V – drum de exploatare, S – Vlad I.Ion; suprafața de 7313 mp teren arabil, extravilană, tarla 24, parcela 377/15 cu vecinii N – most. Păun Radu, E – Izlaz, S – Dulea Florea, V – drum exploatare.

Dispune ieșirea din indiviziune a părților astfel cum s-a solicitat doar cu privire la cota de 1/2 din apartamentul situat în Pitești, Bd. Ducele Mihail, nr. 21, etaj 7, ap. 23, jud. Argeș.

Atribue părâtului Nistor Vasile în deplină proprietate și liniștită posesie apartamentul situat în Pitești, Bd. Ducele Mihail, nr. 21, etaj 7, ap. 23.

Obligă părâtul Nistor Vasile la plata unei sulte în cuantum de 48506,25 lei către reclamantă și la plata unei sulte în cuantum de 48506,25 lei către părâtul Nistor Iulian, pentru egalizarea loturilor.

Obligă părâții să plătească reclamantei suma de 779,3 lei fiecare cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru și onorariu expert.

Obligă reclamanta să restituie către stat suma de 1470 lei acordată cu titlu de ajutor public judiciar.

Cu drept de cerere de apel în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 08.06.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte
Melania Cristina Rusu

Grefier
Vasile Marian Viorel

Red./Tehnored. M.C.R./31 octombrie 2023
5 ex.

ÎNȘTIINȚARE

Pe poștă

în atenția Nistor Iulian

având ultim domiciliu în Turda, Constructorilor nr. 12, et. 1, ap. 25, județul Cluj

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: recomunicare încheiere - îndreptare eroare materială civilă în legătură cu dosarul cu nr. 15337/280/2016, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 15337/280/2016, Civil - Fond

Complet: C4-7 Camera Consiliu-NCPC

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare încheiere - îndreptare eroare materială civilă în legătură cu dosarul cu nr. 15337/280/2016 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în ultimul domiciliu al numitului/iei Nistor Iulian, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/iei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/înlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 15337/280/2016 numitului/iei Nistor Iulian la adresa, Turda, Constructorilor nr. 12, et. 1, ap. 25, județul CLUJ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/iei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă:,
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:,
funcționar desemnat

Semnătura:

A.V. 27.09.2024 12:39:18, nr. comunicare: 1 din 1

Dosar nr. 15337/280/2016, Civil - Fond

Complet: C4-7 Camera Consiliu-NCPC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare încheiere - îndreptare eroare materială civilă în legătură cu dosarul cu nr. 15337/280/2016 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, Consiliu nr. 12, et. 4, ap. 25, în ultimul domiciliu al numitului/lei Nistor Iulian, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria..., nr....., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art. 162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii **

Data sosirii

Dosar nr. 15337/280/2016, Civil - Fond

Complet: C4-7 Camera Consiliu-NCPC

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii