

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Zmaranda Everina
Stefanesti, Victoriei, nr. 3, județul
ARGEȘ

DOSARUL NR. 15264/280/2019

Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: ordonanță de plată - OUG
119/2007 / art. 1014 CPC ș.u.
Complet: c3-5

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 6628/2019 DIN DATA DE 06 Noiembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6628/2019, pronunțată la data de 06 Noiembrie 2019,
de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



Grefier,

I.C. 15.11.2019 14:37.56

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 6628
Ședința publică de la 06 Noiembrie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE Ion Vaida
Grefier Ionela Cîrciumaru

Pe rol judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe creditor DEBT COLLECTION AGENCY SRL și pe debitor Zmaranda Everina, având ca obiect ordonanță de plată - OUG 119/2007 / art.1014 CPC ș.u.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că la dosar nu a fost depusă întâmpinare de către debitor.

Fiind primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, instanța, în temeiul art. 1016 rap. la art. 131 alin. 1 C.proc.civ., se declară competentă material teritorial și general să judece cauza.

Instanța ia act de faptul că există o cerere de judecare a cauzei în lipsă formulată de către creditoare, precum și de faptul că debitorul nu a formulat întâmpinare în cauză.

Instanța constată utilă, pertinentă și concludentă soluționării cauzei proba cu înscrisuri solicită de creditoare și o încuviințează în temeiul art.255 rap. la art. 258 C.proc.civ..

Față de dispozițiile art. 238 C.proc.civ. și având în vedere înscrisurile de la dosarul cauzei, instanța estimează durata cercetării judecătorești la un singur termen de judecată.

Instanța, considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept, în temeiul art. 394 alin. 1 C.proc.civ., declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra cauzei.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 27.09.2019 sub nr. 15264/280/2019, creditoarea DEBT COLLECTION AGENCY SRL a solicitat obligarea debitoarei Zmaranda Everina la plata sumei de 2447,34 lei, reprezentând contravaloare servicii prestate și neachitate, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, creditoarea a arătat, în esență, că între Telekom Romania Mobile Communications SA și Zmaranda Everina s-au încheiat contractele de prestări servicii nr. SO_19012724/01.03.2016 și SO_19012726/01.03.2016. În temeiul acestor contracte, pentru serviciile prestate, Telekom Romania Mobile Communications SA a emis factura fiscală nr. TKRG6079930 din 10.06.2016. Pârâta nu a înțeles să-și îndeplinească obligațiile contractuale, aceasta figurând cu un debit principal restant în cuantum de 2447,34 lei.

La data de 08.06.2018 a operat cesiunea de creanță între Telekom Romania Mobile Communications SA și creditoarea Debt Collection Agency SRL, având ca obiect și creanța deținută împotriva debitoarei, aferentă contului de client 40303004514531, împreună cu toate drepturile aferente rezultând din/sau în legătură cu contractul.

În drept, a invocat art. 1014 și urm. Cod proc.civ.

În susținere, a depus înscrisuri (f. 10-41).

Acțiunea a fost legal timbrată cu suma de 200 lei, potrivit art. 6 alin. (2) OUG nr. 80/2013 (f. 9).

Deși legal citat cu mențiune corespunzătoare, debitoarea nu a formulat întâmpinare în cauză.

La termenul de judecată din 06.11.2019, instanța a încuviințat pentru creditoare proba cu înscrisurile depuse la dosar, a constatat că debitoarea nu a depus întâmpinare, fiind astfel decăzută din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, a declarat închisă cercetarea judecătorească și a rămas în pronunțare asupra cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, între Telekom Romania Mobile Communications SA și Zmaranda Everina s-au încheiat contractele de prestări servicii SO_19012724/01.03.2016 și SO_19012726/01.03.2016 (f. 17-26) privind furnizarea serviciilor de voce, internet mobil, televiziune și achiziționare echipamente.

În baza acestor contracte, Telekom Romania Mobile Communications SA a emis factura fiscală TKRG6079930 din 10.06.2016 (f. 27-28), în valoare de 2447,34 lei, necontestată de către debitoare.

Conform prevederilor contractuale, plata facturilor trebuie efectuată în maximum 14 zile de la data emiterii facturii. Conform clauzelor contractuale, în situația în care facturile nu sunt achitate la data scadentă, clientul datorează penalități de întârziere, în cuantum de 0,5 % din suma datorată, calculate la contravaloarea serviciilor neachitate, până la plata întregii sume (art. 6.1 din TCG).

Despăgubirile sunt percepute în cazul încetării contractelor înainte de expirarea perioadei contractuale, pentru fiecare SIM în parte. Încetarea contractelor s-a produs ca urmare a nerespectării obligației de plată a sumelor datorate de către client, conform clauzelor contractuale, fără intervenția instanței judecătorești competente, fără drept la compensație sau despăgubiri.

Astfel, debitul principal, respectiv contravaloarea serviciilor de care debitoarea a beneficiat, rezultă din adunarea debitelor principale din facturile mai sus menționate și este în valoare de 2447,34 lei.

În drept, conform art. 1014 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevederile procedurii ordonanței de plată se aplică „creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însoțit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege”.

Procedura ordonanței de plată este o procedură simplificată, caracterizată prin celeritate, care presupune, astfel cum reiese din art. 1014 Cod procedură civilă, îndeplinirea unor condiții speciale de admisibilitate.

Astfel, în primul rând, creditorul trebuie să aibă împotriva debitoarei o creanță a cărei obligație corelativă constă în plata unei sume de bani, fiind totodată necesar ca această obligație să rezulte dintr-un contract constatat printr-un înscris sau determinată potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însoțit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege.

În al doilea rând, creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. Potrivit art. 663 alin. (2) Cod procedură civilă, creanța este certă când existența ei neîndoiește rezultă din însuși titlul executoriu. Totodată, alin. (3) și (4) al aceluiași articol dispun că o creanță este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elemente care permit stabilirea lui, și este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată.

Art. 1270 alin. 1 C.civ. reglementează principiul pacta sunt servanda, potrivit căruia contractul are putere de lege între părțile contractante, iar respectarea acestuia și a obligațiilor derivate constituie un imperativ ce se impune părților, astfel că titularul unui drept subiectiv contractual este îndrituit să pretindă celeilalte părți executarea obligației corelative, în caz de refuz din partea debitorului în a proceda la executarea voluntară, creditorul având deschisă calea acțiunii în justiție pentru ca prin forța coercitivă a statului să-și poată realiza dreptul subiectiv.

Potrivit disp. art. 1719 C.Civ. principala obligație a cumpărătorului este aceea de a achita prețul la termenul prevăzut ca scadență.

De asemenea, conform art. 1516 C.civ. – „creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației”, iar potrivit art. 1548 C.civ. – „culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării”.

În cauză, instanța reține prima condiție de admisibilitate este îndeplinită, obligația debitoarei constând în plata unei sume de bani. De asemenea, instanța apreciază ca fiind îndeplinită și condiția existenței înscrisului însușit de părți.

Astfel, în cadrul răspunderii contractuale, creditorul trebuie numai să dovedească existența contractului și, întrucât obligația de plată asumată este o obligație de rezultat, în condițiile în care creditoarea pretinde că acest rezultat nu a fost atins, va opera o prezumție de neplată în sarcina debitorului, pe care acesta o poate răsturna prin proba plății sau a existenței unei cauze exoneratoare de răspundere, probă ce nu a fost făcută de către pârâta.

Instanța constată că prin depunerea la dosarul cauzei a contractelor pentru furnizarea serviciilor de comunicații, încheiate cu pârâta, precum și a facturilor emise, reclamanta a făcut dovada raportului juridic obligațional, reținându-se că aceasta și-a îndeplinit obligațiile care îi incumbau conform convențiilor încheiate, însă pârâta nu a probat îndeplinirea obligației de plată a serviciilor furnizate sau a incidenței unei cauze străine și neimputabile, de natură să răstoarne prezumția de culpă instituită de art. 1548 C.civ..

Astfel, din moment ce pârâta a beneficiat de serviciile reclamantei fără a-și îndeplini întocmai obligația corelativă, respectiv de achitare integrală a contravalorii serviciilor, în contextul în care nu a negat existența raportului juridic obligațional invocat de reclamantă ca izvor al pretențiilor sale și nici nu a făcut dovada unei împrejurări care să justifice neexecutarea obligațiilor contractuale, instanța consideră dovedită pretenția reclamantei în ceea ce privește debitul principal.

În urma emiterii facturilor în baza contractelor încheiate de părți, pârâta figurează în evidențele reclamantei cu un debit principal restant neachitat în cuantum de 2447,34 lei, acesta rezultând explicit din facturile depuse la dosar.

Instanța constată că și condiția caracterului cert, lichid și exigibil al creanței este îndeplinită, întrucât existența creanței și câtimea acesteia rezultă din factura emisă în baza raporturilor existente între creditoare și debitoare, cea din urmă obligându-se la plata contravalorii serviciilor de care a beneficiat al căror cuantum a fost evidențiat în cuprinsul facturii. Debitul a devenit scadent la data prevăzută în factură, dată care este anterioară prezentei acțiuni.

Instanța mai reține că debitoarea nu a depus întâmpinare și nu a contestat debitul invocat.

Pe cale de consecință, instanța va ordona debitoarei să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, suma de 2447,34 lei, reprezentând contravaloare servicii prestate și neachitate.

În considerarea celor ce preced, instanța va admite cererea privind emiterea ordonanței de plată și va ordona debitorului să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, suma de 2447,34 lei, reprezentând contravaloare servicii prestate și neachitate.

Cu privire la cheltuielile de judecată efectuate de către creditoare în cadrul acestui proces, potrivit art. 453 NCPC, instanța poate obliga partea care pierde procesul, la cererea părții care a câștigat, să plătească cheltuieli de judecată.

Având în vedere solicitarea creditoarei în acest sens, precum și faptul că debitoarea este cea care a căzut în pretenții, instanța urmează să o oblige pe aceasta din urmă la plata către creditoare a sumei de 200 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea taxei de timbru (f. 9).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite cererea privind emiterea ordonanței de plată formulată de creditoarea DEBT COLLECTION AGENCY S.R.L., cu sediul în București, str. Buzești, nr. 85, et. 7, sector 1, în contradictoriu cu debitoarea Zmaranda Everina, domiciliată în Ștefănești, str. Victoriei, nr. 3, județul Argeș.

Ordonă debitoarei să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, suma de 2447,34 lei, reprezentând contravaloare servicii prestate și neachitate.

Obligă debitoarea să plătească creditoarei suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloare taxă judiciară de timbru.

Executorie.

Cu drept de cerere în anulare în termen de 10 zile de la comunicare, cerere care se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată la 06.11.2019 prin punerea soluției la dispoziția părților prin grija grefei instanței.



Președinte,
Ion Vaida

Grefier,
Ionela Cîrciumaru

