

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

Dima Corina

Pitești, Stefan Cel Mare, bl. PD4, sc. B,
et. 1, ap. 3, județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 15234/280/2018

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c4-2 camera consiliu-ncpc

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 760/2019 DIN DATA DE 07 Februarie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 760/2019, pronunțată la data de 07 Februarie 2019,
de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



L M 25 03 2019 14:50:32

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 760/2019

Ședința camerei de consiliu de la 07 Februarie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE Elena Bărbulescu

Grefier Lidia Molea

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant SC RCS & RDS SA și pe pârât Dima Corina, *având ca obiect cerere de valoare redusă*.

S-a procedat la înregistrarea cauzei cu mijloace tehnice audio, cf. art. 231 alin 4, C. pr. civilă.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită cauza soluționându-se fără citarea părților

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează obiectul pricinii și stadiul de soluționare al acesteia, după care,

Instanța, potrivit art. 131 alin 1 Cod. procedură civilă, constatând că pricina se află la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe, procedează din oficiu la verificarea și stabilirea competenței în soluționarea pricinii și constată că este competentă general, material și teritorial să judece pricina și în conformitate cu disp. art. 238 C.proc.civ. estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

Considerând-o utilă, pertinentă și concludentă, putând duce la dezlegarea pricinii, în temeiul disp. art. 254 și 258 Npcp încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisuri.

Instanța ia act de faptul că pârâtul nu a formulat întâmpinare astfel că potrivit art. 208 C.p.civ. este decăzut din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Instanța, considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei constată încheiată cercetarea judecătorească și reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Constată ca prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 05.10.2018 sub nr. 15234/280/2018, reclamanta RCS & RDS SA a chemat în judecată pe pârâta Dima Corina, solicitând obligarea acesteia la plata sumei de 4267,860 lei din care suma de 1454,41 lei reprezentând debit principal contravaloare echipament și servicii, suma de 2813,450 lei reprezentând penalități de întârziere de 0,2% calculate la debitul principal până la data de 27.08.2018, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că la data de 28.07.2014 s-a încheiat actul adițional la contractul unic pentru furnizarea serviciilor nr. 7489237400 între RCS&RDS și pârâta prin care s-a convenit ca pârâta să beneficieze de serviciile specificate în contract, în schimbul plății tarifelor stabilite; în temeiul acestui contract, pârâta a beneficiat de serviciile solicitate sens în care s-au emis facturi fiscale; de□i reclamanta □i-a îndeplinit obligațiile contractuale prestând serviciile solicitate, pârâta

refuză în continuare să îi achite debitul restant. Se mai arată că pentru neplata la scadență sunt datorate și penalitățile de întârziere, în cuantumul stabilit prin contract.

În cauza a fost administrată proba cu înscrisuri (filele 12-28)

Pârâta nu a formulat întâmpinare sau alte apărări.

Analizând actele dosarului, instanța reține următoarele:

Între reclamantă și pârâtă s-a încheiat actul adițional la contractul unic pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice nr. 7489237400 din 28.07.2014, prin care creditoarea s-a obligat să ofere servicii de comunicații electronice, precum și vânzarea sau transmiterea în custodie a echipamentelor, după caz, potrivit solicitării beneficiarului.

Instanța reține din înscrisurile depuse la dosar că în temeiul raporturilor juridice contractuale existente între părți, creditoarea SC RCS&RDS SA a furnizat debitoarei servicii de comunicații, emitând facturile nr. 38074126/21.09.2015 scadenta la 31.10.2015, în suma de 208,46 lei, nr. 41531388/19.10.2015 scadenta la 30.11.2015 în valoare de 171,89 lei, nr. 44987729/18.11.2015 scadenta la 31.12.2015 în suma de 126,82 lei, nr. 10244831/04.01.2016 scadenta la 31.01.2016 în suma de 86,29 lei, nr. 13874707/01.02.2016 scadenta la 29.02.2016 în valoare de 57,98 lei, nr. 20669070/09.03.2016 scadenta la 16.03.2016 în suma de 802,97 lei neachitate, a căror plată o solicită în prezenta cerere având ca obiect cerere de valoare redusă.

Potrivit art. 3 din contract, debitoarea, în calitate de beneficiar al serviciilor menționate este obligată să achite contravaloarea serviciilor prestate aferente fiecărei luni până în ultima zi a lunii, iar în caz de neplată a contravalorii facturilor până la expirarea termenului, RCS&RDS poate percepe penalități de 0,2% pe zi de întârziere calculate asupra sumei scadente și neplătite, până la data achitării integrale a sumei restante (art. 3.4).

Instanța constată că atât contractul încheiat între părți, ca și anexa la acesta, poartă semnătura și ștampila societății debitoare, făcând astfel dovada raporturilor juridice dintre părți, convenția fiind rezultatul acordului lor de voință.

În drept, cu titlu prioritar, instanța constată că prezenta cerere este formulată pe calea procedurii speciale cu privire la cererile de valoare redusă și reține că în conformitate cu art. 1026 din Codul de procedură civilă, prezentul titlu se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Din analiza textului legal menționat, rezultă stabilirea domeniului de aplicare pentru procedura cu privire la cererile de valoare redusă, legiuitorul prevăzând, pe lângă condițiile generale pentru exercitarea oricărei acțiuni în justiție, îndeplinirea cumulativă a unor cerințe speciale. Astfel, este necesar ca acțiunea promovată să fie evaluabilă în bani și, în principiu, să aibă ca obiect o sumă de bani, iar suma pe care reclamantul o solicită pe calea acestei acțiuni speciale, să nu depășească, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, suma de 10.000 lei.

Instanța reține că cererea astfel cum a fost formulată îndeplinește condițiile de a fi soluționată în baza procedurii simplificate privind cererile de valoare redusă.

În drept, cu privire la temeinicia cererii, instanța reține că potrivit dispozițiilor art. 1270 din Codul civil: „contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”, astfel încât prin această dispoziție legală se instituie forța obligatorie a contractului între părțile contractante, conform principiului de drept pacta sunt servanda.

De asemenea, potrivit art. 1170 din Codul civil: „Părțile trebuie să acționeze cu bună credință atât la negocierea și încheierea contractului, cât și pe tot timpul executării sale. Ele nu pot înlătura sau limita această obligație”.

În acest sens, în cauza de față între părți s-au desfășurat relații contractuale în urma cărora pârâta și-a asumat obligația de a achita facturile aferente emise de către reclamantă în baza contractului încheiat și a executării propriilor obligații.

Conform art. 1516 din Codul civil, creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, iar potrivit art. 1351 din Codul civil, dacă legea

nu prevede altfel sau părțile nu convin contrariul, răspunderea este înlăturată atunci când prejudiciul este cauzat de forță majoră sau de caz fortuit. De asemenea, potrivit art. 1548 din Codul civil, culpa debitorului unei obligații contractuale se prezuma prin simplul fapt al neexecutării.

Totodată, potrivit art. 1530 din Codul civil, creditorul are dreptul la daune interese pentru repararea prejudiciului pe care debitorul i l-a cauzat și care este consecința directă și necesară a neexecutării fără justificare sau, după caz, culpabile a obligației, iar potrivit art. 1350 din Codul civil, atunci când fără justificare o parte a unui contract nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.

Concluzionând, în raport de dispozițiile legale enunțate, instanța reține că, în cazul în care o parte a unui contract nu își îndeplinește obligațiile ce izvorăsc din acesta, atunci cealaltă parte are dreptul să recupereze prejudiciul cauzat de neexecutarea culpabilă a contractului.

De asemenea, instanța reține că, în cazul obligațiilor bănești, astfel cum se solicită în cauza de față, acestea pot fi executate întotdeauna în natură, nefiind necesară analiza condițiilor răspunderii civile contractuale în vederea determinării prejudiciului, întrucât o creanță în bani este determinată a priori în ceea ce privește cuantumul său. În acest sens, instanța apreciază că în soluționarea unei acțiuni ce are ca obiect plata unei sume de bani ce reprezintă obiectul unei obligații contractuale, instanța trebuie să analizeze dacă se deține de către creditor o creanță certă, lichidă și exigibilă față de debitor în urma neexecutării culpabile a contractului de către acesta din urma.

În ceea ce privește debitul principal, instanța apreciază în raport cu considerentele enunțate că, în conformitate cu art. 663 din Codul de procedură civilă, suma pretinsă de reclamantă reprezintă o creanță certă – existența acesteia rezultând din contractul semnat de părți și facturile fiscale emise de către reclamantă și necontestate de pârâtă, lichidă – fiind stabilită în bani prin facturile emise și exigibilă – întrucât toate sumele facturate au ajuns la scadență la data introducerii prezentei cereri.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata penalităților de întârziere, potrivit art. 1535 alin. (1) C.civ. în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic.

Prin urmare, având în vedere argumentele expuse și clauzele contractuale (art. 3.4), instanța va admite și acest capăt de cerere, prin raportare la înscrisurile atașate rezultând că pretențiile cu acest titlu sunt întemeiate.

Față de aceste considerente, instanța va admite acțiunea și va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 4267,860 lei din care suma de 1454,41 lei reprezentând debit principal contravaloare echipament și servicii, suma de 2813,450 lei reprezentând penalități de întârziere de 0,2% calculate la debitul principal până la data de 27.08.2018, astfel cum rezultă din calculul detaliat depus la dosar, în care sunt menționate toate elementele avute în vedere la determinarea respectivului quantum.

Referitor la obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, instanța, având în vedere modul de soluționare a cererii de chemare în judecată în sensul admiterii acesteia și dispozițiile art. 1032 alin.1 din Codul de procedură civilă, conform cărora partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, va admite solicitarea reclamantei și va obliga pe pârâtă să îi plătească acesteia cheltuielilor de judecată, în quantum de 200 lei reprezentând taxa judiciară de timbru, potrivit documentelor justificative atașate la dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamanta **RCS & RDS SA**, cu sediul în sector 5, București, str. Dr Staicovici Forum 2000 Building Faza 1, nr. 75, în contradictoriu cu pârâta **DIMA CORINA**, domiciliată în mun. Pitesti, str. Stefan Cel Mare, bl. PD4, sc. B, et. 1, ap. 3, Județ Argeș.

Obligă pârâta să achite reclamantei suma de 4267,860 lei din care suma de 1454.41 lei reprezentând debit principal contravaloare echipament și servicii, suma de 2813.450 lei reprezentând penalități de întârziere de 0,2% calculate la debitul principal până la data de 27.08.2018.

Obligă pârâta să achite reclamantei suma de 200 lei cheltuieli de judecată.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 07 Februarie 2019

Președinte,
Elena Bărbulescu

Grefier,
Lidia Molea



ÎNȘTIINȚARE

în atenția Dima Corina

având ultim domiciliu în Pitesti, Stefan Cel Mare, bl. PD4, sc. B, et. 1, ap. 3, județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 15234/280/2018, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 15234/280/2018, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C4-2 Camera Consiliu-NCPC

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 15234/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitesti, Stefan Cel Mare, bl. PD4, sc. B, et. 1, ap. 3, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Dima Corina, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

L.M. 25.03.2019 14:50:08

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură referente dosarului cu nr. 15234/280/2018 numitului/lei Dima Corina la adresa , Pitesti, Stefan Cel Mare, bl. PD4, sc. B, et. 1, ap. 3, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Prezentă :,
Agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură
Semnătura:

Primește:,
funcționar desemnat
Semnătura:

L.M. 25.03.2019 14:50:08

Dosar nr. 15234/280/2018, Litigii cu profesioniști - Fond

Complet: C4-2 Camera Consiliu-NCPC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 15234/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, Stefan Cel Mare, bl. PD4, sc. B, et. 1, ap. 3, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Dima Corina, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria..., nr..... Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul* funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

L M 28 04 2018

Dosar nr. 15234/280/2018, Litigii cu profesioniști - Fond

Complet: C4-2 Camera Consiliu-NCPC Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii