

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

Gheorghita Niculina

Vodea, sat Dincani, nr. 112A, județul

ARGEȘ

DOSARUL NR. 1475/280/2021

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: alte cereri privind executarea silită

INLOCUIRE EXECUTOR + PRETENTII

Complet: c5-10

RE **COMUNICARE**
ÎNCHEIERE FINALĂ (DEZINVESTIRE) CIVILĂ
NR. _____ DIN DATA DE 20 Mai 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 20 Mai 2022, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 4384bfdd. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



INCHEIERE

Sedința publică de la 06 Mai 2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE Larisa Petruța Dragotă

Grefier Anamaria-Mihaela Ghimîș

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamant Pasol Mircea Stefan și pe pârâți Gheorghita Gheorghita, Gheorghita Niculina, Gheorghita Ionut Kazvan și BIRoul EXECUTORULUI JUDECATORESC DAMASCHIN MARIUS, având ca obiect alte cereri privind executarea silită INLOCUIRE EXECUTOR + PRETENTII.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul personal, lipsă fiind pârâții.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că s-a depus dosarul de executare.

A fost legitimat reclamantul pe baza cărții de identitate, datele personale ale acestuia fiind consemnate în caietul grefierului.

Reclamantul, având cuvântul, arată că renunță la solicitarea încuviințării probei cu expertiza contabilă.

Instanța ia act de precizarea reclamantului în sensul că renunță la proba cu expertiză contabilă.

Instanța având în vedere faptul că nu mai sunt alte cereri de formulat și nici incidente de soluționat, în temeiul art. 392 C. p.civ., constată terminata cercetarea judecătorească și declară deschise dezbaterile asupra fondului cauzei.

Reclamantul, având cuvântul, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată și înlocuirea domnului executor Damaschin Marius cu domnul executor Radu Marius.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept, instanța în temeiul art. 394 alin.1 C.proc.civ. încheie dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera va amâna pronunțarea.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 20.05.2022.

Cu cale de atac odată cu fondul.

Soluție pusă la dispoziția părților prin mijlocirea greiei instanței, conform art. 396 alin. (2) C.proc.civ., astăzi, 06.05.2022.

Președinte,

Larisa Petruța Dragotă

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 1475/280/2021

ÎNCHIEIERE

Ședința publică de la 20 Mai 2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE Larisa Petruța Dragotă

GREFIER Anamaria Mihaela Ghimîș

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamant Pasol Mircea Stefan și pe pârâții Gheorghita Gheorghe, Gheorghita Niculina, Gheorghita Ionut Razvan și BIRoul EXECUTORULUI JUDECATORESC DAMASCHIN MARIUS, având ca obiect alte cereri privind executarea silită INLOCUIRE EXECUTOR + PRETENTII.

Dezbaterea asupra fondului cauzei, au avut loc în ședința publică din data de 22.06.2016, când au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată. încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea introdusă pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 05.02.2021 creditorul PASOL MIRCEA ȘTEFAN a solicitat înlocuirea BIRoului EXECUTORULUI JUDECATORESC DAMASCHIN MARIUS cu BIRoul EXECUTORULUI JUDECATORESC RADU MARIUS în dosarul de executare silită nr. 31/2014 și dispunerea continuării executării silită de către BIRoul EXECUTORULUI JUDECATORESC RADU MARIUS, cu consecința trimiterii dosarului de executare silită nr. 31/2014 către BIRoul EXECUTORULUI JUDECATORESC RADU MARIUS.

În motivare, a arătat că prin încheierea din 21 ianuarie 2014 pronunțată de Judecătoria Pitești în cadrul dosarului civil nr. 815/280/2014, instanța a admis cererea de încuviințare a executării silită formulate de către BEJ Damaschin Marius, privind pe creditor și pe debitorii: Gheorghita Gheorghe, Gheorghita Niculina și Gheorghita Ionut Razvan.

Fiind constituit dosarul de executare nr. 31/2014, la solicitarea BEJ Damaschin Marius, a achitat cu titlul de avans, atât onorariul perceput de dl. executor, cât și cheltuieli de executare în cuantum de 3.113 lei.

Începând cu data înregistrării cererii de executare și până în prezent executorul judecătoresc nu a înlocuit și nu i-a comunicat niciun plan de distribuire a sumelor încasate pe parcursul dosarului de executare, refuzând continuu să-i elibereze sumele încasate de la debitori ca urmare a popriilor efectuate în dosar.

Așa cum rezultă din adresa emisă la data de 18.02.2019 de către BEJ Damaschin Marius, ca urmare a cererii formulate de creditor la data de 07.02.2019, în perioada: 06.2014 — 23.01.2019, ca urmare a înființării popriilor a fost recuperată suma totală de 29.999,74 lei.

Prin aceeași adresă, executorul judecătoresc a declarat că, costurile totale de executare stabilite în dosar sunt în cuantum de 21.216,32 lei, suma de 18.103,32 lei fiind reținută cu titlu de onorariu și cheltuieli de executare, urmând ca creditorului să-i fie distribuită suma de 3.113 lei achitată cu titlu de avans onorariu și cheltuieli la debutul dosarului executiv.

Practic, din adresa emisă de BEJ Damaschin Marius, se deduce faptul că, până la data de 23.01.2019, trebuia să fie distribuite creditorului următoarele sume: 3.113 lei achitată cu

titlu de avans onorariu și cheltuieli la debutul dosarului executiv: 8.783,42 lei, reprezentând diferența dintre suma totală recuperată din poprit (29.999,74 lei) și cheltuielile totale de executare efectuate în dosar (21.216,32 lei).

Prin adresa emisă la data de 15.12.2020, Bej "Damascchin Marius", l-a informat cu privire la sumele ce au fost recuperate prin poprire, aferente perioadei 02.2019 — 15.12.2020, precizând:

" în perioada 02.2019 — 11.2020 inclusiv, a intrat de la CJP Argeș pentru Gheorghică Niculina suma totală de 4.723 lei;

- în perioada 01.03.2019 — 02.10.2020 inclusiv, a intrat din poprirea veniturilor pentru Gheorghică Gheorghe și Gheorghică Răzvan Ionuț, suma totală de 4.065,98 lei;"

Prin urmare, potrivit calculului efectuat de Bej Damascchin Marius în cuprinsul adresei din data 15.12.2020, creditorului ar mai fi trebuit să îi fie distribuită, în plus față de sumele rezultate din adresa emisă în 18.02.2019 și suma de 8.788,98 lei aferentă perioadei 02.2019 — 15.12.2020.

A învederat faptul că în lipsa unui proiect de distribuție legal întocmit și în lipsa altor informații cu privire la sumele recuperate până în momentul de față, nu poate preciza dacă informațiile oferite de Bej Damascchin Marius prin intermediul celor 2 adrese sunt corecte.

Ceea ce însă reprezintă un motiv temeinic de înlocuire a executorului judecătoresc este faptul că începând din luna iunie 2014 (data recuperării primelor sume din poprit) și până în momentul de față, Bej Damascchin Marius nu a procedat la eliberarea niciunei sume de bani către creditor, în ciuda nenumăratelor solicitări adresate acestuia în acest sens.

În contextul în care, executorul judecătoresc și-a acoperit în mod integral cheltuielile de executare stabilite în dosar, apreciază că neeliberarea de către acesta a niciunei sume de bani, în decursul a celor 7 ani de la întocmirea dosarului nr. 31/2014, reprezintă un motiv temeinic de înlocuire în sensul disp. Art. 653 alin. 4) Cpc.

Totodată, neîntocmirea unui plan de distribuție a sumelor, lipsa totală de transparență a procedurii în ceea ce privește sumele recuperate, imposibilitatea de comunicare cu executorul, precum și perioada lungă scursă din momentul întocmirii dosarului nr. 31/2014 - fără ca acesta să efectueze distribuiri a sumelor lunare recuperate în temeiul popritului, reprezintă, în accepțiunea dispozițiilor procesuale, motive temeinice de înlocuire a Bej Damascchin Marius, cu noul executor indicat de creditor în capătul de cerere, respectiv: Bej "Radu Marius" cu sediul în Brezoi, str. Eroilor nr. 163, jud. Vâlcea.

În drept: disp. legale la care a făcut referire.

În probatoriu, a solicitat înlocuirea probei cu înscrisuri, atașarea dosarului executiv nr. 31/2014, precum și proba cu expertiză contabilă.

În cauză, a fost înlocuită și administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin încheierea din 21 ianuarie 2014 pronunțată de Judecătoria Pitești în cadrul dosarului civil nr. 815/280/2014, instanța a admis cererea de încuviințare a executării silită formulate de către Bej Damascchin Marius, privind pe creditor și pe debitorii Gheorghică Gheorghe, Gheorghică Niculina și Gheorghică Ionuț Răzvan;

A fost constituit dosarul de executare nr. 31/2014, la solicitarea Bej Damascchin Marius, în care creditorul a achitat cu titlu de avans, alături onorariul perceput de dl. executor, cât și cheltuieli de executare în cuantum de 3.113 lei.

Din adresa emisă la data de 18.02.2019 (f.62 vol IV) de către Bej Damascchin Marius, ca urmare a cererii formulate de creditor la data de 07.02.2019, în perioada: 06.2014 — 23.01.2019, ca urmare a înființării popritului a fost recuperată suma totală de 29.999,74 lei.

Prin aceeași adresă, executorul judecătoresc a declarat că, costurile totale de executare stabilite în dosar sunt în cuantum de 21.216,32 lei, suma de 18.103,32 lei fiind reținută cu titlu de onorariu și cheltuieli de executare, urmând ca creditorului să-i fie distribuită suma de 3.113 lei achitată cu titlu de avans onorariu și cheltuieli la debutul dosarului executiv.

Din adresa emisă de Bej Damascchin Marius, se deduce faptul că, până la data de 23.01.2019, trebuia să fie distribuite creditorului următoarele sume: 3.113 lei achitată cu titlu

de avans onorariu și suma de 8.783,42 lei, reprezentând diferența dintre suma totală recuperată din popriri (29.999,74 lei) și cheltuielile totale de executare efectuate în dosar (21.216,32 lei).

Prin adresa emisă la data de 15.12.2020 (f.102 vol IV), Bej "Damaschin Marius", l-a informat cu privire la sumele ce au fost recuperate prin poprire, aferente perioadei 02.2019 — 15.12.2020, precizând:

” în perioada 02.2019 — 11.2020 inclusiv, a intrat de la CJP Argeș pentru Gheorghită Niculina suma totală de 4.723 lei;

- în perioada 01.03.2019 — 02.10.2020 inclusiv, a intrat din poprirea veniturilor pentru Gheorghită Gheorghe și Gheorghită Răzvan Ionuț, suma totală de 4.065,98 lei; ”

Prin urmare, potrivit calculelor efectuate de Bej Damaschin Marius în cuprinsul adresei din data 15.12.2020, creditorului ar mai fi trebuit să îi fie distribuită, în plus față de sumele rezultate din adresa emisă în 18.02.2019 și suma de 8.788,98 lei aferentă perioadei 02.2019 — 15.12.2020.

Prin adresa înaintată Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Pitești la data de 13.04.2021(f.121 vol IV), Bej Damaschin Marius a comunicat faptul că există sume de bani încasate și nedistribuite, cu titlu de cheltuieli de executare silită sau debit, însă acestea vor fi calculate și virate în cel mai scurt timp.

Creditorul a învederat faptul că în lipsa unui proiect de distribuie legal întocmit și în lipsa altor informații cu privire la sumele recuperate până în momentul de față, nu poate preciza dacă informațiile oferite de Bej Damaschin Marius prin intermediul celor două adrese sunt corecte.

În drept, instanța va avea în vedere disp. art. 653 alin.4 CPC, în conformitate cu care, „*La cererea creditorului, instanța de executare poate dispune, pentru motive temeinice, înlocuirea executorului judecătoresc cu alt executor judecătoresc indicat de către creditor și continuarea executării silit de către noul executor judecătoresc. Dispozițiile art. 654 alin. (2) se aplică în mod corespunzător*”. Instanța apreciază că cele învederate de creditor sunt motive temeinice de înlocuire a executorului judecătoresc. Neîntocmirea unui plan de distribuie a sumelor, lipsa de transparență a procedurii în ceea ce privește sumele recuperate, imposibilitatea de comunicare cu executorul, precum și perioada lungă scursă din momentul întocmirii dosarului nr. 31/2014 - fără ca acesta să efectueze distribuiri a sumelor lunare recuperate în temeiul popririlor, reprezintă motive temeinice de înlocuire a BEJ Damaschin Marius.

Față de situația de fapt descrisă, observând totodată și celelalte acte depuse în dosarul de executare nr. 31/2014 aflat pe rolul Bej Damaschin Marius, în temeiul art.651, 653 alin.4 și 654 alin.2 CPC instanța va admite cererea formulată de creditorul Pașol Mircea Stefan în contradictoriu cu pârâții Gheorghita Gheorghe, Gheorghita Niculina, Gheorghita Ionut Razvan, BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC DAMASCHIN MARIUS.

Inlocuiește BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC DAMASCHIN MARIUS cu BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC RADU MARIUS în dosarul de executare silită nr. 31/2014 și dispune continuarea executării silit de către BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC RADU MARIUS.

Dispune trimiterea dosarului de executare silită nr. 31/2014 către BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC RADU MARIUS.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

Admite cererea formulată de creditorul **Pașol Mircea Stefan**, având C.N.P. 1670717034966, cu domiciliul în jud. ARGEȘ, Ștefanesti, Alcea Salcanilor nr. 54, în contradictoriu cu **pârâții Gheorghita Gheorghe**, cu domiciliul în jud. ARGEȘ, Pitești, Reserșilor nr. 4, bl. 18, sc. C, et. 2, ap. 10, și cu domiciliul în jud. ARGEȘ, Vedea, sat Dincani

~~nr. 112A, Gheorghita Niculina, cu domiciliul în jud. ARGEȘ, Vedea, sat Dineani nr. 112A, Gheorghita Ionut Razvan, cu domiciliul în jud. ARGEȘ, Pitești, Pescarilor nr. 4, bl. J8, sc. C, et. 2, ap. 10, și cu domiciliul în jud. ARGEȘ, Pitești, Dromichete, bl. d4, sc. G, et. 1, ap. 19 și BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC DAMASCHIN MARIUS, cu sediul în jud. ARGEȘ, Pitești, B-dul Eroilor nr. 29A, et. 1, având C.U.I. 29889140~~

Inlocuiește BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC DAMASCHIN MARIUS cu BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC RADU MARIUS în dosarul de executare silită nr. 31/2014 și dispune continuarea executării silite de către BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC RADU MARIUS.

Dispune trimiterea dosarului de executare silită nr. 31/2014 către BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC RADU MARIUS.

Cu drept apel în 10 zile de la comunicare care se depune la Judecătoria Pitești .

Pronunțată azi, 20.05.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,
Larisa Petruța Dragotă

Grefier,
Anamaria-Mihaela Ghimiș

L.D. 25 Mai 2022

Căutare avansată dosare

Căutare dosare

Număr unic dosar

Număr în format vechi

Stadiu procesual

Obiectul dosarului este

Sau conține

Dosar

Obiectul secundar al dosarului este

Sau conține

Nume

Parte identificată după

Președinte

Nume

Parte identificată după

Căutare avansată

Conține dosarul

Numărul național al dosarului la Parchet

Data

Creat în baza de documente

Data

Sau

Soluționat prin

la data

Număr document

Redactor

Caută în documente

Caută în atașamente

Caută dosare asociate

Caută

Trasare

Sterge câmpurile completate

Exportă în Excel

Generare

Exemplu: 3000

Inregistrare în

html

doc

xls

Nu există înregistrări care să respecte condițiile specificate
Cantați și în cel

