

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința Civilă Nr. 850/2020
Ședința Publică de la 03.03.2020

Completul constituit din:
PREȘEDINTE: **MĂDĂLINA-ELENA MALEA**
GREFIER DE ȘEDINȚĂ: **ROBERT-ADRIAN DELIU**

*Comunicare prin publicitate
conform dispoziției
judecătorești delegat
21.02.2020*

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe petentul **Municipiul Pitești prin Primar Constantin Cornel Ionica** și pe intimatul **Dumitru Marius**, având ca obiect înlocuire amendă cu muncă în folosul comunității.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 21.02.2020 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta.

La acel termen de judecată, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conf. cu disp. art. 396 Cod proc. civilă a amânat pronunțarea pentru 03.03.2020, dată la care a hotărât:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 12.09.2019, petentul Municipiul Pitești, în contradictoriu cu intimatul Dumitru Marius a solicitat instanței pronunțarea unei hotărâri prin care să dispună înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale aplicate prin procesele verbale depuse la dosar cu munca în folosul comunității.

În motivare, a arătat că intimatul Dumitru Marius a fost sancționat contravențional potrivit proceselor verbale de constatare a contravenției seria PA nr. 1975330 din data 08.10.2013, cu amendă în cuantum de 700 lei și seria PA nr. 1977585 din data de 16.10.2013, cu amendă în cuantum de 1000 lei.

A precizat că pe numele contravenientului au fost emise mai multe somații, dar și adrese către instituțiile abilitate, în vederea transmiterii datelor ce îl privesc pe acesta, cu privire la locul de muncă și, mai cu seama, la veniturile obținute de acesta în vederea executării potrivit prevederilor Legii nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală.

De asemenea, a arătat că, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că debitorul nu deține bunuri sau venituri urmăribile, fiind insolubil, motiv, pentru care a fost încheiat procesul-verbal de insolabilitate nr. F/178508-2019 din data de 08.05.2019

În acest context, a pretins instanței ca în temeiul art. 9 alin. 3 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, să dispună înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale, cu activitate în folosul comunității.

În dovedire, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cu privire la cererea de chemare în judecată descrisă în precedent, intimatul deși legal citat conform procesului verbal de înmânare de la fila 20, nu a depus întâmpinare și nici nu s-a prezentat în instanță în vederea formulării de apărări.

Sub aspectul probatoriului, la termenul de judecată din 21.02.2020, conform art. 258 și art. 255 C.proc.civ., instanța a încuviințat pentru petent proba cu înscrisuri, apreciind-o ca admisibilă și concludentă soluționării cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, intimatul a fost sancționat contravențional potrivit proceselor verbale de constatare a contravenției seria PA nr. 1975330 din data 08.10.2013, cu amendă în cuantum de 700 lei și seria PA nr. 1977585 din data de 16.10.2013, cu amendă în cuantum de 1000 lei.

Prin procesul-verbal de constatare și declarare a stării de insolvabilitate nr. F/178508-2019 din data de 08.05.2019 (f.11-12) s-a constatat că intimatul figurează în evidențele instituției cu un debit în valoare de 1700 lei, dar nu deține bunuri sau venituri urmăribile pentru a fi demarată procedura de executat silită, fiind declarat insolvabil.

În sprijinul concluziei anterioare este și rezultatul interogării în baza de date PatrimVen de la filele 13-14, potrivit căruia intimatul nu figurează cu contract individual de muncă, nu realizează venituri și nu deține bunuri urmăribile.

În drept, potrivit art. 9 alin. 3 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, *în cazul în care contravenientul nu a achitat amenda în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a sancțiunii și nu există posibilitatea executării silite, organul din care face parte agentul constator va sesiza instanța de judecată pe a cărei rază teritorială s-a săvârșit contravenția în vederea înlocuirii amenzii cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, ținându-se seama de partea din amendă care a fost achitată.*

Instanța reține că potrivit Deciziei nr. 7/20.09.2010 pronunțată de Î.C.C.J. s-a admis recursul în interesul legii, în sensul că dispozițiile art. 9 alin. (3)-(5) din O.G. nr. 2/2001 prin raportare la dispozițiile art. 9 alin. (1) și (2) din aceeași ordonanță, precum și la dispozițiile art.1 din O.G. 55/2002 se interpretează în sensul admisibilității cererilor de înlocuire a sancțiunii amenzii cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, indiferent dacă contravențiile săvârșite sunt sancționate de legi, ordonanțe ale guvernului sau alte acte cu caracter normativ și chiar dacă actul care stabilește și sancționează contravenția nu prevede alternativ cu sancțiunea amenzii, sancțiunea unei activități în folosul comunității.

Condițiile legale ce rezultă din dispozițiile art. 9 alin. (3) din O.G. nr. 2/2001 sunt următoarele: procesele-verbale prin care a fost aplicată sancțiunea amenzii să fi rămas definitive, contravenientul să nu fi achitat amenda în termen de 30 zile de la rămânerea definitivă a sancțiunii și să nu existe posibilitatea executării silite.

Potrivit art. 37 din OG nr. 2/2001, procesul-verbal neatacat în termenul prevăzut la art. 31, precum și hotărârea judecătorească definitivă prin care s-a soluționat plângerea constituie titlu executoriu, fără vreo altă formalitate. Din materialul probator administrat în cauză, se constată că procesele-verbale prin care a fost sancționat intimata îndeplinesc această cerință legală.

De asemenea, față de faptul că intimatul-contravenient nu a făcut dovada achitării amenzilor contravenționale aplicate prin procesele-verbale indicate de reclamant, se constată îndeplinită și a doua cerință.

În ceea ce privește ultima condiție, din înscrisurile depuse de către petent reiese că intimatul nu figurează cu bunuri sau venituri, fiind astfel în stare de insolvabilitate și imposibilitate de achitare a amenzilor. În concret, acesta nu figurează cu contract individual de muncă, nu realizează venituri și nu deține bunuri urmăribile (conform rezultatului interogării în baza de date PatrimVen de la filele 13-14.

Instanța mai reține că, potrivit art. 9 alin. (1) și (2) din O.G. nr. 2/2001: „*prestarea unei activități în folosul comunității poate fi stabilită numai prin lege și numai pe o durată ce nu poate depăși 300 de ore*”.

Raportat la aspectele înveredate în precedent, instanța constată că sunt îndeplinite condițiile art. 9 alin. (3) din OG nr. 2/2001 privind înlocuirea amenzii cu sancțiunea obligării la prestarea unei activități în folosul comunității, având în vedere că intimatul nu a achitat amenzile în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a sancțiunii și nu există posibilitatea executării silite.

Instanța reține că dispozițiile art. 9 din O.G. nr. 2/2001 nu specifică niciun criteriu legal în baza căruia să se aprecieze care este numărul de ore de muncă la care poate fi obligat contravenientul care nu și-a îndeplinit obligația de plată a amenzii, fiind astfel lăsat la aprecierea instanței stabilirea unui cuantum rezonabil.

Pentru aceste considerente, instanța va admite cererea și va înlocui amenziile aplicate prin procesele verbale indicate cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității. Astfel, va dispune înlocuirea :

- sancțiunii amenzii contravenționale în sumă de 700 lei aplicată intimatului prin procesul-verbal seria PA nr. 1975330/08.10.2013 cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității pe o perioadă de 35 ore, la Primăria Municipiului Pitești, în domeniile și locurile ce vor fi stabilite de această instituție.

- sancțiunii amenzii contravenționale în sumă de 1000 lei aplicată intimatei prin procesul-verbal seria PA nr. 1977585/16.10.2013 cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității pe o perioadă de 50 ore, la Primăria Municipiului Pitești, în domeniile și locurile ce vor fi stabilite de această instituție.

Nu în ultimul rând, instanța subliniază că, potrivit art. 17 alin. 2 din O.G. nr. 55/2002, *în executarea mandatului, primarului unității administrativ-teritoriale în care contravenientul își are domiciliul sau reședința îi va reveni răspunderea stabilirii conținutului activității ce urmează să fie prestată, condițiile în care se execută sancțiunea, precum și programul de lucru, încunoștințând despre măsurile luate unitatea la care se va presta activitatea.*

Sancțiunea va fi executată prin serviciul specializat al Primăriei Bradu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de petentul Municipiul Pitești, prin primar, cu sediul în Pitești, str. Victoriei, nr. 24, județ Argeș, în contradictoriu cu intimatul Dumitru Marius, domiciliat în Pitești, str. Dimitrie Cantemir, nr. 4, bl. P13, sc. B, ap. 13, județ Argeș, CNP 1810721035281, având ca obiect înlocuirea sancțiunii contravenționale a amenzii cu sancțiunea contravențională a obligării la prestarea unei munci în folosul comunității.

Dispune înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale în sumă de 700 lei aplicată intimatului prin procesul-verbal seria PA nr. 1975330/08.10.2013 cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității pe o perioadă de 35 ore, la Primăria Municipiului Pitești, în domeniile și locurile ce vor fi stabilite de această instituție.

Dispune înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale în sumă de 1000 lei aplicată intimatei prin procesul-verbal seria PA nr. 1977585/16.10.2013 cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității pe o perioadă de 50 ore, la Primăria Municipiului Pitești, în domeniile și locurile ce vor fi stabilite de această instituție.

Sancțiunea va fi executată prin serviciul specializat al Primăriei Pitești.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 03.03.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PREȘEDINTE,
MĂDĂLINA-ELENA MALEA**

**GREFIER,
Drd. ROBERT-ADRIAN DELIU**

Red. Jud. M.E.M. / 12 .03.2020;
Tehnored. Grf. R.A.D. / 04.03.2020;
Comunicat _____ exp. / .03.2020

CONFIRMAT
CU ORIGINALUL

