

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
BD. EROILOR NR. 5  
PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

**Destinatar:**  
**Popescu Cosmin Ovidiu**  
Pitești, la sediul Judecătoriei, județul  
ARGEȘ

**DOSARUL NR. 13834/280/2018**

Materia: Litigii cu profesioniști

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: ordonanță de plată - OUG

119/2007 / art.1014 CPC ș.u.

Complet: c5-7

## **RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ**

**NR. 6289/2018 DIN DATA DE 05 Octombrie 2018**

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6289/2018, pronunțată la data de 05 Octombrie 2018, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

**L.S. PRESEDINTE**  
**(stampila)**

**Grefier,**

C.O. 19.11.2018 08:41:07

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

Sentința Civilă Nr. 6289/2018  
Ședința publică de la 05 Octombrie 2018  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Ioana Alexandra Gherasim  
Grefier Cristina Florina Oprea

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe creditoare INTRUM DEBT FINANCE AG și pe debitor Popescu Cosmin Ovidiu, având ca obiect ordonanță de plată - OUG 119/2007 / art.1014 CPC ș.u..

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.  
Procedura de citare este legal îndeplinită .

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, s-au făcut mențiuni privitoare la îndeplinirea procedurii de citare și stadiul procesual, menționându-se că procedura de citare nu este îndeplinită cu debitorul, după care:

Instanța reține că pentru acest termen de judecată cererea de emitere a unei ordonanțe de plată și înscrisurile anexate acesteia s-au restituit cu mențiunea destinatar mutat, mențiune valabilă și pentru procedura de citare dat fiind că aceasta s-a înaintat odată cu comunicarea cererii de emitere a unei ordonanțe de plată.

Având în vedere că în urma verificărilor efectuate în baza de date DEPABD, debitorul figurează cu aceeași adresă declarată ca aceea la care s-a efectuat comunicarea și citarea, instanța apreciază această procedură de citare ca fiind legal îndeplinită.

Instanța, în conformitate cu disp. art. 131 Cod procedură civilă procedând la verificarea competenței de soluționare a prezentei cauze, constată că, în conformitate cu disp. potrivit art. 1016 CPC raportat la art. 107 CPC, Judecătoria Pitești este competentă din punct de vedere general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză sens în care o reține spre soluționare.

În conformitate cu disp. art. 238 alin. 1 Cod procedură civilă instanța, față de natura și obiectul cauzei deduse judecății, estimează durata de soluționare a cauzei în primă instanță la 1 lună.

Instanța constatând că nu mai sunt alte cereri prelabile de formulat sau excepții de invocat, acorda cuvântul asupra probatoriului.

În temeiul art. 255 alin.1 raportat la art. 258 alin.1 din C.proc.civ., instanța încuviințează pentru creditoare proba cu înscrisuri și decade debitoare din dreptul de a mai propune probe, conform art. 208 alin. 8, având în vedere că nu a formulat întâmpinare.

În raport de probele administrate și de înscrisurile aflate la dosar, instanța se consideră lămurită și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

***Deliberând asupra cauzei civile, instanța constată următoarele:***

Prin cererea înregistrată pe rolul prezentei instanțe sub nr. 13834/280/2018 din data de 07.09.2018 creditoarea INTRUM DEBT FINANCE AG a chemat în judecată pe debitorul Popescu Cosmin Ovidiu, solicitând instanței emiterea unei ordonanțe prin care să dispună obligarea debitorului la plata sumei de 2,028.13 RON, sumă compusă din 562.73 RON, reprezentând debitul principal, respectiv contravaloarea serviciilor prestate și neachitate; 53.71 RON, reprezentând contravaloarea penalităților de întârziere, calculate conform prevederilor contractuale, suma de 1,216.71 RON, reprezentând daune pentru rezilierea

contractului înainte de expirarea perioadei contractuale, calculate conform contractului suma de 194.98 RON, reprezentând taxa pentru nereturnare echipament TV, percepută conform prevederilor contractuale. Totodată, s-a solicitat obligarea debitorului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, a arătat că între Orange România, în calitate de prestator de servicii și client, pârâtul din prezenta cerere, au fost încheiate contracte de servicii Orange 51141903/28.04.2014; 51142799/28.04.2014; 54141391/21.10.2014; 55889766/24.01.2015. La data semnării contractelor de servicii, clientul a fost înștiințat și de cuprinsul Clauzelor contractuale de baza (CCB) și de Termenii și condiții generale (TCG), precum și de Broșura de Tarife și Servicii. În cadrul contractului, părțile au stabilit tipul serviciului achiziționat, valoarea acestuia, durata minima contractuală și au stabilit că în situația în care clientului i se preda spre folosință și un echipament TV, nepredarea acestuia de către client, la data încetării raporturilor juridice conduce la plata de către aceasta a sumei de 90 euro.

Pentru fiecare serviciu prestat, respectiv număr de telefon/terminal de telecomunicații, Orange a emis facturi lunare, reprezentând contravaloarea acestora, cu obligația pentru pârât de a efectua plata în termenul agreeat conform contract. Însă, aceasta nu a înțeles să-și respecte obligația asumată, astfel încât în sarcina sa există debite restante. În data de 17.02.2017, a fost încheiat contractul de cesiune între Orange România, în calitate de creditor cedent și GLASRO HOLDINGS LTD, în calitate de creditor cesionar, prin care s-a cesionat creanța deținută împotriva pârâtei. Ulterior, la data de 19.04.2017 s-a finalizat tranzacția prin care cedentul creditor GLASRO HOLDINGS LTD a transmis către cesionarul Intrum Debt Finance AG întreg portofoliul de finanțe pe care îl deținea, creanțe active la data finalizării tranzacției, împreună cu toate drepturile accesorii, garanțiile și drepturile la acțiune rezultate din procedurile judiciare inițiate de cedent în vederea colectării, realizării și executării silite a creanțelor menționate. În acest portofoliu se regăsește și creanța deținută împotriva debitoarei Popescu Cosmin Ovidiu, creanță aferentă codului de abonat 0476410972. Astfel, pârâtul, a fost înștiințat cu privire la cesiune încheiată, prin transmiterea notificării de cesiune, și luând în considerare art.1579 cod civil, contractul de cesiune a fost înscris și în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare. Având în vedere cesiunea intervenită, reclamanta arată că s-a subrogat în drepturile și obligațiile deținute anterior de Orange România S.A., față de pârât, fiind, astfel, îndreptățită să efectueze toate demersurile legale necesare pentru recuperarea creanței preluate, existența în sarcina paratului, creanță care este certă, lichidă și exigibilă.

A mai arătat reclamanta că în cauza de față nu sunt incidente prevederile referitoare la clauze abuzive cu privire la taxa de reziliere, întrucât prevederile contractuale au fost redactate în mod clar și inteligibil din punct de vedere gramatical; consumatorul mediu, normal informat și suficient de atent și de avizat, nu are nevoie de cunoștințe juridice sau economice de specialitate pentru a putea înțelege consecințele economice ale acestor clauze asupra obligațiilor sale de plată în cadrul contractului încheiat, clauzele contractuale transpun în contractele de furnizare servicii regulile de drept comun în materia vânzării și a obligațiilor, stipulate în Codul civil, a căror necunoaștere și neînțelegere nu poate fi invocată. În acest sens, reclamanta a susținut că a existat o informare a pârâtului cu privire la condițiile esențiale ale contractelor, legate de serviciile ce urmează a-i fi furnizate, prețul acestora, durata minima de furnizare a serviciilor, condițiile de modificare a acestora, drepturile și obligațiile părților, sancțiunea aplicabilă în cazul neîndeplinirii obligațiilor asumate. Mai mult decât atât, pentru a asigura transparența în relațiile cu clienții, reclamanta avea afișate pe site-ul sau condițiile generale aplicabile furnizării serviciilor sale.

În drept, a invocat prevederile art. 1014 și următoarele NCPC.

În dovedire, a anexat înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 50 lei, potrivit art. 6 alin.(1) OUG nr.80/2013.

Cererea de emitere a unei ordonanțe de plată împreună cu înscrisurile aferente transmise către debitor s-au restituit instanței cu mențiunea destinatar mutat, iar în urma efectuării verificărilor în baza de date DEPABD, s-a reținut că acesta figurează cu aceeași adresă declarată ca aceea la care i-au fost transmise comunicarea și citația, astfel instanța apreciază procedura de citare îndeplinită.

La termenul din data de 05.10.2018, instanța a încuviințat și a administrat pentru reclamantă proba cu înscrisuri.

***Analizând întreg probatoriul administrat în cauză, instanța reține următoarele:***

**În fapt,** între SC Orange România SA, în calitate de furnizor de servicii de telecomunicații, și debitorul Popescu Cosmin Ovidiu, în calitate de beneficiar, s-au încheiat contractele seria 51142799 din data de 28.04.2014, prin care pârâtul a achiziționat un echipament Orange Vonino Onyx Z 7 inch white și internet Colibri 16 și contractul seria 51141903/28.04.2014, prin care pârâtul a achiziționat abonamentul Cangur 16 și un echipament Orange Nokia X black, însușite de părți prin semnătură.

În baza acestor contracte încheiate, creditoarea a emis o serie de facturi fiscale ( filele 32 – 56 ).

La data de 12.01.2017 SC Orange România SA a cesionat drepturile pe care le avea împotriva debitorului Ungurianu Raluca Elena către Glasro Holdings LTD ( filele 61 – 63 ), iar la data de 31.03.2017 aceasta din urmă a cedat drepturile sale către reclamantă ( filele 66-67).

Potrivit art. 1.9 alin.4 din TCG, parte integrantă a contractelor încheiate, pentru neplata facturii la termen clientul va datora penalități de întârziere de 0,5%/zi întârziere, calculate asupra valorii totale a facturii până la data achitării integrale a sumelor datorate către Orange România. Totodată, art. 1.6 alin.1 prevede că încetarea contractului poate avea loc prin reziliere conform art. 1.16 din TCG (Termeni și Condiții Generale), parte integrantă a contractelor încheiate, iar conform art.2.3.6 alin.6 „ Clientul se obligă să restituie echipamentul DTH cu toate componentele acestuia, în starea în care i-a fost predat, mai puțin uzura normală, în oricare din magazinele Orange Romania, în termen de 5 zile de la încetarea închirierii, indiferent de motivul încetării, sub sancțiunea plății contravalorii acestuia „,

În drept, potrivit art. 1014 CPC, procedura ordonanței de plată se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv din cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege. Nu sunt incluse în sfera de aplicare a prezentului titlu creanțele înscrise la masa credală în cadrul unei proceduri de insolvență.

Din prevederile textului de lege menționat reiese că pentru a fi admisă o acțiune pe calea unei ordonanțe de plată trebuie să fie îndeplinite cumulativ trei condiții: creanța să reprezinte o sumă de bani, să rezulte dintr-un contract civil, constat printr-un înscris înscris de parti și să fie certă, lichidă și exigibilă.

Instanța va analiza îndeplinirea condițiilor expuse mai sus în privința fiecărui capăt de cerere.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea debitorului la plata debitului principal rezultat din neachitarea facturilor în cuantum total de 562.73 de lei, instanța reține următoarele:

În ceea ce privește prima condiție, instanța reține că aceasta este îndeplinită, având în vedere că prin cererea de chemare în judecată, creditoarea solicită emiterea unei ordonanțe de plată pentru o sumă de bani, respectiv 562.73 de lei, reprezentând contravaloarea facturilor menționate.

Instanța urmează să analizeze a doua condiție, potrivit căreia creanța trebuie să rezulte dintr-un contract constat prin înscris, însușit de părți prin semnătură. Așa cum s-a aratat, între cele două parti s-au încheiat două contracte de prestări servicii. Acesta instituie cadrul general de derulare a relației contractuale și limitele în care răspunderea părților este angajată, precum și dreptul creditoarei de a emite facturi pentru serviciile prestate și de a primi contravaloarea acestora. Contractul și implicit toate obligațiile ce decurg din el au fost înscrise de debitor, prin semnatura. Având în vedere cele reținute, instanța considera că și condiția potrivit căreia creanța trebuie să rezulte dintr-un contract civil constat prin înscris este îndeplinită, având în vedere contractul încheiat între parti și facturile emise în executarea contractului, depuse de reclamanta la dosarul cauzei.



Cea de-a treia condiție ce trebuie îndeplinită se referă la caracteristicile creanței, legiuitorul impunând ca aceasta să fie certă, lichidă și exigibilă.

Notiunea de creanță certă este definită de art. 663, alin 2- Cod. de proc. Civ., care prevede că o creanță este certă atunci când existența ei neîndoiește rezultatul din însuși titlul (prin titlu înțelegându-se actul de creanță autentic sau neautentic, emis de la debitor sau recunoscut de acesta). Având în vedere cele expuse, instanța reține că reclamanta a făcut dovada existenței raportului juridic, care izvorăște din contractele amintite mai sus. Astfel, în schimbul serviciilor prestate în temeiul contractului, de către creditoare, debitoarea s-a obligat la plata facturilor ce calculau contravaloarea acestora. Asadar din actul care reglementează raporturile dintre părți (contractul de prestări servicii), precum și din facturile emise în temeiul acestuia, rezultă neîndoiește că debitorul și-a asumat obligația de a plăti contravaloarea acestora până la termenul de scadență, motiv pentru care instanța reține certitudinea creanței invocate de creditoare.

Potrivit art. 663 alin. 3 C.p.c., creanța este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul conține elemente care permit stabilirea lui. În cauză, câtimea debitului este determinată prin facturile emise.

Instanța va analiza și condiția exigibilității creanței. Conform art. 663 alin. 4 C.p.c., creanța este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată. Conform art. 1495 alin.1 C.Civ. „În lipsa unui termen stipulat de părți sau determinat în temeiul contractului, al practicilor statornicite între acestea ori al uzanțelor, obligația trebuie executată de îndată.”.

Nefiind prevăzut vreun termen pentru executarea obligației, instanța reține exigibilitatea creanței.

În cadrul răspunderii contractuale specifică unor raporturi juridice caracterizate prin reciprocitatea obligațiilor, creditorul trebuie să dovedească executarea propriei obligații, iar odată realizată această dovadă, revine debitorului obligația de a dovedi că și-a executat obligația corelativă. Or, în prezenta speță, debitorul nu a făcut nicio probă în acest sens, reieșind din materialul probator administrat în cauză că a beneficiat de serviciile de telefonie mobilă prestate de creditoare, fără a plăti contravaloarea acestora.

Totuși, printre facturile depuse se regăsește un număr de facturi emise cu privire la servicii pentru care reclamanta nu a făcut dovada încheierii unui contract cu părțile ( filele 36,38, 42,44,49,51,55 ) în cuantum total de 53,57 de lei pentru debit principal, motiv pentru care instanța urmează să deducă din creanța solicitată de reclamantă suma de 53,57 de lei care nu prezintă caracter cert.

În consecință, având în vedere și prevederile art. 1019 alin.3 CPC, instanța va admite acest capăt de cerere în parte și va ordona debitoarei să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, suma de 509,16 de lei, reprezentând contravaloarea facturilor neachitate.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea debitoarei la plata penalităților de întârziere în cuantum de 53,71 de lei, calculate conform prevederilor contractuale, instanța constată că din întreg probatoriul administrat în cauză reiese că această sumă îndeplinește condițiile prevăzute de art. 1022 alin. 1 din CPC.

Astfel, instanța reține că penalitățile de întârziere au fost prevăzute prin inserarea în contractul însoțit de părți prin semnătură a unei clauze penale prin care a fost stabilit cuantumul acesteia (0,5% pe zi de întârziere). Această clauză penală poate fi solicitată pe calea ordonanței de plată, întrucât ea nu rezultă din activarea unui pact comisoriu, ci din neexecutarea obligației principale, iar dat fiind caracterul de accesorialitate al clauzei penale în raport de creanța principală, din moment ce aceasta din urmă s-a reținut deja că poate fi solicitată pe calea ordonanței de plată, rezultă că și penalitățile vor urma aceeași soartă. Penalitățile vor fi acordate doar prin raportare la creanța principală admisă.

De asemenea instanța reține că acestea sunt certe, deoarece existența acestora rezultă în mod neîndoiește din art. 5 din fiecare contract și lichide, fiind cuantificate în raport de debitul principal. Totodată, instanța reține că suma cerută cu titlu de penalități de întârziere

este exigibila, având în vedere că acestea se calculează pe zi de întârziere, pentru nerespectarea termenelor de plată.

Totuși, printre facturile depuse se regăsește un număr de facturi emise cu privire la servicii pentru care reclamanta nu a făcut dovada încheierii unui contract cu pârâtul ( filele 36,38, 42 ,44,49,51,55 ) în cuantum total de 7,85 de lei pentru penalități de întârziere, motiv pentru care instanța urmează să deducă din creanța solicitată de reclamantă suma de 7,85 de lei care nu prezintă caracter cert.

În consecință, instanța va admite acest capăt de cerere și va ordona debitoarei să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, penalități în cuantum de 45.86 de lei.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la daunele de reziliere, instanța constată că probatoriul administrat în cauză nu relevă existența niciunei notificări de reziliere în sensul art.1.16 alineat 1 din TCG, prin care debitorul să fi fost înștiințat cu privire la data încetării contractului la inițiativa SC Orange România SA, dată în funcție de care s-ar fi apreciat cuantumul despăgubirilor la care era îndreptățită creditoarea potrivit aceleiași clauze contractuale.

Totodată, instanța reține că și în ipoteza în care ar fi existat respectiva notificare de reziliere, aceasta nu ar fi putut fi valorificată pe calea ordonanței de plată, astfel încât instanța să constate că a intervenit rezilierea și ca o consecință logică, să fie activate creanțele ce derivă din acest fapt juridic, întrucât, pe de-o parte creanțele care se pot solicita pe calea procedurii speciale a ordonanței de plată trebuie să derive dintr-un contract, iar nu din desființarea acestuia, iar pe de altă parte, pronunțarea instanței asupra valabilității pactului comisoriu, cu evaluarea condițiilor răspunderii contractuale, excede cadrulul legal al procedurii speciale a ordonanței de plată.

De asemenea, instanța reține că în privința taxei de reziliere nu poate fi reținut raționamentul aplicabil în cazul creanței reprezentând contravaloarea serviciilor prestate, deoarece aceasta din urmă, deși a fost cuantificată prin facturi nesemnate de către debitor, obligația de plată s-a născut din contractul însoțit de către părți prin semnătură. Or, în cazul taxei de reziliere, lipsei semnăturii de pe factură nu îi poate fi recunoscută putere juridică prin justificarea existenței semnăturilor pe contractul original, întrucât taxa de reziliere reprezintă o creanță ce i se cuvine creditorului în urma desființării contractului ca urmare a manifestării sale unilaterale de voință, în cazul de față, iar aceasta manifestare de voință determină o nouă configurație raportului juridic obligational dintre părți.

Astfel, odată cu desființarea contractului, acordul anterior de voință al părților, exteriorizat prin semnarea contractului își pierde efectele juridice cu privire la creanțele care se pot lua naștere în urma încetării contractului, ceea ce implică că acestea nu pot solicitate în temeiul contractului.

O susținere în sensul în care notificarea nu este necesară pentru intervenirea rezilierii, este neîntemeiată, întrucât aceasta stabilește cu certitudine momentul încetării contractului pentru pârât. Deci, chiar dacă am admite că o a avut loc o încetare de drept a contractului, părțile însele au agreeat condiționarea intervenirii rezilierii de trimiterea respectivei notificări care marchează momentul încetării contractului. Practic, apelând la o exprimare defectuoasă din punct de vedere juridic, părțile au anihilat posibilitatea reținerii unui pact comisoriu, tocmai prin instituirea obligației de trimitere a notificării ca moment ce marchează data încetării contractului, astfel încât nu putem discuta despre un efect care se produce de drept.

Pe cale de consecință, pentru a putea fi solicitată o creanță ca efect al rezilierii unui contract, este necesară o nouă manifestare de voință a cel puțin uneia dintre părți în sensul desființării respectivului contract. Simpla tipărire a unei facturi în care este cuantificată creanța post-reziliere, fără a fi realizată dovada comunicării acesteia către debitor sau fără a fi realizată dovada comunicării unei declarații de reziliere către debitor nu poate constitui fundamentul juridic pentru acordarea taxei de reziliere, iar în lipsa acestor comunicări nu se poate considera că s-a născut dreptul de a cere taxa de reziliere.

Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiat capătul de cerere privind daunele de reziliere în valoare de 1,216.71 de lei.

Pentru rațiuni similare, instanța urmează să respingă și capătul de cerere privitor la taxa pentru nereturnarea echipamentului TV în cuantum de 194.98 de lei, întrucât și această reprezintă o creanță care își are originea în desființarea contractului, astfel cum prevede art. 2.3.6 alin.6 din TGC, astfel încât pentru acordarea acesteia, s-ar impune verificarea de către instanță a condițiilor în care a operat încetarea contractului. În plus, reclamanta nu a depus la dosar contractul în baza căruia s-a obligat să furnizeze servicii de televiziune prin cablu pentru pârât.

Potrivit dispozițiilor art. 453 NCPC, instanța îl va obliga pe debitor la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru, a cărei plată a fost dovedită de către creditoare prin înscrisul aflat la fila 4, apreciind că, în această situație, nu se impune reducerea cheltuielilor de judecată proporțional cu măsura în care a fost admisă acțiunea, taxa judiciară fiind stabilită de legiuitor în cuantum fix.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea formulată de creditorul INTRUM DEBT FINANCE AG, cu sediul în București, str.Dinu Vintila, nr. 11, bl. Eurotower, et. 1.2 sector 2, în contradictoriu cu debitorul Popescu Cosmin Ovidiu, domiciliat în Pitești, str.Ion Minulescu, nr. 12, bl. C8, sc. E, ap. 34, jud. Argeș.

Ordonă debitoarei să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, suma de 509,16 de lei reprezentând debit principal și suma de 45.86 de lei reprezentând penalități de întârziere.

Respinge cererile de obligare a paratei debitoare la plata sumei de 1,216.71 de lei cu titlu de daune pentru reziliere și la plata sumei de 194.98 cu titlu de taxă pentru nereturnare echipament TV ca neîntemeiate.

Obligă debitoarea la plata către creditoare a sumei de 200 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă de timbru.

Cu drept de a formula cerere în anulare pentru ambele părți, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei ordonanțe. Cererea se va depune la Judecătoria Pitești.

Executorie.

Pronunțată, azi 05.10.2018, în ședință publică.

**Președinte,  
Ioana Alexandra Gherasim**

**Grefier,  
Cristina Florina Oprea**

## ÎNȘTIINȚARE

în atenția Popescu Cosmin Ovidiu  
având ultim domiciliu în Pitești, la sediul Judecătoriei, județul ARGEȘ

Conform art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ....., ora ..... am procedat la  
prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr.  
13834/280/2018, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA.  
Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură  
la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile,  
actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea: .....

(nume, prenume, funcția)

Semnătura: .....

Dosar nr. 13834/280/2018, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5-7

## DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat  
următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 13834/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI,  
Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, la sediul Judecătoriei, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al  
numitului/lei **Popescu Cosmin Ovidiu**, unde ( ) actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele  
au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) ..... și acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au  
fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația .....

### Primitor

Calitatea primitorului: ( ) destinatar / ( ) administrator sau portar/înlocuitor  
portar al clădirii / ( ) funcționar sau persoană însărcinată cu primirea  
corespondenței / ( ) persoană majoră din familie sau care locuiește cu  
destinatarul / ( ) altă calitate .....  
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul): .....

Semnătura: .....

### Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: ( ) agent însărcinat cu înmănarea / ( ) funcționar  
desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia  
portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență  
medicală sau socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru  
înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura: .....

C.O. 19.11.2018 08:41:07

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de ....., la ora ....., subsemnatul ....., agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură  
aferente dosarului cu nr. 13834/280/2018 numitului/lei **Popescu Cosmin Ovidiu** la adresa , Pitești, la sediul Judecătoriei, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul  
instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei  
....., în calitate de funcționar desemnat pentru ( ) primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia  
portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială ..... / ( )  
funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă : .....,  
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura: .....

Primește: .....,  
funcționar desemnat

Semnătura: .....

C.O. 19.11.2018 08:41:07



Dosar nr. 13834/280/2018, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C5-7

### PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **13834/280/2018** aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, la sediul Judecătoriei, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei **Popescu Cosmin Ovidiu**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:  
( ) Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a\* .....  
C.I.\*\* seria..., nr....., Semnătura ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul/a\* ..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [ ] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la cutia poștală \ [ ] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ( ) actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [ ] alte motive .....

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția) ....., Semnătura: .....  
( ) Subsemnatul\* ....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de ....., ora ....., declară că ( ) destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ....., ( ) returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

\*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

\*\*) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura: .....

Data prezentării

### DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

C.O. 19.11.2018 08:41:07

Dosar nr. 13834/280/2018, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C5-7

Data prezentării

### CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii