

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 122/2019  
Ședința Camerei de Consiliu de la 11 Ianuarie 2019

Completul compus din:  
PREȘEDINTE Ionuț Cristea  
Grefier Maria Gheorghe

Pe rol judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamant LINDE GAZ ROMANIA SRL și pe pârât Capatana Vasile, pârât Voicu Floarea, având ca obiect cerere de valoare redusă PT.SUMA DE 6496,83 LEI.

La apelul nominal făcut în ședința Camerei de Consiliu au lipsit părțile  
Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Verificându-și competența instanța constată că Judecătoria Pitești este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 238 Cod procedură civilă estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la un termen de judecată.

În temeiul dispozițiilor art. 258 rap. la art. 255 Cod procedură civilă încuviințează pentru reclamantă proba cu înscrisuri și ia act că pârâții nu au formulat întâmpinare, constată terminată cercetarea judecătorească și rămâne în pronunțare.

INSTANȚA

**Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 17.08.2018, reclamanta Linde Gaz Romania SRL a chemat în judecată pe pârâta Voicu Floarea, solicitând obligarea acesteia la plata sumelor de 6.496,83 lei reprezentând contravaloare facturi neachitate, 7342,19 lei reprezentând penalități de întârziere aferente facturilor fiscale, calculate de la data de 25.07.2018 până la data plății integrale a debitului, precum și la plata penalităților de întârziere de 0,2%/zi calculate de la data de 26.07.2018 până la data plății integrale și a contravalorii lipsei de folosință a bunului de 194 lei/lună, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, s-au arătat, în esență, următoarele:

- între reclamant, în calitate de proprietar, și Căpățână Vasile, în calitate de chiriaș, a fost încheiat la data de 30.05.2013 un contract de închiriere având ca obiect dreptul de folosință asupra unui concentrator de oxigen; îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de chiriaș a fost garantată de girantul Voicu Floarea;

- chiriașul nu a achitat facturile scadente, deși a fost notificat în acest sens;

- neplata la termen a facturilor scadente conduce la aplicarea de penalități de întârziere de 0,2%/zi de întârziere;

În drept, au fost invocate prevederile art. 1026 C.pr.civ., art. 1240, 1270, 1530, 1548, 1535, 2280, 2290. 1821, 1537 C.civ.

În susținere au fost depuse înscrisuri.

Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei, potrivit art. 6 alin. 1 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Deși i-a fost comunicat formularul prevăzut de Anexa nr. 2 la Ordinul M.J. nr. 359/C/2013, însoțit de o copie a formularului de cerere și de copii de pe înscrisurile depuse de reclamant, potrivit art. 1030 al. 3 C.pr.civ., pârâta nu a răspuns.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

**Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:**

**În fapt,** Linde Gaz Romania SRL, în calitate de proprietar, și pârâatul Căpățână Vasile, în calitate de chiriaș, au încheiat contractul de închiriere nr. L 000096/30.05.2013 având ca obiect dreptul de folosință asupra echipamentului concentrator de oxigen, marca Everflo (art. 2.1 și proces-verbal de predare-primire – f. 17).

Contractul a fost semnat de către chiriaș în nume propriu (f. 16).

În cuprinsul contractului astfel încheiat, părțile au convenit, între altele, următoarele:

- prețul datorat în schimbul folosinței bunului care face obiectul contractului (chiria) este de 194 lei / lună (art. 4.1);
- factura de chirie se emite lunar pentru una în curs, iar termenul de plată este de maxim 15 zile de la data facturării; (art. 4.4);
- în caz de întârziere la plata chiriei, chiriașul datorează penalități de întârziere de 0,2% pe zi din suma datorată și neplătită, calculate până în ziua plății integrale (art. 4.5);
- chiriașul se obligă să plătească prețul folosinței bunului în condițiile stabilite prin contract (art. 5.2 lit. a);
- chiriașul se obligă să restituie bunul la încetarea contractului, împreună cu eventualele accesorii puse la dispoziție, în starea în care le-a preluat, mai puțin uzura normală, stare consemnată în procesul-verbal de predare-primire întocmit la locul și la momentul predării; (art. 5.2 lit. c);

Prin Anexa 2 la contract (f. 18, 19), pârâta Vociu Floarea, în calitate de girant, a consimțit că, în cazul neîndeplinirii obligației de plată a sumelor datorate cu titlu de chirie și/sau penalități, precum și a obligației de restituire a bunului ce face obiectul contractului, creditorul are dreptul să solicite poprirea veniturilor chiriașului/giranților, conform prevederilor legale și să urmărească bunurile acestuia/acestora pentru încasarea chiriei neachitate la scadență, a penalităților de întârziere, a despăgubirilor și a contravalorii bunului închiriat.

Echipamentul închiriat a fost predat chiriașului la data încheierii contractului, 30.05.2013 (f. 17).

În temeiul contractului astfel încheiat, reclamantul a emis facturi de plată a chiriei, anexate la dosarul cauzei (f. 24 – 55).

La data de 30.04.2018, reclamantul l-a somat pe locatarul Căpățână Vasile să achite debitul restant în sumă de 6307,62 lei; somația a fost comunicată prin poștă la domiciliul contractantului, însă s-a restituit expeditorului (f. 57-59).

**În drept,** în conformitate cu art. 1026 al. 1 C.proc.civ., *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.*

Reclamantul a declanșat procedura de judecată prin depunerea formularului de cerere prevăzut de art. 1029 alin. 1 C.proc.civ., completat potrivit Anexei nr. 1 la Ordinul M.J. nr. 359/C/2013 pentru aprobarea formularelor utilizate în procedura cu privire la cererile de valoare redusă. Valoarea cererii astfel formulate, fără a lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, este inferioară plafonului de 10.000 lei, iar cererea nu se încadrează în vreuna dintre situațiile de inadmisibilitate prevăzute de art. 1026 alin. (2)-(3) C.proc.civ., astfel că poate fi soluționată prin aplicarea art. 1026-1033 C.proc.civ. referitoare la procedura privind cererile de valoare redusă.

Potrivit dispozițiilor art. 1270 al. 1 C.civ., *contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante. Atât negocierea, cât și executarea contractului sunt guvernate de buna-credință: părțile trebuie să acționeze cu bună-credință atât la negocierea și încheierea contractului, cât și pe tot timpul executării sale, fără a putea înlătura sau limita această obligație (art. 1.170 C.civ.).*

*Orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat, iar atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de*

*prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii (art. 1350 al. 1 și 2 C.civ.).*

*Conform art. 1.516 al. 1 și 2 C.civ., creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, iar în cazul în care, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate să folosească mijloacele prevăzute de lege pentru realizarea dreptului său.*

*În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu, iar debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic (art. 1535 al. 1 C.civ.).*

*Simplul fapt al neexecutării obligației contractuale prezumă culpa debitorului (art. 1.548 C.civ.). Cauzele exoneratoare sau limitative de răspundere, precum și cauzele justificate de neexecutare a obligațiilor contractuale sunt expres prevăzute de lege (art. 1.351-1.356 C.civ. și art. 1.555 – 1.557 C.civ.).*

*Potrivit art. 2280 C.civ, fideiusiunea este contractul prin care o parte, fideiusorul, se obligă față de cealaltă parte, care are într-un alt raport obligațional calitatea de creditor, să execute, cu titlu gratuit sau în schimbul unei remunerații, obligația debitorului dacă acesta din urmă nu o execută.*

*Fideiusiunea nu poate fi extinsă peste limitele în care a fost contractată. Fideiusiunea care depășește ceea ce este datorat de debitorul principal sau care este contractată în condiții mai oneroase nu este valabilă decât în limita obligației principale (art. 2289 C.civ.).*

*În lipsa unei stipulații contrare, fideiusiunea unei obligații principale se întinde la toate accesoriile acesteia, chiar și la cheltuielile ulterioare notificării făcute fideiusorului și la cheltuielile aferente cererii de chemare în judecată a acestuia (art. 2290 al. 1 C.civ.).*

*În cauză, instanța reține că locatarul Căpățână Vasile nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile care derivă din contractul de închiriere nr. L 000096/30.05.2013.*

*Având în vedere că pârâta Voicu Floarea s-a obligat să garanteze îndeplinirea de către locatarul Căpățână Vasile a obligațiilor de plată a debitului, a penalităților de întârziere și a obligației de restituire a bunului închiriat, urmând a răspunde în solidar cu locatarul, în situația de față, urmare nerespectării de către locatar a propriilor obligații, apare întemeiată cererea reclamantei de obligare atât a locatarului, cât și a fideiusorului, în solidar, la plata sumelor restante.*

*În ceea ce privește chiria datorată reclamantului, instanța reține că pârâții au obligația de a achita chiria aferentă folosinței bunului, valoarea acesteia totalizând suma de 6496,83 lei, potrivit facturilor fiscale emise.*

*În temeiul contractului încheiat de părți, la obligația de plată a debitului principal se adaugă și obligația de plată a penalităților de întârziere de 0,2% pe zi calculate de la data scadenței facturilor emise / chiriei datorate pe perioada de derulare a raporturilor contractuale până la plata efectivă. În consecință, instanța va dispune obligarea pârâților la plata către reclamantă a sumei de 7342,19 lei reprezentând penalități de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi, calculate până la data de 25.07.2018 și la plata penalităților de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi, în continuare până la plata integrală a debitului.*

*Întrucât din probele administrate nu rezultă că pârâtul Căpățână Vasile ar fi restituit echipamentul închiriat, instanța va dispune obligarea pârâților la plata către reclamantă a contravalorii lipsei de folosință a bunului, respectiv 194 lei pe lună, pentru perioada cuprinsă între iunie 2018 și data restituirii în natură a bunului.*

*În ceea ce privește cheltuielile de judecată, în temeiul art. 1032 alin. 1 și art. 451 ș.urm. C.pr.civ., instanța va obliga pârâții, ca părți care au căzut în pretenții, la plata către reclamantă a sumei de 700 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea taxei judiciare de timbru – 200 lei și onorariu avocat – 500 lei.*

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

## HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamanta **LINDE GAZ ROMANIA SRL**, cu sediul în Timișoara, str. Avram Imbroane, nr. 9, județ Timiș, în contradictoriu cu pârâții **Căpățână Vasile**, domiciliat în Mioveni, str. Stanciu Mihoveanu, bl. A 2, sc. E, etj.1, ap.7, județ Argeș și **Voicu Floarea**, domiciliată în Mioveni, str. Stanciu Mihoveanu, bl. A 2, sc. E, etj.1, ap.7, județ Argeș.

Obligă pârâții la plata către reclamantă a sumei de 6496,83 lei, reprezentând preț închiriere echipament.

Obligă pârâții la plata către reclamantă a sumei de 7342,19 lei reprezentând penalități de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi, calculate până la data de 25.07.2018 și la plata penalităților de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi, în continuare până la plata integrală a debitului.

Obligă pârâții la plata către reclamantă a contravalorii lipsei de folosință a bunului, respectiv 194 lei pe lună, pentru perioada cuprinsă între iunie 2018 și data restituirii în natură a bunului.

Obligă pârâții la plata către reclamantă a sumei de 700 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea taxei judiciare de timbru – 200 lei și onorariu avocat – 500 lei.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cerere ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 11.01.2019.

Președinte,  
Ionuț Cristea

Grefier,  
Maria Gheorghe



# ROMÂNIA

## JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 12894/280/2018

### ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 01 Martie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE Ionuț Cristea

Grefier Maria Gheorghe

Pe rol soluționarea cererii de îndreptare a erorii materiale formulată de reclamanta Linde Gaz România SRL cu privire la sentința civilă nr. 122/11.01.2019 pronunțată în dosarul nr. 12894/280/2018.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, stadiul procesual și faptul că cererea se judecă fără citarea părților.

### INSTANȚA

#### **Deliberând asupra cererii de îndreptare a erorii materiale, constată:**

Prin cererea formulată de la data de 26.02.2019, petenta Linde Gaz România SRL a solicitat îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul sentinței civile nr. 122/11.01.2019, pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr. 12894/280/2018.

A precizat că instanța a omis să se pronunțe asupra subsidiarului capătului de cerere nr. II lit. c, prin care a solicitat obligarea părților la plata către reclamantă a contravalorii lipsei de folosință a bunului, respectiv 194 lei pe lună, pentru perioada cuprinsă între iunie 2018 și data restituirii în natură a bunului *sau data plății integrale a echivalentului bănesc al acestuia*.

#### **Analizând aspectele sesizate din oficiu de către instanță, se constată următoarele:**

În sentința civilă nr. 122/11.01.2019, pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr. 12894/280/2018 s-a evidențiat dispoziția de obligare a părților la plata către reclamantă a contravalorii lipsei de folosință a bunului, respectiv 194 lei pe lună, pentru perioada cuprinsă între iunie 2018 și data restituirii în natură a bunului.

Dintr-o eroare de redactare s-a omis menționarea subsidiarului petitelui, respectiv pentru cazul nerestituirii în natură a bunului și plății echivalentului bănesc al acestuia către reclamantă, părții urmează a fi obligați la plata contravalorii lipsei de folosință a bunului, respectiv 194 lei pe lună, pentru perioada cuprinsă între iunie 2018 și *data plății integrale a echivalentului bănesc al acestuia*.

Se constată că această eroare se încadrează în prevederile art. 442 alin.1 Cod procedură civilă.

În raport de înscrisurile depuse în dovedire, se impune îndreptarea erorii materiale, prin menționarea în mod corect a dispoziției de obligare a părților la plata către reclamantă a contravalorii lipsei de folosință a bunului, respectiv 194 lei pe lună, pentru perioada cuprinsă

între iunie 2018 și data restituirii în natură a bunului sau data plății integrale a echivalentului bănesc al acestuia.

În dispozitivul hotărârii se va face mențiunea dispoziției corecte, rectificate.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

Admite sesizarea de îndreptare a erorii materiale formulată de reclamanta Linde Gaz România SRL, cu sediul în Timișoara, str. Imbrone, nr. 9, județ Timiș, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet avocat Simona Pura, Timișoara, str. Soroca, nr. 10, apo.5, județ Timiș.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în considerentele și dispozitivul sentinței civile nr. 122/11.01.2019, în sensul că se va menționa în mod corect dispoziția de obligare a pârâților la plata către reclamantă a contravalorii lipsei de folosință a bunului, respectiv 194 lei pe lună, pentru perioada cuprinsă între iunie 2018 și data restituirii în natură a bunului sau data plății integrale a echivalentului bănesc al acestuia.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică din 01.03.2019.

Președinte,  
Ionuț Cristea

Grefier,  
Maria Gheorghe



Red.CI/Dact.MG  
3ex./05.03.2019