

Dosar nr. 11989/280/2019

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 4981/2019
Ședința publică de la 28 August 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE Ionuț-Dragoș Crînguș
Grefier Ioana Andreea Voica

Pe rol judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe creditorul INTRUM DEBT FINANCE AG și pe debitorul Cucaila Constantin Robert, având ca obiect *ordonanță de plată*.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează instanței că debitorul nu a depus întâmpinare.

Instanța se declară competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză în temeiul art. 1016 Cod proc. civ. coroborat cu art. 94 pct. 1 lit. k) și 107 alin. 1 Cod proc. civ., după care, față de dispozițiile art. 238 Cod proc. civ., estimează durata cercetării procesului la 1 termen.

Apreciind că proba cu înscrisuri propusă de creditor este admisibilă și utilă pentru soluționarea cauzei, în temeiul art. 1021-1022 Cod proc. civ. coroborat cu art. 258 Cod proc. civ. și art. 255 Cod proc. civ., instanța o încuviințează.

Constată că debitorul nu a depus întâmpinare, fiind astfel decăzut din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Nemaifiind alte probe de administrat, instanța declară închisă cercetarea judecătorească și rămâne în pronunțare.

INSTANȚA:

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 29.07.2019 sub nr. 11989/280/2019, creditoarea INTRUM DEBT FINANCE AG a solicitat în contradictoriu cu debitorul Cucaila Constantin Robert obligarea acesteia la plata sumei de 2.524,69 lei, compusă din suma de 386,91 lei reprezentând contravaloare servicii prestate și neachitate, 36,48 lei reprezentând penalități contractuale de întârziere, iar 2.101,30 lei reprezentând daune pentru rezilierea contractului înainte de expirarea perioadei contractuale, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, creditoarea a arătat, în esență, că între Orange România SA și debitor s-a încheiat contractul de prestări servicii Orange nr. 62170378 din 14.06.2016. Conform convenției, Orange a furnizat serviciile asumate prin contract, fiind emise facturi lunare pentru contravaloarea serviciilor prestate, respectiv nr. JAJ037681730 / 2016-09-16, JAJ033207256 / 2016-08-16, JAJ028769131 / 2016-07-16, JAJ028769132 / 2016-07-16, JAJ037681731 / 2016-09-16.

În drept, a invocat art. 1014 și urm. Cod proc.civ.

În susținere, a depus înscrisuri.

Acțiunea a fost *legal timbrată* cu suma de 200 lei, potrivit art. 6 alin. (2) O.U.G. nr. 80/2013 (f. 4).

Deși legal citat cu mențiune corespunzătoare, debitorul nu a depus întâmpinare.

La termenul de judecată din 28.08.2019, instanța a încuviințat pentru creditoare și debitor proba cu înscrisurile depuse la dosar, a declarat închisă cercetarea judecătorească și a rămas în pronunțare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, între Orange România SA, în calitate de furnizor de servicii de telecomunicații, și debitorul Cucaila Constantin Robert, în calitate de client, s-a încheiat contractul de prestări servicii Orange nr. 62170378 din 14.06.2016.

În baza acestui contract, Orange România a emis mai multe facturi (f. 22-26), necontestate de debitor.

Potrivit **art. 5 din Clauzele contractuale de bază**, parte integrantă a contractelor încheiate, „plata facturii trebuie efectuată în maximum 14 zile calendaristice de la data emiterii facturii. Neplata facturii în termenul sus-menționat poate atrage aplicarea de penalități de întârziere Clientului, de 0,5%/zi întârziere, calculate asupra valorii totale a facturii până la data achitării integrale a sumelor datorate către Orange România, suspendarea și/sau restricționarea accesului Clientului la servicii și/sau rezilierea Contractului de către Orange România conform art. 1.9 din TCG”.

Instanța reține, de asemenea, că potrivit **art. 1.9 alin. (6) din TCG** (Termeni și condiții generale) parte integrantă a contractelor încheiate, „în cea de-a 25-a zi calendaristică de la data emiterii facturii, în cazul în care Clientul nu a plătit integral sumele datorate, Orange România este îndreptățită să rezilieze prezentul Contract conform art. 1.16 alineat 1, de mai jos”, iar **art. 1.16 alineat 1** prevede că „contractul poate înceta, prin reziliere, la inițiativa Orange România, fără punere în întârziere, fără preaviz, fără intervenția instanței judecătorești și fără îndeplinirea vreunei alte formalități la data menționată în notificarea scrisă de reziliere trimisă de către Orange România în următoarele situații: (i) în condițiile art. 1.9 alineatul 6 de mai sus, în situația în care Orange România transmite Clientului o solicitare de plată a sumelor datorate[...] În toate aceste cazuri, Clientul va datora Orange România despăgubiri în valoare egală cu valoarea prejudiciului cauzat. În plus, în cazul în care rezilierea are loc înainte de expirarea perioadei minime contractuale, Clientul va fi obligat, pe lângă eventuale alte despăgubiri potrivit prevederilor de mai sus, la plata unor despăgubiri egale cu valoarea abonamentului înmulțit cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale”.

La data de 07.12.2017, a fost încheiat contractul de cesiune între Orange România, în calitate de cedent, și Intrum Debt Finance AG (fostă Intrum Justiția Debt Finance AG), având ca obiect și creanța deținută împotriva debitorului, aferentă codului de abonat 0574013256, împreună cu toate drepturile aferente rezultând din sau în legătură cu contractul.

Cesiunile au fost notificate în scris debitorului în temeiul art. 1578 Cod Civil și înregistrate la Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare sub nr. 2017 – 00061541712990-GUL.

În drept, conform art. 1014 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevederile procedurii ordonanței de plată se aplică „creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege”.

Procedura ordonanței de plată este o procedură simplificată, caracterizată prin celeritate, care presupune, astfel cum reiese din art. 1014 Cod procedură civilă, îndeplinirea unor condiții speciale de admisibilitate.

Astfel, în primul rând, creditorul trebuie să aibă împotriva debitoarei o creanță a cărei obligație corelativă constă în plata unei **sume de bani**, fiind totodată necesar ca această obligație să rezulte dintr-un contract constatat printr-un înscris sau determinată potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, **însușit** de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege.

În al doilea rând, creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. Potrivit art. 663 alin. (2) Cod procedură civilă, creanța este **certă** când existența ei neîndoielnică rezultă din însuși

titlul executoriu. Totodată, alin. (3) și (4) al aceluiași articol dispun că o creanță este **lichidă** atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elemente care permit stabilirea lui, și este **exigibilă** dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată.

Art. 1270 alin. 1 C.civ. reglementează principiul *pacta sunt servanda*, potrivit cu care contractul are putere de lege între părțile contractante, iar respectarea acestuia și a obligațiilor derivate constituie un imperativ ce se impune părților, astfel că titularul unui drept subiectiv contractual este îndrituit să pretindă celeilalte părți executarea obligației corelative, în caz de refuz din partea debitorului în a proceda la executarea voluntară, creditorul având deschisă calea acțiunii în justiție pentru ca prin forța coercitivă a statului să-și poată realiza dreptul subiectiv.

Potrivit disp. art. 1719 C.Civ. principala obligație a cumpărătorului este aceea de a achita prețul la termenul prevăzut ca scadență.

De asemenea, conform art. 1516 C.civ. – „*creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației*”, iar potrivit art. 1548 C.civ. – „*culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării*”.

În cauză, instanța reține prima condiție de admisibilitate este îndeplinită, obligația debitoarei constând în plata unei sume de bani.

De asemenea, instanța apreciază ca fiind îndeplinită și condiția existenței înscrisului însoțit de părți.

Astfel, în cadrul răspunderii contractuale, creditorul trebuie numai să dovedească existența contractului și, întrucât obligația de plată asumată este o obligație de rezultat, în condițiile în care creditoarea pretinde că acest rezultat nu a fost atins, va opera o prezumție de neplată în sarcina debitorului, pe care acesta o poate răsturna prin proba plății sau a existenței unei cauze exoneratoare de răspundere, probă ce nu a fost făcută de către pârât.

Instanța constată că prin depunerea la dosarul cauzei a contractelor pentru furnizarea serviciilor de comunicații, încheiate cu pârâta, precum și a facturilor emise, reclamanta a făcut dovada raportului juridic obligațional, reținându-se că aceasta și-a îndeplinit obligațiile care îi incumbau conform convențiilor încheiate, însă pârâtul nu a probat îndeplinirea obligației de plată a serviciilor furnizate sau a incidenței unei cauze străine și neimputabile, de natură să răstoarne prezumția de culpă instituită de art. 1548 C.civ.

Astfel, din moment ce pârâtul a beneficiat de serviciile reclamantei fără a-și îndeplini întocmai obligația corelativă, respectiv de achitare integrală a contravalorii serviciilor, în contextul în care nu a negat existența raportului juridic obligațional invocat de reclamantă ca izvor al pretențiilor sale și nici nu a făcut dovada unei împrejurări care să justifice neexecutarea obligațiilor contractuale, instanța consideră dovedită pretenția reclamantei în ceea ce privește debitul principal.

În urma emiterii facturilor în baza contractelor încheiate de părți, pârâtul figurează în evidențele reclamantei cu un debit principal restant neachitat în cuantum de **386,91 lei**, acesta rezultând explicit din facturile depuse la dosar.

Instanța constată că și condiția caracterului cert, lichid și exigibil al creanței este îndeplinită, întrucât existența creanței și câtimea acesteia rezultă din factura emisă în baza raporturilor existente între creditoare și debitoare, cea din urmă obligându-se la plata contravalorii acesteia. Debitul a devenit scadent la data prevăzută în factură, dată care este anterioară prezentei acțiuni.

Instanța mai reține că debitorul nu a depus întâmpinare și nu a contestat debitul invocat.

Pe cale de consecință, instanța va ordona debitorului să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, suma de 386,91 lei, reprezentând contravaloare servicii prestate și neachitate.

În ceea ce privește **capătul de cerere referitor la penalitățile de întârziere** solicitate de către reclamantă, se constată că art. 5 din Clauzele contractuale de Bază, precum și 1.9 alin. (4) din TCG reglementează o clauză penală prin care s-a stabilit cuantumul prejudiciului cauzat de către pârâtă ca urmare a plății cu întârziere, respectiv că „în caz de neplată a facturii până la expirarea termenului stabilit pentru plata facturii conform art. 5 din Clauzele

contractuale de bază, clientul este de drept în întârziere, fără a mai fi necesară îndeplinirea vreunei formalități și va datora penalități de întârziere de 0,5% pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, calculate asupra valorii totale a facturii, până la data achitării integrale a sumelor datorate către Orange România. Quantumul sumelor datorate de client cu titlu de penalități de întârziere poate depăși quantumul sumei asupra căreia sunt calculate”.

Având în vedere că reclamanta este îndreptățită la repararea integrală a prejudiciului suferit și că părțile și-au asumat clauzele contractuale prezentate mai sus, instanța va admite acest capăt de cerere și va ordona debitorului să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, **suma de 36,48 lei**, reprezentând penalități contractuale de întârziere.

În ceea ce privește **capătul de cerere referitor la suma de 2.101,30 lei reprezentând despăgubiri pentru încetarea prematură a contractului**, instanța constată că acesta este **neîntemeiat**, urmând a-l respinge în consecință, pentru următoarele considerente:

Astfel cum s-a reținut și în secțiunea „*În fapt*”, se constată că potrivit clauzei contractuale stipulate la pct. 1.16 din TCG, în anumite ipoteze printre care și cea a constatării neîndeplinirii obligațiilor contractuale, Orange poate dispune încetarea contractului prin reziliere, la data menționată în notificarea scrisă de reziliere, reziliere care operează de plin drept, fără punere în întârziere și fără nicio intervenție din partea instanței sau alte formalități prealabile.

Potrivit aceluiași articol din contract, Orange România are obligația de a transmite clientului o **solicitare de plată a sumelor datorate**.

Probatoriul administrat în prezenta cauză nu relevă, însă, nicio dovadă privind comunicarea către abonat a vreunei notificări sau înștiințări referitoare la încetarea contractului la inițiativa Orange, înștiințare care avea scopul de a aduce la cunoștința clientului ziua considerată drept data rezilierii efective a contractului.

Deși potrivit art. 1270 C. Civ. prevederile contractului sunt obligatorii între părți, în raport de înscrisurile depuse la dosar, instanța nu poate reține că s-a procedat la o reziliere în concordanță cu procedura stipulată în convenție și asumată de ambele părți.

Astfel pentru efectivitatea rezilierii convenționale, adică pentru ca aceasta odată invocată să opereze, este necesară notificarea specializată a debitorului, ceea ce semnifică obligația creditorului de a aduce la cunoștința debitorului, prin intermediul unei notificări, faptul că a invocat rezilierea contractului și condițiile în care aceasta operează.

La dosar neexistând o solicitare de plată și o notificare de reziliere, nu se poate stabili o dată certă privind momentul în care a operat aceasta, astfel că, deși S.C. Orange România SA putea dispune încetarea contractului fără nicio formalitate, încunoștințarea asupra datei de la care contractul nu mai producea efecte reprezintă un element semnificativ, un prim reper în analiza temeiniciei stabilirii quantumului taxei de reziliere, în vederea determinării exigibilității acesteia.

În consecință, **instanța va respinge capătul de cerere privind despăgubirile pentru încetarea prematură a contractului, în valoare de 2.101,30 lei, ca neîntemeiat**.

În considerarea celor ce preced, instanța **va admite în parte** cererea privind emiterea ordonanței de plată, va ordona debitorului să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, **suma de 386,91 lei**, reprezentând contravaloare servicii prestate și neachitate, **și suma de 36,48 lei**, reprezentând penalități contractuale de întârziere, urmând a **respinge în rest** cererea **ca neîntemeiată**.

Cu privire la cheltuielile de judecată efectuate de către creditoare în cadrul acestui proces, potrivit art. 453 NCPC, instanța poate obliga partea care pierde procesul, la cererea părții care a câștigat, să plătească cheltuieli de judecată.

Având în vedere solicitarea creditoarei în acest sens, precum și faptul că debitoarea este cea care a căzut în pretenții, instanța urmează să o oblige pe aceasta din urmă la plata către creditoare a **sumei de 200 de lei** cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea taxei de timbru (f. 4).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea privind emiterea ordonanței de plată formulată de **creditorul INTRUM DEBT FINANCE AG**, în contradictoriu cu **debitorul Cucaila Constantin Robert**.

Ordonă debitorului să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, **suma de 386,91 lei**, reprezentând contravaloare servicii prestate și neachitate.

Ordonă debitorului să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, **suma de 36,48 lei**, reprezentând penalități contractuale de întârziere.

Respinge în rest cererea ca **neîntemeiată**.

Obligă debitorul să plătească creditoarei **suma de 200 lei** cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloare taxă judiciară de timbru.

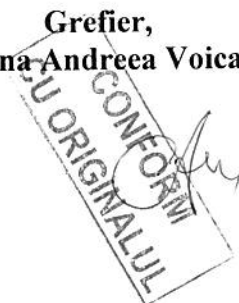
Executorie.

Cu drept de a formula cerere în anulare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, cerere ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, **28.08.2019**, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 402 C.proc.civ.

**Președinte,
Ionuț-Dragoș Crînguș**

**Grefier,
Ioana Andreea Voica**



1. 姓名：[Name]
2. 性别：[Gender]
3. 年龄：[Age]
4. 职业：[Occupation]
5. 住址：[Address]
6. 联系电话：[Phone Number]
7. 电子邮箱：[Email]
8. 身份证号：[ID Number]
9. 婚姻状况：[Marital Status]
10. 教育程度：[Education Level]
11. 健康状况：[Health Status]
12. 其他信息：[Other Information]