

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 6422/2021
Ședința publică de la 22 Octombrie 2021
Completul compus din:
PREȘEDINTE Florina Mitrofan
Grefier Stana Bădescu

Pe rol judecarea cauzei Minori și familie privind pe reclamanta Yoshida Liliana Georgiana și pe pârâtul Yoshida Yukihiro, având ca obiect divorț fără copii.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamanta personal și asistată de avocat Laura Chiricioiu, lipsă fiind pârâtul.

Procedura este legal îndeplinită potrivit Regulamentului (CE) nr. 1393/2007 din 13 noiembrie 2007 privind notificarea sau comunicarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială.

Cerere legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 lei potrivit disp.art.15 lit.b) din Ordonanța de Urgență nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care evidențiază părțile, obiectul cauzei, modalitatea îndeplinirii procedurii de citare și stadiul procesual, după care:

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței obiectul și stadiul de soluționare al cauzei, după care:

În raport de disp. art.219 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța procedează la verificarea identității reclamantei, datele de stare civilă ale acesteia fiind consemnate în caietul grefierului de ședință.

Reclamanta, prin apărător, arată că nu mai sunt alte cereri de formulat și solicită acordarea cuvântului pe fond.

Nemaifiind cereri prelabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Având cuvântul pe fond, reclamanta, prin apărător, solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, și anume: desfacerea căsătoriei din vina pârâtului; să revină la numele avut anterior căsătoriei, fără cheltuieli de judecată.

Instanța în temeiul art. 394 alin.1 Cod procedură civilă încheie dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra cauzei

INSTANȚA

Constată că prin acțiunea înregistrată sub nr.1188/280/2020 reclamanta Yoshida Liliana Georgiana în contradictoriu cu pârâtul Yoshida Yukihiro a solicitat instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să dispună desfacerea căsătoriei înregistrată sub nr.6/10 iunie 2006 în Registrul stării civile al com. Prundu, județul Giurgiu, din culpa exclusivă a pârâtului, revenirea reclamantei la numele purtat anterior desfacerii căsătoriei, acela de „DRĂGHICEANU”.

În motivarea acțiunii a arătat că sunt căsătoriți din data de 10.06.2006 iar din căsătorie nu au rezultata copii.

Precizează că s-au cunoscut prin intermediul unui site de socializare și în anul 2006 pârâtul a venit în România pentru a oficializa relația lor și pentru a sta câteva luni cu familia ei, iar ulterior au plecat în Japonia.

Mai arată că ea a revenit în România în anul 2018 deoarece pârâtul își schimbase radical comportamentul față de ea, reținându-i actele de identificare.

Menționează că de atunci nu a mai luat legătura cu acesta decât pentru a încerca să divorțeze în mod amiabil, însă nu a reușit, întrucât pârâtul nu este de acord că desfacerea căsătoriei pe cale amiabilă.

Totodată arată că relațiile dintre ei sunt grav și iremediabil vătămate, iar continuarea căsătoriei nu mai este posibilă.

În drept, și-a întemeiat cererea pe disp. art.915 Cod proc. civ., art.373 lit.b) Cod civ.
A anexat înscrisuri (fîile 9-15).

Pârâtul nu a depus întâmpinare.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri, a fost audiată martora Bălan Andreea Laura (fîla 46).

Față de cele prezentate instanța constată și reține următoarele:

Părțile s-au căsătorit la data de 10 iunie 2006, căsătorie înregistrată sub nr.6 în Registrul stării civile al com. Prundu, județul Giurgiu, astfel cum rezultă din înscrisul depus la fîla 11 din dosar, respectiv copia certificatului de căsătorie seria C.10 nr.154089, iar din căsătorie nu au rezultat copii.

Din depoziția martorei Bălan Andreea Laura audiată în cauză (fîla 46) reiese că părțile sunt despărțite în fapt din anul 2018; că aceștia nu se mai înțelegeau.

Ținând seama de faptul că părțile sunt separate în fapt de o perioadă de timp considerabilă, aproximativ 3 ani, instanța apreciază că sunt întrunite cerințele prevăzute de dispozițiile art.373 lit.b) Cod civ., continuarea căsătoriei nemaifiind posibilă.

În ceea ce privește culpa în destrămarea relațiilor de familie, raportat la temeiul de drept indicat în cererea de chemare în judecată, respectiv art.373 lit.b) Cod civ., instanța constată că martora a declarat că nu știe din vina cui nu se mai înțelegeau, situație în raport de care, în lipsa altor dovezi din care să rezulte culpa exclusivă a reclamantului, (cum solicita reclamanta), instanța va reține culpa comună în destrămarea relațiilor de familie.

Având în vedere considerentele expuse, dispozițiile art.934 alin.(2) Cod proc. civ., art.373 lit.b) Cod civ., instanța va admite în parte acțiunea, va desfăce căsătoria înregistrată sub nr.6/10 iunie 2006 în Registrul stării civile al com. Prundu, județul Giurgiu, din culpă comună.

În temeiul disp. art.383 alin.(3) Cod civ., reclamanta va reveni la numele purtat anterior desfăcerii căsătoriei, acela de „DRĂGHICEANU”.

În temeiul disp. art.453 cod proc. civ. și principiului disponibilității, instanța va lua act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE.

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea având ca obiect divorț fără copii formulată de reclamanta Yoshida Liliana Georgiana, cu domiciliul în comuna Prundu, sat Prundu, strada Flamanzeni Principală nr.9, județul Giurgiu și reședința în orașul Mioveni, str.Muntenia, nr.21, bloc E3, sc. D, ap.2, județul Argeș, în contradictoriu cu pârâtul Yoshida Yukihiro, domiciliat în Japonia, oraș Nagasaki – Ken Sasebo – Shi – Cho 1005-20 COD 857-1166.

Desfăce căsătoria înregistrată sub nr.6/10 iunie 2006 în Registrul stării civile al com. Prundu, județul Giurgiu, din culpă comună.

Reclamanta revine la numele purtat anterior desfăcerii căsătoriei, acela de „DRĂGHICEANU”.

la act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 22.10.2021.

Președinte,
Florina Mitrofan

Grefier,
Stana Bădescu