

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

PRIN PUBLICITATE

**Destinatar:**  
**Glont Florea**  
orașul Ștefănești, județul ARGEȘ

**DOSARUL NR. 10705/280/2022**

Materia: Litigii cu profesioniștii  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă  
Compleet: c5-11 camera consiliu-ncpc

**RECOMUNICARE**  
**HOTARÂRE CAMERĂ CONSILIU CIVILĂ**  
NR. 6816/2022 DIN DATA DE 24 Octombrie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6816/2022, pronunțată la data de 24 Octombrie 2022, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: ' J. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

**Grefier,**



A.G. 05.01.2023 09:49.04 nr. comunicare 1 din 1



R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

Sentința civilă Nr. 6816/2022

Ședința din camera de consiliu de la 24 Octombrie 2022

Instanța constituită din:

**PREȘEDINTE** Denisa Ana Maria Danciu

**Grefier** Alina Elena Georgescu

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamantul SC CEZ VANZARE SA și pe pârâta Glonț Florea, având ca obiect **cerere de valoare redusă**.

Dezbaterile asupra cererii au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 14.10.2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta. La acel termen de judecată, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile. art. 396 Cod procedură. civilă a amânat pronunțarea pentru 24.10.2022, dată la care a hotărât:

**INSTANȚA**

***Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:***

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 29.06.2022, sub nr. 10705/280/2022 reclamanta SC CEZ VANZARE SA a solicitat instanței ca în contradictoriu cu pârâțul Gonț Florea să dispună obligarea acestuia la plata sumei de 306.40 lei reprezentând valoarea energiei electrice consumate, a penalităților de întârziere în cuantum de 7.49, 125.38 lei taxă de debranșare, precum și plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, a învederat că între SC CEZ Vânzare SA și pârâțul Gonț Florea s-au derulat raporturi contractuale în baza cărora CEZ Vânzare SA a livrat energie electrică către pârât, iar corelativ s-a născut obligația de plată a acestuia pentru serviciile de care a beneficiat, conform facturilor fiscale emise de către creditoare.

Începerea derulării relațiilor contractuale s-a realizat la data în care pârâțul a început să consume energie electrică, însușindu-și totodată și toate obligațiile legale și contractuale care derivă din utilizarea serviciului de furnizare a energiei electrice.

Reclamanta a menționat faptul că Ordinul A.N.R.E. nr. 64/2014 stabilește consecințele care pot exista în cazul nerespectării de către consumator a contractului de furnizare a energiei electrice, și anume aplicarea de dobânzi penalizatoare, obligația de a constitui garanții financiare, întreruperea temporară a furnizării energiei electrice și rezilierea contractului de furnizare a energiei electrice.

Depășirea termenului de scadență al facturii atrage deconectarea locului de consum de la rețeaua de alimentare cu energie electrică.

Pentru serviciile prestate și neachitate la termen s-au calculat penalități în valoare de 7.49 lei conform contractului, respectiv art. 14 din contractul-cadru de furnizare a energiei electrice, penalități egale cu nivelul majorării de întârziere datorat pentru neplata la termen a obligațiilor către bugetul de stat, conform reglementarilor legale în vigoare.

Facturile fiscale privind valoarea penalităților de întârziere sunt anexate acțiunii, iar în cuprinsul acestora se evidențiază expres modul de calcul, menționându-se facturile asupra cărora sunt calculate penalitățile, perioada de calcul, numărul de zile de întârziere și coeficientul de calcul aplicat, potrivit reglementarilor în vigoare la data calculului și valoarea acestora.



În drept, au fost invocate dispozițiile art. 150, alin. 1 și 2, art. 223, alin. 3, art. 277, art. 453, art. 628, alin. 2, art. 663; art. 1026-1033 din C.proc.civ., art. 1.270, art. 1.345, art. 1.516, art. 1.535 din C.civ., etc.

În susținerea cererii, reclamanta a depus înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 50 lei, potrivit art. 6 alin. 1 din OUG 80/2013.

Pârâtul, legal citat, nu s-a prezentat în instanță și nici nu a depus întâmpinare la dosar.

În cursul cercetării judecătorești a fost administrată proba cu înscrisurile depuse la dosar.

***Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:***

**În fapt**, între reclamanta S.C. „CEZ VÂNZARE” S.A., în calitate de furnizor și pârâtul Gonț Florea în calitate de consumator, a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice la clienții eligibili non casnici nr. 90272698 din data de 19.04.2018, având ca obiect furnizarea energiei electrice și reglementarea raporturilor dintre părți privind condițiile de consum, facturare și plată a energiei electrice la locul de consum din comuna Oarja, strada Stanislăvești, nr. 38, atribuindu-i-se pârâtului codul de identificare client 90272698, corelativ născându-se în sarcina sa obligația de plată a facturilor emise de către societatea furnizoare. (f. 22)

În executarea contractului dintre părți, reclamanta a prestat serviciile de furnizare a energiei electrice pentru contravaloarea cărora a emis facturi, fără însă ca pârâtul să își îndeplinească în totalitate obligația de plată a acestora la termenul stabilit contractual ( *art. 6 din contractul pentru vânzare-cumpărare de energie electrică la clienții eligibil non casnici*) și indicat expres în fiecare factură, aspect asupra căruia nu s-a făcut proba contrarie, în final pârâtul având un debit total neachitat de 306.40 lei, reprezentând valoarea obligației principale și penalități de întârziere în valoare de 7.49 lei conform fișei de cont client de la fila nr. 72, debit total care reiese din facturile de la filele 34 și urm..

**În drept**, analizând cu prioritate admisibilitatea prezentei cereri, față de dispozițiile art. 1025 alin. (1) din Codul de procedură civilă prin care se prevede că procedura cererii cu valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței, se constată îndeplinite condițiilor de admisibilitate având în vedere obiectul și valoarea cererii, și anume plata sumei de 306.40 lei, reprezentând contravaloarea consumului de energie electrică neachitat, creanța nederivând dintr-o cerere exceptată de la prezenta procedură potrivit art. 1026 alin. (2) și (3) Cod proc.civ.

Premisa majoră a angajării răspunderii civile contractuale este existența unui contract, definit ca fiind acordul de voințe dintre două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic (*art. 1166 din codul civil contractul este acordul de voințe dintre două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic*).

Respectarea contractelor constituie un deziderat ce se impune în cazul tuturor contractelor, pentru a se putea asigura climatul de securitate și ordine juridică necesară societății, iar prin aceasta realizarea drepturilor subiective ale oricărei persoane fizice sau juridice. Orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat, iar atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii (*art. 1350 din codul civil*).

Răspunderea civilă contractuală își are sursa în principiul general *pacta sunt servanda*, reglementat expres de dispozițiile art. 1270 alin. 1 din codul civil, care este acea regulă de drept potrivit căruia actul juridic civil legal încheiat se impune părților (în cazul contractelor) sau părții (în cazul actelor juridice unilaterale) întocmai ca legea: trebuie precizat că forța obligatorie a contractului își produce efectele nu numai față de părțile contractului, ci și față de organul de jurisdicție investit cu soluționarea litigiului decurgând din contract, instanța



fiind obligată să asigure executarea contractului ținând seama de interpretarea clauzelor lui și de voința părților.

Totodată, potrivit art. 1516 alin. 1 și 2 lit. „a” din Codul Civil „creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației; atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate, la alegerea sa și fără a pierde dreptul la daune-interese, dacă i se cuvin, să ceară executarea silită a obligației”, iar potrivit art. 1527 alin. 1 Cod Civil „creditorul poate cere întotdeauna ca debitorul să fie constrâns să execute obligația în natură, cu excepția cazului în care o asemenea executare este imposibilă”

În cazul obligațiilor constând în plata unei sume de bani, executarea silită în natură este întotdeauna posibilă. Pe de altă parte, față de dispozițiile 1522 alin. 1 teza finală Cod civil, pârâtul a fost pus în întârziere prin cererea de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 din contractul pentru vânzare-cumpărare de energie electrică la clienții eligibili non casnici „Facturile emise de furnizor în baza prezentului contract vor fi achitate în termenul de scadență de 30 de zile de la data emiterii facturii”.

În cazul în care debitorul nu execută voluntar și spontan obligația sa, creditorul este, în general, ținut, dacă dorește să obțină ceea ce i se datorează, să procedeze la punerea în întârziere a debitorului, iar în cazul în care încă lipsește executarea din partea acestuia creditorul dispune de o acțiune în justiție pentru obținerea unei hotărâri judecătorești de condamnare a debitorului la executare, pe baza căreia se poate recurge la executarea silită.

Așadar, în caz de neexecutare a obligațiilor asumate prin contract intervine răspunderea contractuală constând în obligația debitorului contractual de a repara pecuniar prejudiciul cauzat creditorului său prin neexecutarea, executarea cu întârziere sau necorespunzătoare la care acesta era îndatorat față de creditor printr-un contract valabil încheiat.

Pentru angajarea răspunderii civile contractuale este necesară întrunirea a patru cerințe esențiale: fapta contractuală ilicită (neexecutarea, executarea cu întârziere sau necorespunzătoare), prejudiciul cauzat creditorului, raportul de cauzalitate dintre fapta contractuală ilicită și prejudiciul suferit de creditor și vinovăția debitorului (*existența acestor condiții este dedusă din interpretarea dispozițiilor art. 1350, 1530-1537, 1547-1548 din codul civil*).

În ceea ce privește existența raporturilor contractuale dintre reclamanta și pârâtul Gont Florea, instanța reține încheierea valabilă a contractului pentru vânzare-cumpărare de energie electrică la clienții eligibili non casnici mai sus menționat, încheiat în formă scrisă, semnată și necontestată de către pârât (f. 20).

În cauză, pârâtul neexecutând întocmai contractul, prin neachitarea facturilor scadente, a încălcat atât normele juridice obiective (*art. 1270 din noul cod civil*) cât și normele private generate de contract, săvârșind astfel o faptă contractuală ilicită constând în încălcarea dreptului de creanță al S.C. „CEZ VÂNZARE” S.A. prin neexecutarea obligațiilor sale contractuale ce rezidă în plata sumelor indicate în facturile fiscale emise de furnizor.

Prejudiciul este reprezentat de diminuarea patrimoniului creditorului S.C. „CEZ VÂNZARE” S.A. proporțională cu valoarea economică asupra căreia are dreptul și ar fi avut dreptul să o dobândească dacă nu ar fi existat fapta contractuală ilicită a debitorului obligației neexecutate.

Cercetând fișa de cont client depusă de reclamantă la dosar, precum și facturile fiscale, instanța constată că pârâtul nu și-a îndeplinit integral obligațiile contractuale.

Pârâtul, deși avea sarcina de a dovedi că și-a executat integral propriile obligații potrivit regulilor aplicabile în materia răspunderii civile, nu a depus niciun înscris și nu a administrat nicio probă din care să rezulte că a achitat restul de 306.40 lei din suma datorată, astfel încât instanța apreciază că prejudiciul este reprezentat de contravaloarea consumului de energie electrică neachitat.

Pentru antrenarea răspunderii civile este necesară și existența unui raport de cauzalitate între neexecutarea obligațiilor contractuale și prejudiciul suferit de creditor. Existența raportului de cauzalitate în materie contractuală este prezumată de lege din faptul



neexecutării *lato sensu* a contractului și a existenței prejudiciului direct și necesar. Această constatare rezultă din prevederile art. 1533 din noul cod civil teza finală - „*daunele-interese nu cuprind decât ceea ce este consecința directă și necesară a neexecutării obligației*” și art. 1530 din noul cod civil „*creditorul are dreptul la daune-interese pentru repararea prejudiciului pe care debitorul i l-a cauzat și care este consecința directă și necesară a neexecutării fără justificare sau, după caz, culpabile a obligației*”.

Raportând aceste aspecte la *cauza pendinte*, instanța reține că S.C., CEZ VÂNZARE”S.A., în calitate de creditor al raportului juridic, a probat existența dreptului său de creanță, caz în care revenea pârâtului sarcina dovedirii fie a nevalabilității raportului juridic sau a stingerii obligației în modurile recunoscute de codul civil, cel mai frecvent fiind prin efectuarea plății, fie a existenței unei cauze străine de voința sa care să nu-i poată fi imputată. Pârâtul debitoare nu a invocat nicio apărare, rămânând în pasivitate.

Pentru aceste motive în temeiul dispozițiilor art. 1.031 din codul de procedură civilă, instanța va admite acest capăt de cerere și va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 306.40 lei, reprezentând contravaloarea consumului de energie electrică neachitat.

În ceea ce privește capătul accesoriu având ca obiect obligarea pârâtului la plata penalităților de întârziere aferente debitului principal, instanța reține că potrivit art. 1535 alin. 1 Cod Civil „în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu”, iar potrivit art. 1539 Cod Civil „creditorul nu poate cere atât executarea în natură a obligației principale, cât și plata penalității, afară de cazul în care penalitatea a fost stipulată pentru neexecutarea obligației la timp sau în locul stabilit”. Astfel, în prezenta cauză, plata penalităților este prevăzută pentru neexecutarea obligațiilor la timp, fapt ce face posibilă atât solicitarea plății debitului principal, cât și a penalităților de întârziere.

Mai mult, în cuprinsul fiecărei facturi este specificat faptul că neachitarea facturii în termen de 30 de zile de la data scadenței are drept consecință plata penalităților de întârziere.

Reclamanta, având în vedere cele de mai sus, a calculat în sarcina pârâtului, pentru nerespectarea obligațiile de plată a energiei electrice, penalități de întârziere în sumă de 7.49 lei, astfel cum rezultă din fișa de cont client.

Pentru aceste considerente, instanța urmează să admită cererea formulată de către reclamantă ca întemeiată, și va obliga pârâtul la plata, către aceasta, a sumei 306.40 lei reprezentând debit principal și suma de 7.49 lei cu titlu de penalități de întârziere.

Cu privire la taxa de debranșare, instanța reține dispozițiile art. 18 alin 5 din contractul mai sus menționat, pârâtul poate fi obligată să suporte toate costurile privind întreruperea și reluarea furnizării, motiv pentru care va dispune obligarea reclamantei la plata sumei de 125.38 lei.

În ceea ce privește cererea reclamantei având ca obiect obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, instanța constată că aceasta este întemeiată.

Potrivit art. 1032 alin. (1) C.proc.civ., poate pretinde cheltuieli de judecată partea care câștigă procesul, cheltuieli care conform 451 C.proc.civ., constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților.

În temeiul art. 452 C.proc.civ., partea care pretinde cheltuieli de judecată, trebuie să facă dovada existenței și întinderii lor, în condițiile legii. Reclamanta a propus ca probă în acest sens, până la data închiderii dezbaterilor pe fond, ordinul de plată de la fila 4, în valoare de 50 de lei, reprezentând taxă timbru.

Constatând culpa procesuală a pârâtului în ceea ce privește prezentul litigiu, instanța o va obliga pe aceasta la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată în cuantum de 50 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru, achitată de reclamantă conform ordinul de plată de la f.4. Referitor la obligarea pârâtului la plata onorariul de avocat, instanța va respinge această solicitare întrucât nu a fost depusă dovada achitării acestuia de către reclamant, factura emisă de apărătorul reclamantei nu atestă că acesta s-a achitat.

Potrivit art. 1031 alin.3 C.proc.civ., prezenta hotărâre este executorie de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamanta **CEZ VÂNZARE SA**, cu sediul în mun. București, sectorul 3, Calea Mosilor nr. 51, în contradictoriu cu pârâtul **Glont Florea**, având

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei 306.40 lei reprezentând debit principal, suma de 7.49 lei cu titlu de penalități de întârziere și 125.38 lei taxa de debranșare.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxă judiciară de timbru.

Executorie de drept.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cererea pentru exercitarea căii de atac urmând a fi depusă la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 24.10.2022.

**Președinte,  
Denisa Ana Maria Danciu**

**Grefier,  
Alina Elena Georgescu**

Red jud D.D.A.M/ 03 Noiembrie 2022/4ex







R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 10705/280/2022

**ÎNCHEIERE**

Ședința din camera de consiliu de la 14 Octombrie 2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Denisa Ana Maria Danciu

Grefier Alina Elena Georgescu

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamantul SC CEZ VANZARE SA și pe pârâta Glonț Florea, având ca obiect **cerere de valoare redusă**.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, la prima strigare, au lipsit părțile.

Instanța dispune lăsarea cauzei la a doua strigare, la sfârșitul intervalului orar, pentru a da posibilitate părților să se prezinte.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, la a doua strigare, au lipsit părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează obiectul cauzei, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care,

Instanța constată că este competentă general, material și teritorial să judece cauza în temeiul art. 1028 raportat la art. 113. Cod de procedură civilă.

În temeiul art. 238 din codul de procedură civilă, instanța estimează durata cercetării procesului, la un termen.

Instanța încuviințează pentru reclamant, proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, în temeiul art. 258 raportat la 255 cod de procedură civilă, apreciind că este admisibilă utilă soluționării cauzei.

În temeiul art. 244 alin 1, socotindu-se lămurită, instanța declară terminată cercetarea judecătorească și reține cauza spre soluționare.

**INSTANȚA**

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 din Codul de procedură civilă, urmează să amâne pronunțarea asupra fondului cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 24.10.2022.

Cu cale de atac odată cu fondul.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 14.10.2022.

**Președinte,  
Denisa Ana Maria Danciu**

**Grefier,  
Alina Elena Georgescu**

COPIA CU  
ORIGINALUL

A.G. 26 octombrie 2022

## ÎNȘTIINȚARE

în atenția Glont Florea  
având ultim domiciliu în orașul Ștefănești, județul ARGEȘ

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ....., ora ....., am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 10705/280/2022, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea: .....

(nume, prenume, funcția)

Semnătura: .....

Dosar nr. 10705/280/2022, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5-11 Camera Consiliu-NCPC

## DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 10705/280/2022 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în orașul Ștefănești, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Glont Florea, unde ( ) actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) ..... și acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația .....

### Primitor

Calitatea primitorului: ( ) destinatar / ( ) administrator sau portar/înlocuitor portar al clădirii / ( ) funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ( ) persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ( ) altă calitate .....  
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul): .....

Semnătura: .....

### Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: ( ) agent însărcinat cu înmănarea / ( ) funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura: .....

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de ....., la ora ....., subsemnatul ....., agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 10705/280/2022 numitului/lei Glont Florea la adresa ....., orașul Ștefănești, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei ....., în calitate de funcționar desemnat pentru ( ) primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă : .....

agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura: .....

Primește: .....

funcționar desemnat

Semnătura: .....

A.G. 05.01.2023 09:49:04, nr. comunicare 1 din 0



Dosar nr. 10705/280/2022, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C5-11 Camera Consiliu-NCPC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de ..... la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 10705/280/2022 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGES, PITEȘTI-ARGES, ROMÂNIA, m-am deplasat în orașul Ștefănești, județul ARGES ultimul domiciliu al numitului/lei Glont Florea, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:  
( ) Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a\* .....  
C.I.\*\* seria ....., nr. ...., Semnătura ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul\* ..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [ ] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la cutia poștală \ [ ] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ( ) actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [ ] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția) ....., Semnătura: .....  
( ) Subsemnatul\* ....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de ....., ora ....., declar că ( ) destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ....., ( ) returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

\* ) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;  
\*\*) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura: .....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGES, PITEȘTI-ARGES, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 10705/280/2022, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C5-11 Camera Consiliu-NCPC    Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ  
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGES, PITEȘTI-ARGES, ROMÂNIA  
Data înapoierii

Recomandata nr.: .....  
Data sosirii