

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
BEJ NEGOESCU ADRIAN
GHEORGHE

DOSARUL NR. 10533/280/2023

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: alte cereri privind executarea silită

INLOCUIRE EXECUTOR

Compleți: c1-12

RECOMUNICARE
ÎNCHIEIERE FINALĂ (DEZINVESTIRE) CIVILĂ
NR. _____ DIN DATA DE 13 Mai 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 13 Mai 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: ____ Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



Grefier,

IR 18.06.2024 15:23:16, nr. comunicare: 3 din 4

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ

DOSAR NR. 10533/280/2023

ÎNCHEIERE ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 13 MAI 2024 COMPLETUL COMPUS DIN: PREȘEDINTE ANDREEA DRAGNE GREFIER IONUȚ MĂDĂLIN RUȘETELU

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe petent Popa Constantin Laurentiu și pe intimat BEJ PISCULUNGEANU VLAD-ADRIAN, intimat BEJ NEGOESCU ADRIAN GHEORGHE, intimat BEJ MOROMETE CONSTANTIN – COSMIN, având ca obiect alte cereri privind executarea silită ÎNLOCUIRE EXECUTOR.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns mandatarul Popa Constantin pentru petentul Popa Constantin Laurențiu, petentul nefiind prezent, lipsind intimatul BEJ MOROMETE CONSTANTIN – COSMIN, intimatul BEJ NEGOESCU ADRIAN GHEORGHE, intimatul BEJ PISCULUNGEANU VLAD-ADRIAN, petentul Popa Constantin Laurentiu.

În temeiul art. 219 alin. (1) C.proc.civ., instanța a procedat la verificarea identității mandatarului petentului, datele acestuia fiind consemnate în caietul de note al grefierului de ședință, după cum urmează: Popa Constantin, având

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează părțile, obiectul pricinii, stadiul în care judecarea acesteia se află, precum și faptul că la dosar au fost depuse din partea Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Pitești relațiile solicitate.

La interpelarea instanței, petentul prin mandatar arată că nu are cunoștință despre înscrisurile depuse de Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

Instanța lasă cauza la a doua strigare pentru ca petentul prin mandatar să ia cunoștință de înscrisurile depuse de Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

La apelul nominal realizat în ședință publică, la a doua strigare, a răspuns mandatarul Popa Constantin pentru petentul Popa Constantin Laurențiu, petentul nefiind prezent, lipsind intimatul BEJ MOROMETE CONSTANTIN – COSMIN, intimatul BEJ NEGOESCU ADRIAN GHEORGHE, intimatul BEJ PISCULUNGEANU VLAD-ADRIAN, petentul Popa Constantin Laurentiu.

Instanța pune în discuția petentului informațiile furnizate de Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

Potentul prin mandatar învederează că a mai fost un dosar de executare care, în trecut, a fost instrumentat de BEJ Negoescu Adrian Gheorghe și pentru care similar acestui dosar a formulat cerere de înlocuire a executorului Negoescu Adrian Gheorghe cu executorul Moromete Constantin – Cosmin. Arată că acel dosar este deja soluționat și că instanța i-a admis cererea de înlocuire.

La interpelarea instanței, petentul prin mandatar arată că în prezenta cauză solicită înlocuirea executorului din dosarul de executare nr. 228/2014.

La interpelarea instanței cu privire la faptul că anumite dosare de executare au fost predate spre noul executor desemnat de Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Pitești, petentul prin mandatar arată că acest dosar nu a fost predat, nefiind menționat în procesele-verbale de predare.

Nemaifiind alte cereri de soluționat sau excepții de invocat, instanța constată finalizată cercetarea judecătorească și, în temeiul dispozițiilor art. 392 din C. pr. civ., declară deschise dezbaterile asupra fondului cauzei.

Potentul prin mandatar solicită admiterea cererii și înlocuirea executorului judecătoresc Negoescu Adrian Gheorghe cu executorul Moromete Constantin – Cosmin în dosarul de executare nr. 228/2014.

Instanța, constatând lămurite aspectele de fapt și de drept, reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Deliberând asupra cererii civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 19.06.2023, sub nr. 10533/280/2023, potentul Popa Constantin Laurențiu l-a chemat în judecată pe executorul judecătoresc Negoescu Adrian Gheorghe și a solicitat înlocuirea acestuia cu executorul judecătoresc Moromete Constantin Cosmin în cadrul dosarului de executare nr. 228/2014.

În motivare, potentul a arătat că are o comunicare deficitară cu CEJ Pitești care refuză să soluționeze cererile depuse de potent, iar executarea silită în dosarul nr. 228/2014 este stagnată, aspect ce produce prejudicii zilnice.

A solicitat continuarea procedurilor prin toate formele de executare silită de către executorul judecătoresc Moromete Constantin Cosmin până la recuperarea creanței datorate conform titlului executoriu până la data plății efective și a cheltuielilor de executare silită.

În drept, a fost invocat art. 10 și art. 653 alin. (4) C.proc.civ..

În dovedire, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Instanța a comunicat cererea de înlocuire executor și către BEJ Moromete Constantin-Cosmin care a depus întâmpinare aflată la fila 30 vol. II din dosarul nr. 10533/280/2023. BEJ Moromete Constantin-Cosmin a solicitat admiterea cererii de înlocuire executor.

În drept, au fost indicate prevederile art. 653 alin. (4) C.proc.civ..

De asemenea, instanța a emis o adresă și către Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Pitești prin care a solicitat acesteia să transmită dacă a încetat delegarea BEJ Moromete Constantin Cosmin pentru instrumentarea dosarului de executare nr. 228/2014 al BEJ Negoescu Adrian Gheorghe, precum și cu mențiunea de a preciza cine instrumentează în prezent dosarul de executare nr. 228/2014 al BEJ Negoescu Adrian Gheorghe.

Răspunsul furnizat de Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Pitești se regăsește la filele 55-67 vol. II.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În drept, potrivit art. 653 alin. 4 Cpc., la cererea creditorului, instanța de executare poate dispune, pentru motive temeinice, **înlocuirea executorului judecătoresc** cu alt executor judecătoresc indicat de către creditor și continuarea executării silite de către noul executor judecătoresc.

Dispozițiile art. 654 alin. (2) se aplică în mod corespunzător. Din analiza condițiilor pe care le implică art. 653 alin. 4 Cpc., rezultă că pentru a se dispune **înlocuirea executorului judecătoresc** este necesar ca instanța de executare să constate existența unor motive temeinice.

Cât privește motivele ce pot antrena o atare măsură, ar urma să fie avute în vedere două repere, derivând din interpretarea logică a normelor în materie și, respectiv, din cea sistematică.

Prima perspectivă va ține cont de termenii folosiți de legiuitor („motive temeinice”). Aceștia stabilesc un anumit standard în privința exigențelor aplicabile în materie. Sub acest aspect instanța reține că simplu fapt că nu există o colaborare firească între creditor și executorul judecătoresc nu ar reprezenta un motiv suficient pentru a se dispune înlocuirea.

Pe de altă parte, având în vedere modalitatea de formulare a textului, motivele nu se limitează la cele strict profesionale (neexistând o atare referire), ca și categorie ce ar include demersurile lente efectuate în legătură cu identificarea bunurilor ce ar putea fi executate.

În cauză, instanța reține că executorul judecătoresc Negoescu Adrian Gheorghe și-a încetat activitatea conform OMJ nr. 3421/C/15.06.2021, aspect ce rezultă din înscrisurile aflate la filele 55-67 vol. II depuse de Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

De asemenea, potrivit Desemnării nr. 369/29.05.2023 (filele 64 verso-66 vol. II) și Completării nr. 371/29.05.2023 la „Desemnare” nr. 369/29.05.2023 (fila 67 vol. II), pentru o parte din arhiva BEJ Negoescu Adrian-Gheorghe a fost desemnat executorul judecătoresc Pisculungeanu Vlad-Adrian.

Din cuprinsul Desemnării nr. 369/29.05.2023 (filele 64 verso-66 vol. II) și Completării nr. 371/29.05.2023 la „Desemnare” nr. 369/29.05.2023 (fila 67 vol. II), nu rezultă că BEJ Pisculungeanu Vlad-Adrian a fost desemnat executor judecătoresc și în cadrul dosarului de executare nr. 228/2014, ce era pe rolul BEJ Negoescu Adrian Gheorghe.

Astfel, având în vedere considerentele expuse, instanța va admite cererea formulată de reclamantul Popa Constantin Laurențiu și va înlocui executorul judecătoresc Negoescu Adrian Gheorghe cu executorul judecătoresc Moromete Constantin Cosmin.

De asemenea, instanța va dispune trimiterea dosarului de executare nr. 228/2014 la Moromete Constantin Cosmin în vederea continuării executării silite, menținându-se cheltuielile de executare efectuate până la data prezentei hotărâri.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite cererea formulată de petentul Popa Constantin Laurențiu, cu domiciliul în [redacted], în contradictoriu cu intimații Biroul Executorului Judecătoresc Negoescu Adrian, cu sediul în jud. ARGEȘ, nr. [redacted] și BEJ Moromete Constantin Cosmin, cu sediul în jud. ARGEȘ, nr. [redacted].

Înlocuiește executorul judecătoresc Negoescu Adrian cu executorul judecătoresc Moromete Constantin Cosmin.

Dispune trimiterea dosarului de executare nr. 228/2014 la BEJ Moromete Constantin Cosmin în vederea continuării executării silite, menținându-se cheltuielile de executare efectuate până la data prezentei hotărâri.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 10 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se va depune la Judecătoria Pitești.


Pronunțată azi, 13.05.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PREȘEDINTE,
ANDREEA DRAGNE**

**GREFIER,
IONUȚ MĂDĂLIN
RUȘETELU**

CONFORM
CU ORIGINALUL


Red. A.D./Tehnored. I.M.R.
11 Iunie 2024/2 ex./4 com.

Recom.
12.04.2024


PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare încheiere finală (dezinvestire) civilă în legătură cu dosarul cu nr. 10533/280/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, ultimul domiciliu al numitului/lei BEJ NEGOESCU ADRIAN GHEORGHE, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția)....., Semnătura:
() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*1) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
**1) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA
Data înapoierii

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data sosirii

ÎNȘTIINȚARE

În atenția BEJ NEGOESCU ADRIAN GHEORGHE
având ultim domiciliu în Pitești, Eroilor, nr. 16B, județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare încheiere finală (dezinvestire) civilă în legătură cu dosarul cu nr. 10533/280/2023, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 10533/280/2023, Civil - Fond

Complet: C1-12

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare încheiere finală (dezinvestire) civilă în legătură cu dosarul cu nr. 10533/280/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în ultimul domiciliu al numitului/BEJ NEGOESCU ADRIAN GHEORGHE, unde () actele au fost înmănată destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănată numitului/ (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănată destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor
Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor
portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea
correspondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu
destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar
desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia
portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență
medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru
înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 10533/280/2023 numitului/BEJ NEGOESCU ADRIAN GHEORGHE la adresa, Pitești, Eroilor, nr. 16B, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/..... în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură
Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat
Semnătura:

L.R. 18.06.2024 15:23:16, nr. comunicare 3 din 4

