

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
SC HOPE STEFI TIB SRL
Pitești, Gheorghe Doja, nr. 24A, ap.
cam 5, județul ARGES

DOSARUL NR. 10219/280/2018

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: contestație la executare +
INTOARCERE EXECUTARE

Complet: c5-1 v

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 263/2019 DIN DATA DE 18 Ianuarie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 263/2019, pronunțată la data de 18 Ianuarie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



Grefier,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'A' followed by a horizontal stroke.

I.R. 26.06.2019 14:38:54

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA Nr. 263/2019
Ședința publică de la 18 Ianuarie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE Simona Elena Podea
Grefier Iulian Răducanu

Pe rol judecarea cauzei Civile privind pe contestatoarea SC HOPE STEFI TIB SRL și pe intimatele AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA - DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI - ADMINISTRATIA PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII CONSTITUITA LA NIVELUL REGIUNII PLOIESTI și INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCA ARGES, având ca obiect contestație la executare + INTOARCERE EXECUTARE.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 09.01.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea.

INSTANȚA

Constată că prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 29 iunie 2018 sub nr. 10219/280/2018 contestatoarea SC HOPE STEFI TIB SRL a solicitat, în contradictoriu cu intimata AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA - DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI - ADMINISTRATIA PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII CONSTITUITA LA NIVELUL REGIUNII PLOIESTI, INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCA ARGES, prin care solicităm admiterea contestației la executare și, pe cale de consecință, anularea executării silite, a titlului executoriu nr. 15172/ 07.05.2018 și a actelor de executare întocmite în dosarul nr. 16162050 deoarece executarea este nelegală; restituirea sumei de 10.000 lei reținută prin poprire ca urmare a anulării executării silite; cu cheltuieli de judecată.

În motivare în fapt a cererii, contestatoarea a arătat că la data de 15.06.2018 subscrisei mi-a fost comunicată Adresa de înființarea a popririi din cuprinsul căreia rezultă că subscrisa sunt executată silit pentru recuperarea sumei de 10.000 lei ce rezultă din titlul executoriu constând în procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției nr. 15172/ 07.05.2018. A fost sancționată cu amendă de 20.000 lei astfel cum rezultă din cuprinsul procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AG nr 23471/ 16.02.2018.

Întrucât a dorit achitarea amenzii în termenul legal de 48 de ore precizat în cuprinsul procesului verbal pentru a beneficia de reducerea la jumătate a amenzii, a achitat în data de 16.02.2018, adică în aceeași zi cu data încheierii procesului verbal astfel cum rezultă din ordinul de plată nr. 158 atașat prezentei, suma de 10.000 lei în contul indicat în cuprinsul procesului verbal, adică în contul: RO 74 TREZ 0462 0350 1010 2XXX, la mențiuni apare mențiunea cv amendă pv seria AG nr. 23471/ 16.02.2018 adică acest proces verbal pentru care s-a pornit executarea silită.

Deoarece mențiunea de pe procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției a fost una greșită, contul în care trebuia să se facă plata era unul scris greșit, în

data de 21.02.2018 s-au întors banii în contul subscrisei. Întrucât am observat acest lucru am solicitat relații la ITM Argeș care, de această dată mi-au comunicat contul bancar corect și, la data de 23.02.2018, potrivit ordinului de plată nr. 158 subscrisei am plătit din nou suma de 10.000 lei.

Se arată că beneficiază de dispozițiile legale privind posibilitatea achitării în termen de 48 de ore de la întocmirea procesului verbal la jumătate a amenzii aplicate acestea fiind aplicabile pe deplin astfel că executarea silită pentru diferența de 10.00 lei este nelegală. Din punctul sau de vedere a operat o cauză legală de stingere a creanței urmare a plății sumei de 10.000 lei în termenul de 48 de ore.

În raport de această situație anterior expusă, executarea sumei de 10.000 lei este realizată fără a exista un titlu executoriu sau un temei pentru recuperarea restului de 10.000 lei în contextul în care subscrisei îi sunt aplicabile dispozițiile legal referitoare la reducerea la jumătate a amenzii cu condiția ca plata să se realizeze în termenul legal de 48 de ore și a făcut dovada plății în acest termen. Că, în realitate suma de bani s-a întors în contul contestatoarei în data de 21.02.2018, fiind ulterior replătită suma de bani în contul corect aflat la data de 23.02.2018, acest fapt s-a datorat culpei I.T.M. Argeș care, în cuprinsul procesului verbal a indicat un cont bancar eronat iar contestatoarea s-a întemeiat, cu bună credință pe aceste mențiuni.

Consideră că executarea silită este nelegală deoarece este realizată în lipsa unui titlu executoriu. Arată că procesul verbal nu mai poate reprezenta titlu executoriu pentru diferența de 10.000 lei pentru considerentele anterior expuse iar instanța de judecată nu se poate să nu observe că subscrisea nu avea nicio culpă în ce privește situația astfel creată.

În ce privește plata cheltuielilor de judecată, respectiv taxă judiciară de timbru și onorariu de avocat, întrucât ITM Argeș a pus în executare un titlu care nu mai era executoriu pentru că a operat o cauză legală de stingere a creanței ca urmare a plății sumei de 10.000 lei în termenul legal de 48 de ore, aceasta este în culpă procesuală motiv pentru care solicită obligarea acesteia la plata sumelor reprezentând cheltuieli de judecată.

În drept, art. 226, art. 260, art. 261 C.proc.fisc., art. 28 din OG nr. 2/2001.

În probațiune, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Inspectoratul Teritorial de Munca Argeș a formulat întâmpinare prin care solicita respingerea acțiunii față de instituție. A invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Inspectoratului Teritorial de Munca Argeș.

Asa cum se poate observa, obiectul acțiunii este o contestație la executare, iar în contestație împotriva procesului verbal de contravenție, așa ca, în condițiile în care executarea sancțiunilor contravenționale cade în sarcina organelor de administrație fiscală, ITM Argeș nu are calitate procesuală pasivă în cauza dedusă judecății.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 39 alin. 1 lit a) din OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, punerea în executare a sancțiunii amenzii contravenționale se face de către organul din care face parte agentul constator, ori de câte ori nu se exercită calea de atac împotriva procesului-verbal constatare a contravenției în termenul prevăzut de lege;

În cazul de față, cum contravenienta nu a înțeles să conteste procesul verbal prin care a fost aplicată amenda, nefiindu-i adus la cunoștință de către aceasta efectuarea plății, în mod corect, în limitele de competență, a făcut demersuri în vederea punerii în executare a sancțiunii amenzii contravenționale așa cum prevede art. 39 alin. 1 coroborat cu alin. 2 lit. b) din OG2/2001.

În acest sens, la data de 26.03.2018. ITM emis adresa nr. 8244/618CRM, prin care a comunicat AJFP Argeș, procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AG nr.23471 /16.02.2018, în vederea executării amenzii aplicate în suma de 20.000 lei. Ulterior acestui demers, i s-a confirmat primirea și preluarea în debit de către Administrația

Contribuabili Mijlocii constituia la nivelul Regiunii Ploiești, a sumei aferente sancționator dovedit de adresa nr. 731 /07.05.2018 înregistrata Argeș sub nr. 12273/11.05.2018.

Sușinerile contestatoarei din cuprinsul acțiunii în sensul ca instituția culpabilă de faptul ca a fost în imposibilitatea de a achita, în contul corect, din minimul amenzii în 48 de ore de la comunicarea actului sancționat neîntemeiate :

Sub acest aspect, apreciază ca, culpa în efectuarea plății într-un cont greșit, cu pierderea termenului de 48 de ore în care avea posibilitatea să beneficieze de lege privind plata unei jumătăți din quantumul amenzii prevăzute de lege, îi aparțin în totalitate contestatoarei, aceasta având obligația să verifice dacă contul înscris în procesul-verbal este unul corect, pentru a efectua o plată valabilă. Mai mult, contestatoarea a făcut dovada că a trimis organului din care face parte agentul constatator care a procesul verbal, o copie a chitanței sau a ordinului care să ateste plata amenzii, chiar cu contul greșit, pentru că ITM Argeș să nu înainteze procesul-verbal Administrației fiscale.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea ITM Argeș la plata cheltuielilor de judecată, solicită respingerea acestuia întrucât cheltuielile de judecată nu pot fi puse în sarcina instituției, deoarece fapta a ajuns în fața instanței de judecată este imputabil angajatorului contravenient căruia îi revenea obligația de a verifica dacă contul înscris în procesul-verbal este unul corect, pentru a efectua o plată valabilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 223(3) din Codul de procedură civilă solicită judecarea și în lipsa lor.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 36 și art. 181 din Codul procedură civilă, a și art. 39 alin. 1 lit a) și alin. 2 lit b) din OG 2/2001.

S-au depus înscrisuri, în copie : proces verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AG 23471/16.02.2018, adresa ITM Argeș nr. 8344 /618CRM/26.03.2018, adresa AJFP Argeș nr. 87227/02.04.2018 înregistrată la instituție sub 9623/05.04.2018, adresa emisă de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Ploiești nr. 731 /07.05.2018 înregistrată la instituție sub nr. 12273/11.05.2018.

La data de 12.10.2018 intimată a depus la dosar întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Inspectoratului Teritorial de Muncă Argeș iar pe fond a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii ca fiind legală și temeinică.

În motivarea întâmpinării s-a arătat că în data de 29.03.2018, AJFP Argeș a primit spre executare de Inspectoratul Teritorial de Muncă-Argeș adresa nr. 8344/618CRM/26.03.20 redirectionată către Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Ploiești, organ fiscal în a cărei administrare se afla reclamanta.

Prin adresa menționată se solicita executarea amenzii în valoare 20.000 lei stabilită prin procesul verbal de constatare și sancționare contravențiilor nr. 23471/16.02.2018 privind contravenientul SC HOPE STI TIB SRL, definitiv prin neexercitarea căii de atac în termenul prevăzut lege.

Urmare verificării Fisei sintetice s-a constatat că în data de 23.02.2018 reclamanta a achitat suma în quantum de 10.000 lei, reprezentând jumătate din amenda stabilită, iar pentru diferență au fost întocmite actele de executare contestate.

Ulterior, la data de 15.06.2018 contestatoarea a achitat și diferența de 10.000 lei, fapt pentru care organul fiscal a făcut corecțiile necesare, în sensul că obligația fiscală a fost reglată. Prin urmare, actele contestate nu mai produc nici un efect, executarea silită fiind sistată ca urmare a efectuării plății.

În susținerea întâmpinării a solicitat proba cu înscrisuri.

În drept întâmpinarea nu a fost întemeiată.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele :

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a intimății ITM Argeș, invocată prin întâmpinare, se reține că aceasta parte nu justifică legitimare procesuală pasivă în proces, singura autoritate competentă să pună în executare silită sumele provenite din

aplicarea de amenzi contravenționale fiind autoritatea fiscală, aceasta fiind și titulara emiterii actelor de executare silită. Se va admite excepția lipsei calității procesuale pasive și în consecință se va respinge contestația la executare formulată în contradictoriu cu acesta ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Pe fondul contestației, prin procesul verbal de contravenție seria AG nr. 23471 din 16.02.2018, contestatoarea SC HOPE STEFI TIB SRL a fost sancționată cu amendă contravențională în cuantum de 20.000 lei, pentru nerespectarea unor prevederi legale la Codul muncii, cu posibilitatea legală menționată expres în procesul verbal de a achita jumătate din minimul amenzii aplicate.

Contestatoarea a efectuat plata sumei de 10.000 lei la data de 16.02.2018, în aceeași zi cu data întocmirii procesului verbal, prin ordinul de plată nr. 155 din 16.02.2018, în contul IBAN indicat de agentul de constatare în cuprinsul actului de sancționare. (f. 12).

Ulterior, constatând că respectivul cont bancar indicat de agentul de constatare este unul incorect, a efectuat din nou plata amenzii contravenționale în cuantum redus de 10.000 lei, la data de 23.02.2018, prin OP nr. 158, într-un alt cont bancar (f. 15).

La data de 11.06.2018 este emisă o adresa de înființare a popririi în baza art. 236 din Legea nr. 207/2015, prin care se pune în executare silită amenda contravențională în cuantum de 10.000 lei, aplicata prin procesul verbal menționat.

Potrivit **Art. 28 - (1)** din OG nr. 2/2001 (în forma în vigoare la data sancționării) *Contravenientul poate achita, în termen de cel mult 48 de ore de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, agentul constator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal.*

În cauză, instanța reține că petenta a înțeles să uzeze de efectele legale de facilitate, prin care se acorda posibilitatea de a achita jumătate din amenda contravențională aplicată, achitat suma de 10.000 lei în contul indicat de agentul de constatare, cont bancar ce a fost indicat eronat, fără a se imputa vreo vină în sarcina petentului pe acest aspect.

Ulterior, petentul achită în contul valabil aceeași sumă de 10.000 lei, ce reprezintă jumătate din amenda aplicată, astfel că în această situație, chiar dacă plata amenzii este efectuată după termenul de 48 de ore, se constată că acea plată este una valabilă, cu efect de stingere a obligației. Întrucât prin plata efectuată în cuantumul legal redus, în termen legal, a operat stingerea datoriei fiscale și întrucât la data emiterii actelor de executare, la data emiterii adresei de poprire, creanța fiscală nu exista, fiind stinsă, se va admite în temeiul art. 720 alin.1 C.pr.civilă contestația la executare formulată.

Susținerea intimatei că revenea contravenientului obligația de a verifica corectitudinea și valabilitatea contului bancar menționat în cuprinsul procesului-verbal contestat este una excesivă, fără suport legal, cu atât mai mult cu cât actul constator provine de la o instituție publică, contravenientul însușindu-și implicit fapta reținută în sarcina sa și dând dovadă de bună credință în executarea obligației de plată a amenzii contravenționale.

Față de aceste considerente, instanța va admite contestația la executare silită și se vor anula actele de executare întocmite în dosarul nr. 16162050/2018 în temeiul titlului executoriu nr. 15172/07.05.2018.

Referitor la cererea de întoarcere a executării silite, instanța reține că potrivit art. 724 alin. (1) Cod procedură civilă „În toate cazurile în care se desființează titlul executoriu sau însăși executarea silită, cel interesat are dreptul la întoarcerea executării, prin restabilirea situației anterioare acesteia. Cheltuielile de executare pentru actele efectuate rămân în sarcina creditorului.”

Având în vedere modul de soluționare a contestației la executare, în temeiul art. 724 alin. 1 și 725 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța va admite cererea contestatoarei și va dispune întoarcerea executării silite în sensul obligării intimatei la restituirea sumei de 10.000 lei reținută prin poprire.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a intimatului Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș și, în consecință, respinge contestația la executare formulată în contradictoriu cu acesta ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Admite contestația la executare formulată de contestatoarea SC HOPE STEFI TIB SRL, cu sediul în Pitesti, str.Gheorghe Doja, nr. 24A, ap. cam 5, jud. Argeș în contradictoriu cu intimatii AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA - DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI - ADMINISTRATIA PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII CONSTITUITA LA NIVELUL REGIUNII PLOIESTI, cu sediul în Ploiesti, cu sediu ales str. Aurel Vlaicu, nr. 22, et. 1, jud. Prahova, INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCA ARGES, cu sediul în Pitesti, B-dul Republicii, nr. 11, jud. Argeș.

Anulează actele de executare întocmite în dosarul nr. 16162050/2018 în temeiul titlului executoriu nr. 15172/07.05.2018.

Dispune întoarcerea executării silite în sensul obligării intimatei la restituirea sumei de 10.000 lei reținută prin poprire.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 18.01.2019.

**Președinte,
Simona Elena Podea**

**Grefier,
Iulian Răducanu**

RED.S.E.P.
TEHN.MN/5 EX.24.05..2019



ÎNȘTIINȚARE

în atenția SC HOPE STEFI TIB SRL
având sediul în Pitesti, Gheorghe Doja, nr. 24A, ap. cam 5, județul ARGEȘ

conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la
îmănarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr.
10219/280/2018, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură
sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile,
actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

dosar nr. 10219/280/2018, Civil - Fond

Complet: C5-1.V

DOVADA DE ÎNMÂNARE

data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat
următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 10219/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI,
Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitesti, Gheorghe Doja, nr. 24A, ap. cam 5, județul ARGEȘ sediul
numitului/SC HOPE STEFI TIB SRL, unde () actele au fost înmăunate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele
au fost înmăunate numitului/ (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au
fost înmăunate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Limitator

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor
Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar
destinatar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea
desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia
respondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu
portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență
destinatarul / () altă calitate
Identitatea: (tipul, seria și/sau numărul):

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar
desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia
portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență
medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru
înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

Semnătura:

LR 26.06.2019 14:38:54

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură
prezente dosarului cu nr. 10219/280/2018 numitului/SC HOPE STEFI TIB SRL la adresa , Pitesti, Gheorghe Doja, nr. 24A, ap. cam 5, județul ARGEȘ, dosar
at pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură
numitului/..... în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea
destinatarul/portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială
destinatarul / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Redă :
Agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură
Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat
Semnătura:

LR 26.06.2019 14:38:54

Dosar nr. 10219/280/2018, Civil - Fond

Complet: C5-1

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 10219/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, Gheorghe Doja, nr. 24A, ap. cam 5, județul ARGEȘ sediul numitului/lei SC HOPE STEFI TIB SRL, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare
[] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezent

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

I.R. 26.06.2019 14:38

Dosar nr. 10219/280/2018, Civil - Fond

Complet: C5-1 V

Data prezen

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii