

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința civilă nr. 2319/2019
Ședința publică de la 11 Aprilie 2019
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE Andreia Ciurea
Grefier Cristina Iuliana Angelescu

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe creditorul MUNICIPIUL P. PRIN PRIMAR C.C.I., pe debitorul C.F. și pe terțul poprit F.S. SRL, având ca obiect validare poprire MENTINERE.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 03.04.2019, fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acel termen, care face corp comun cu prezenta sentință, dată la care, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 C.p.civ., a amânat pronunțarea pentru astăzi, 11.04.2019, când:

INSTANȚA

Deliberând constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 10094/280/2018 din data de 28.06.2018, creditorul Municipiul P. prin Primar a solicitat instanței ca prin hotărârea care se va pronunța în contradictoriu cu debitorul C.F. și terțul poprit F.S. SRL, să dispună menținerea popririi înființată prin adresa nr.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că debitorul figurează în evidentele fiscale ale municipiului Pitești cu suma de 1059,18 lei, reprezentând amenzi contravenționale și cheltuieli de executare. Pe numele acestuia au fost emise titluri executorii. Creanța este certă, lichidă și exigibilă, fiind îndeplinite prevederile art.662 Cpc. Potrivit prevederilor art.236 alin.5 și 8 din Legea 207/2015, sumele de bani pe care reclamantul le are de încasat de la debitor, au fost declarate poprite, având în vedere și prevederile art.729 Cpc. În cauză există raporturile juridice reglementate de disp.art.781 Cpc, respectiv raportul de creanță dintre creditorul urmăritor și debitorul urmărit, precum și raportul de creanță dintre debitorul poprit și terțul poprit care nu și-a îndeplinit obligațiile

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 663 alin.1, art. 781 NCpc, art.237 pct.3 Cod proc.fiscală.

În probațiune, creditorul a anexat un set de înscrisuri.

Debitorul și terțul poprit deși legal citați nu au depus la dosar întâmpinare și nu s-au prezentat la judecarea cauzei.

Analizând cererea de față, prin prisma motivelor invocate și a probelor administrate, instanța reține următoarele:

Din actele depuse la dosar rezultă faptul că debitorul C.F. figurează în evidentele fiscale ale Municipiului P. cu suma de 1059,18 lei, reprezentând amenzi contravenționale și cheltuieli de executare, fiind angajat la terțul poprit F.S. SRL.

Potrivit art.236 alin.4 din Legea 207/2015 „Sumele ce reprezintă venituri bănești ale debitorului persoană fizică, realizate ca angajat, pensiile de orice fel, precum și ajutoarele sau indemnizațiile cu destinație specială sunt supuse urmăririi numai în condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă, republicat.”

În speță se observă că veniturile bănești ale debitorului C.F. sunt realizate ca angajat, iar în acest caz așa cum prevede textul de lege expus anterior, urmărirea trebuia să aibă loc numai în condițiile Codului de procedură civilă, ori în speță urmărirea a avut loc în condițiile Codului de procedură fiscală.

Potrivit art. 237 alin.1 din Legea 207/2015 „Dacă terțul poprit înștiințează organul de executare silită că nu datorează vreo sumă de bani debitorului urmărit, dar din informațiile și documentele deținute organul fiscal are indicii că terțul poprit datorează asemenea sume debitorului, precum și în cazul în care se invocă alte neregularități privind înființarea popririi, instanța judecătorească în a cărei rază teritorială se află domiciliul sau sediul terțului poprit, la cererea organului de executare silită ori a altei părți interesate, pe baza probelor administrate, dispune cu privire la menținerea sau desființarea popririi.”

Pentru a fi admisibilă o astfel de cerere, așa cum rezultă din textul de lege expus anterior, trebuie ca terțul poprit, în speță F.S. SRL să fi înștiințat organul de executare că nu datorează vreo sumă de bani debitorului urmărit, sau să fi invocat alte neregularități privind înființarea popririi. Ori din actele depuse la dosar, rezultă că terțul poprit nu a înștiințat organul de executare, în speță Municipiul P. prin Primar, că nu datorează vreo sumă de bani debitorului urmărit, și nu a invocat nici alte neregularități privind înființarea popririi.

Nefiind îndeplinite condițiile expuse anterior, instanța respinge ca neîntemeiată cererea de menținere poprire.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată având ca obiect menținere poprire formulată de către petentul creditor Municipiul P. prin Primar cu sediul în ... în contradictoriu cu pârâul debitor C.F., cu domiciliul în ... și terțul poprit F.S. SRL, cu sediul în

Cu apel în termen de 30 zile de la comunicare care se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată conform art.396 alin.2 NCPC, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 11.04.2019.

**Președinte,
Andreia Ciurea**

**Grefier,
Cristina Iuliana Angelescu**