

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:  
SC ~~DANY AUTO IMPACT~~ SRL  
~~Pitești, str. Egalității, nr. 10, ap. cam. 2,~~  
~~Județul ARGEȘ~~

**DOSARUL NR. 9139/280/2023**

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c2-10 camera consiliu-ncpc

## RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 1012/2024 DIN DATA DE 27 Februarie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1012/2024, pronunțată la data de 27 Februarie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 3689deeb. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE  
(stampila)



Grefier,

E.S. 05.03.2024 12:17:08, ap. comunicata 3 am. 2

Figure 1. Schematic representation of the experimental design. The subjects were divided into two groups: the control group and the experimental group. The control group was divided into two subgroups: the control group and the control group. The experimental group was divided into two subgroups: the experimental group and the experimental group. The control group was divided into two subgroups: the control group and the control group. The experimental group was divided into two subgroups: the experimental group and the experimental group.

1

**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA PITEȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ**

**Sentința civilă nr. 1012/2024**

**Ședința din camera de consiliu din data de 27 februarie 2024**

**Instanța constituită din:**

**PREȘEDINTE: Adrian Rusu**

**Grefier: Elena Diana Strehie**

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniști privind pe reclamanta [REDACTED] și pe pârâta [REDACTED], având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că procedura de citare cu pârâta nu este legal îndeplinită, având în vedere că dovada de înmânare a citației către aceasta s-a întors cu mențiunea „destinatarul nu mai locuiește la adresă”, precum și faptul că la data de 21.11.2023, prin serviciul registratură, reclamanta a depus la dosar precizări și extras ONRC cu privire la pârâta, după care

Instanța reține că procedura de citare cu pârâta este legal îndeplinită, având în vedere că aceasta a fost citată la sediu conform dispozițiilor art. 155 C. pr. civ., modificarea sediului fără efectuarea înscrierii în ONRC fiind imputabilă pârâtei.

Instanța se declară competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza, având în vedere dispozițiile art. 1028, art. 94 pct. 1 lit. k), art. 107 C. pr. civ.

Instanța estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

Instanța încuviințează proba cu înscrisuri, apreciind că, potrivit dispozițiilor art. 258 alin. 1 C. pr. civ. raportat la art. 255 alin. 1 C. pr. civ., proba este utilă, pertinentă și concludentă.

Nemaifiind alte cereri, instanța declară închisă cercetarea judecătorească și rămâne în pronunțare.

**INSTANȚA**

***Deliberând asupra cauzei civile deduse judecării, constată următoarele:***

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 23.05.2023, sub nr. 9139/280/2023 reclamanta [REDACTED] în contradictoriu cu pârâta [REDACTED], a solicitat, pe calea procedurii cererii cu valoare redusă, obligarea pârâtei la plata sumei de 22725,92 lei reprezentând debit principal restant, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare aferente acestui debit calculată de la data de 14.09.2023 și până la achitarea integrală a creanței, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat, în esență, că între părți s-au derulat raporturi comerciale fiind emisă factura cu numărul PIA22/812/03.02.2022, scadentă la data de 05.03.2022.

Ca urmare a faptului că pârâta nu dispunea de resursele financiare necesare pentru achitarea facturii, părțile au încheiat contractul de vânzare cu plata în rate nr. W1630928/03.02.2022.

Conform art. 2 din contract, pârâta urmare să achite contravaloarea facturii în 12 rate lunare fixe, în cuantum de 2540,43 lei fiecare rată, scadența ratei fiind stabilită în prima zi a fiecărei luni.

Pârâta nu a respectat obligațiile contractuale, respectiv plata ratelor stabilite, deși acestea au devenit scadente în perioada iunie 2022-februarie 2023, rămânând un rest de plată de 22725,92 lei (contravaloarea ultimelor 9 rate).



Ca urmare a nerespectării obligațiilor contractuale, la data de 14.09.2022, prin notificarea nr. 959, reclamanta a declarat scadența anticipată, și a apreciat că de la această dată ar trebui să curgă obligația de plată a dobânzii penalizatoare conform art. 3 alin. 2 din OG nr. 13/2011.

A apreciat reclamanta că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 453 și art. 1025 și urm c.pr civilă. C. civ. și pe dispozițiile art. 1270, 1350, 1539, 1719 C.civ., art. 3 alin. 2 din OG nr. 13/2011.

În probațiune, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 50 lei, potrivit art. 6 alin. (1) O.U.G. nr. 80/2013, dovada achitării regăsindu-se la fila 10.

Legal citată, pârâta nu a formulat întâmpinare.

***Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma motivelor invocate, pe baza probatoriului administrat și a dispozițiilor legale aplicabile, instanța reține următoarele:***

Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este reglementată de Noul Cod de Procedură Civilă în art. 1026 – 1033.

Dispozițiile cuprinse în Cartea a VI-a, Titlul X, art. 1026-1033 din Codul de procedură civilă au fost preluate din Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului nr. 861/2007 privind stabilirea unei proceduri europene cu privire la cererile cu valoare redusă.

Astfel pentru a fi admisibilă o cerere cu valoare redusă legiuitorul instituie două criterii pentru determinarea domeniului de aplicare a procedurii cu privire la cererile de valoare redusă: a) valoarea maximă a cererii poate fi de 10.000 lei, menționându-se expres că nu se iau în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii (art. 1026 alin. (1) din Codul de procedură civilă); și b) exceptarea materiilor prevăzute la alin. (2) al aceluiași articol (fiscală, vamală sau administrativă, precum și în ceea ce privește răspunderea statului pentru acte sau omisiuni în cadrul exercitării autorității publice) și respectiv la alin. 3 (starea civilă sau capacitatea persoanelor fizice; drepturile patrimoniale născute din raporturile de familie; moștenire; insolvență, concordatul preventiv, procedurile privind lichidarea societăților insolvabile și a altor persoane juridice sau alte proceduri asemănătoare; asigurări sociale; dreptul muncii; închirierea unor bunuri imobile, cu excepția acțiunilor privind creanțele având ca obiect plata unei sume de bani; arbitraj; atingeri aduse dreptului de proprietate privată sau altor drepturi care privesc personalitatea.

În speța de față, instanța apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii de chemare în judecată prevăzute de dispozițiile art. 1026 din Codul de procedură civilă, respectiv reclamanta a dedus judecării o cerere având ca obiect principal plata sumei totale de 22725,92 lei.

**În fapt**, instanța reține că între reclamantă și pârâtă s-a derulat raporturi comerciale, fiind emisă emisă factura cu numărul PIA22/812/03.02.2022 (f. 16), scadență la data de 05.03.2022.

Ca urmare a faptului că pârâta nu dispunea de resursele financiare necesare pentru achitarea facturii, părțile au încheiat contractul de vânzare cu plata în rate nr. W1630928/03.02.2022 (f. 15), în cadrul căruia reclamanta avea calitatea de furnizor iar pârâta pe cea de client.

Conform art. 2 din contract, pârâta urmare să achite contravaloarea facturii în 12 rate lunare fixe, în cuantum de 2540,43 lei fiecare rată, scadența ratei fiind stabilită în prima zi a fiecărei luni.

De asemenea, potrivit art. 4 din contract, în cazul în care pârâta (clientul) nu respectă termenele limită ale oricărei obligații care îi revin în temeiul contractului, toate datoriile către furnizor (reclamantă) devin scadente.

Pârâta nu a respectat obligațiile contractuale, respectiv plata ratelor stabilite, deși acestea au devenit scadente în perioada iunie 2022-februarie 2023, rămânând un rest de plată de 22725,92 lei (contravaloarea ultimelor 9 rate neachitate).

Ca urmare a nerespectării obligațiilor contractuale de către pârâtă, la data de 14.09.2022, prin notificarea nr. 959, reclamanta a declarat scadența anticipată, și prin acțiune a apreciat că

de la această dată ar trebui să curgă obligația de plată a dobânzii penalizatoare conform art. 3 alin. 2 din OG nr. 13/2011 (f. 18-19).

**În drept,** pe fondul cauzei, în raport de principiile de drept privitoare la succesiunea de legi civile în timp instanța constată că potrivit art. 102 alin. (1) din Legea nr. 71/2011 raportului juridic încheiat între părți îi sunt aplicabile prevederile noului Cod civil, întrucât acesta s-a născut după intrarea în vigoare a Noului Cod Civil.

Potrivit dispozițiilor art. 1270 C.civ. „*Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante*”, astfel încât prin această dispoziție legală se instituie forța obligatorie a contractului între părțile contractante, conform principiului de drept *pacta sunt servanda*.

Conform art. 1516 Cod civil „*creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației*”, iar potrivit art. 1548 Cod Civil „*culpa debitorului unei obligații contractuale se prezuma prin simplul fapt al neexecutării*”.

Totodată, potrivit art. 1530 Cod Civil „*creditorul are dreptul la daune interese pentru repararea prejudiciului pe care debitorul i l-a cauzat și care este consecința directă și necesară a neexecutării fără justificare sau, după caz, culpabile a obligației*”, iar potrivit art. 1350 Cod Civil „*atunci când, fără justificare, o parte a unui contract nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii*”.

În acest sens, instanța apreciază că la analiza unei acțiuni ce are ca obiect plata unei sume de bani ce reprezintă obiectul unei obligații contractuale, trebuie să se analizeze dacă se deține de către creditor o creanță certă, lichidă și exigibilă față de debitor în urma neexecutării culpabile a contractului de către acesta din urmă.

Astfel cum rezultă din art. 663 alin. (2) din Codul de procedură civilă, o creanță este certă atunci când existența ei neîndoielnică rezultă din însuși înscrisul constatator semnat de părți. Potrivit art. 663 alin. (3) din Codul de procedură civilă creanța este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elementele care permit stabilirea lui. Totodată, potrivit art. 663 alin. (4) din Codul de procedură civilă o creanță este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată.

Analizând înscrisurile emise de către reclamantă, instanța apreciază că pretențiile acesteia sunt întemeiate, fiind dovedită existența unui raport contractual între reclamantă și pârâtă, izvorât din relațiile comerciale existente între părți.

Instanța constată că pârâta figurează în evidențele reclamantei, conform facturii acceptate de către pârâtă și a contractului de vânzare cu plata în rate, depuse la dosarul cauzei, cu un debit principal în cuantum total de 22725,92 lei.

Astfel, instanța apreciază în raport cu considerentele enunțate că, în conformitate cu art. 663 din Codul de procedură civilă, că debitul principal în cuantum de 22725,92 lei, reprezintă o creanță certă, existența acesteia rezultând din factura fiscală emisă de reclamantă și acceptată de pârâtă, precum și din contractul de vânzare cu plata în rate.

Prin urmare, instanța va admite cererea și va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 22725,92 lei reprezentând contravaloare rate totale pentru produsele furnizate și neachitate.

**În ceea ce privește capătul de cerere privind dobânda legală penalizatoare,** instanța reține în aplicarea art. 1535 C.civ.: „*Daunele moratorii în cazul obligațiilor bănești(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic.(2) Dacă, înainte de scadență, debitorul datora dobânzi mai mari decât dobânda legală, daunele moratorii sunt datorate la nivelul aplicabil înainte de scadență.(3) Dacă nu sunt datorate dobânzi moratorii mai mari decât dobânda legală, creditorul are dreptul, în afara dobânzii legale, la daune-interese pentru repararea integrală a prejudiciului suferit.*”



Având în vedere că reclamanta a solicitat dobânda legală penalizatoare, raportat la prevederile art. 1 alin. 3 și art. 3 alin. 2 din OG nr. 13/2011, instanța reține că **dobânda legală penalizatoare este determinată, fiind egală cu rata dobânzii de referință plus 4 puncte procentuale**, iar pârâta nu și-a îndeplinit la scadență obligația de plată, astfel încât este și cert și lichid prejudiciul cauzat prin neexecutare, sens în care va admite și acest capăt de cerere și va obliga pârâta și la plata dobânzii legale penalizatoare aferente debitului principal de 22725,92 lei calculată de la data de 14.09.2022 și până la achitarea integrală a creanței.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, în temeiul art. 1032, 451 și 453 din Codul de procedură civilă instanța, reținând culpa procesuală a acesteia, va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 200 lei, constând în taxă judiciară de timbru achitată conform ordinului de plată nr. 2364/17.05.2023 (f. 14).

În temeiul art. 1031 alin 3 C.proc.civ. prezenta hotărâre este executorie provizoriu de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de chemare în judecată având ca obiect cerere de valoare redusă formulată de reclamanta [REDACTAT], având CUI [REDACTAT], cu sediul în [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâta [REDACTAT], având CUI [REDACTAT], cu sediul în [REDACTAT].

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 22725,92 lei reprezentând contravaloare rate totale pentru produsele furnizate și neachitate, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare aferente acestui debit calculată de la data de 14.09.2022 și până la achitarea integrală a creanței.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere, în cuantum de 200 lei, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Executorie provizoriu de drept.

Cu drept de cerere de apel în termen de 30 zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 27.02.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,  
Adrian Rusu**

**Grefier,  
Elena Diana Strechie**

