

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

Gojnea Lucian

com. PUTINEIU, SAT BADULEASA,  
judetul TELEORMĂN

**DOSARUL NR. 6042/109/2022\***

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: acțiune în constatare

Complet: c2-10

## RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 8736/2024 DIN DATA DE 03 Decembrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 8736/2024, pronunțată la data de 03 Decembrie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 13776123. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane, prin afișarea citației la ușa instanței, pe portalul instanței de judecată și la ultimul domiciliu cunoscut al celui citat.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

Grefier,

G.I. 05.02.2025 10:38:12, nr. comunicare: 1 din 1

1. The first part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting.

2. The second part of the document is a list of the names of the persons who were absent from the meeting.

**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA PITEȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ**

Sentința civilă nr. 8736/2024

Ședința publică din data de 03 decembrie 2024

Instanța constituită din:

**PREȘEDINTE: Adrian Rusu**

**Grefier: Georgiana Mihaela Ion**

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamanții Bădală Costinel, Bădală ( Păun ) Petruța Minuca, Păun Traian, Păun Traian, Păun Vasilica, Feraru Florin, Feraru Ancuța Mariana și pe pârâții Neagoe Costel, Gojnea Lucian, Cotiga Marian, Rafaila Constantin, având ca obiect acțiune în constatare.

La prima strigare a cauzei, la apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Instanța dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitatea părților să se prezinte, conform art. 119 alin. 4 din Hotărârea Secției pentru judecatori a CSM nr. 3243/27.12.2022 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La a doua strigare a cauzei, instanța dispune lăsarea cauzei la a treia strigare pentru a da posibilitatea curatorului special să se prezinte.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

La a treia strigare a răspuns pârâțul Gojnea Lucian, prin avocat substituent Bădulescu Lavinia, conform delegației de substituie depusă la dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că la data de 17.07.2024, prin serviciul registratură, reclamantul Păun Traian – tatăl, a depus cerere de judecare a cauzei în lipsă.

Curatorul special al pârâtului, având cuvântul, învederează faptul că la dosar nu se regăsește dovada achitării taxei de timbru, timbrare ce a fost pusă în vedere prin citație unora dintre reclamanți, ceilalți dintre reclamanți depunând cerere de renunțare la judecată.

Instanța invocă din oficiu excepția netimbrării cererii pentru contestatorii în sarcina cărora a fost stabilită obligația de timbrare, respectiv Păun Traian (născut în data de 14.03.1985), Păun Traian (născut în data de 27.07.1965), Păun Vasilica, Feraru Ancuța Mariana.

Curatorul special al pârâtului solicită instanței sa ia act de cererea de renunțare formulată de către reclamanții Bădală Costinel, Bădală (Păun) Petruța Minuca și Feraru Florin, precum și admiterea excepției netimbrării invocate din oficiu.

Nemaifiind alte cereri, instanța rămâne în pronunțare pe cererea de renunțare la judecată formulată de reclamanții Bădală Costinel, Bădală (Păun) Petruța Minuca și Feraru Florin și pe excepția netimbrării cererii invocată cu privire la reclamanții Păun Traian (născut în data de 14.03.1985), Păun Traian (născut în data de 27.07.1965), Păun Vasilica, Feraru Ancuța Mariana.

**INSTANȚA**

**Deliberând asupra cauzei civile de față constată următoarele:**

Prin cererea introductivă înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș în data de 14.11.2022 sub nr. 6042/109/2022 reclamanții Bădală Costinel, Bădală ( Păun ) Petruța Minuca, Păun Traian, Păun Traian, Păun Vasilica, Feraru Florin, Feraru Ancuța Mariana au formulat în contradictoriu cu pârâții Neagoe Costel, Gojnea Lucian, Cotiga Marian, Rafaila Constantin



conestație la executare prin au solicitat să se constate că a intervenit prescripția dreptului de a cere executarea silită a sumelor de bani reprezentând daune stabilite în sarcina reclamanților prin sentința penală nr. 8/26.03.2018 pronunțată de Tribunalul Argeș în dosarul nr. 17/109/2017 ca urmare a faptului că pârâții nu au întreprins nicio măsură de executare silită în cei 3 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii mai sus amintite.

În drept au invocat art. 705 și 706 C.proc.civ.

Prin sentința penală nr. 395/09.12.2022 pronunțată de Tribunalul Argeș în dosarul nr. 6422/109/2022, instanța a dispus scoaterea cauzei de pe rolul Secției Penale a Tribunalului Argeș și înaintarea acesteia spre competență soluționare Secției Civile a Tribunalului Argeș.

Prin sentința civilă nr. 77/16.02.2023 pronunțată de Tribunalul Argeș în dosarul nr. 6042/109/2022\*, Tribunalul Argeș a admis excepția necompetenței materiale a acestei instanțe și a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Judecătorei Pitești, cauza fiind înregistrată pe rolul acestei instanțe în data de 21.04.2023.

La termenul de judecată din data de 20.06.2023, reclamanții contestatori Bădală Costinel, Bădală (Păun) Petruța Minuca și Feraru Florin au arătat că renunță la cererea formulată.

Prin încheierea din data de 04.06.2024 instanța a dispus citarea reclamanților Păun Traian (născut în data de 14.03.1985), Păun Traian (născut în data de 27.07.1965), Păun Vasilica și Feraru Ancuța Mariana cu mențiunea de a achita taxele judiciare indicate în fila 3 din cadrul dosarului Tribunalului Argeș – Secția Civilă.

**Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma cererii de renunțare la judecată formulată de reclamanții Bădală Costinel, Bădală (Păun) Petruța Minuca și Feraru Florin și a excepție netimbrării cererii invocată din oficiu cu privire la reclamanții Păun Traian (născut în data de 14.03.1985), Păun Traian (născut în data de 27.07.1965), Păun Vasilica, Feraru Ancuța Mariana, instanța reține următoarele:**

***Referitor la cererea de renunțare la judecată a reclamanților Bădală Costinel, Bădală (Păun) Petruța Minuca și Feraru Florin,*** instanța reține că procesul civil pornește la inițiativa părților care fixează prin actul de sesizare obiectul și limitele procesului, iar asupra acestuia, în condițiile legii, au un drept de dispoziție, drept reglementat prin dispozițiile art. 9 C.proc.civ., manifestat inclusiv prin posibilitatea petentei ca, potrivit art. 406 alin. (1) C.pr.civ., să renunțe la judecarea cauzei oricând, în tot sau în parte, verbal în ședința de judecată ori prin cerere scrisă.

Având în vedere cererea de renunțare la judecată formulate oral de reclamanții Bădală Costinel, Bădală (Păun) Petruța Minuca și Feraru Florin la termenul de judecată din data de 20.06.2023, astfel încât se poate stabili fără dubiu proveniența acesteia, fiind îndeplinite totodată și cerințele prevăzute de art. 406 C. proc. civ., instanța urmează să ia act de renunțarea reclamanților Bădală Costinel, Bădală (Păun) Petruța Minuca și Feraru Florin la judecarea cererii.

***În ceea ce privește excepția netimbrării cererii invocată din oficiu cu privire la reclamanții Păun Traian (născut în data de 14.03.1985), Păun Traian (născut în data de 27.07.1965), Păun Vasilica și Feraru Ancuța Mariana,*** potrivit art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013, taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat, cu excepțiile prevăzute de lege.

De asemenea, art. 197 Cod procedură civilă prevede că „*În cazul în care cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor datorate se atașează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată, în condițiile legii.*”

Prin rezoluția din data de 05.01.2023 (f. 3 dosar nr. 6042/109/2022\* pe rolul Tribunalului Argeș – Secția Civilă) Tribunalul Argeș a pus în vedere reclamanților Păun Traian (născut în data de 14.03.1985), Păun Traian (născut în data de 27.07.1965), Păun Vasilica și Feraru Ancuța Mariana să achite și să depună la dosarul cauzei dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 1000 lei, calculată conform art. 10 alin. 2 din OUG nr. 80/2013 la debitul de 20000 Euro, sub sancțiunea anulării cererii ca netimbrată.

Instanța de judecată mai reține că deși reclamanților li s-a comunicat cuantumul taxei judiciare de timbru datorate pe data de 25.06.2024 (în cazul reclamantului Păun Traian născut

în data de 14.03.1985 - f. 112 dosar 6042/109/2022\* aflat pe rolul Judecătoriei Pitești și în cazul reclamantului Păun Traian născut în data de 27.07.1965 - f. 111 dosar 6042/109/2022\* aflat pe rolul Judecătoriei Pitești) și respectiv pe data de 19.06.2024 în cazul reclamantelor Păun Vasilica (f. 110 - dosar 6042/109/2022\* aflat pe rolul Judecătoriei Pitești) și Feraru Ancuța-Mariana (f. 108 – dosar nr. 6042/109/2022\* aflat pe rolul Judecătoriei Pitești), aceștia nu au înțeles să achite taxa de timbru și să depună la dosarul cauzei dovada achitării taxei de timbru și nici nu a formulat cerere de reexaminare împotriva modului de stabilire al taxei judiciare de timbru în termenul legal de 3 zile de la comunicare, conform art. 39 din OUG nr. 80/2013, aceasta fiind și singura modalitate procesuală prin care putea fi pus în discuție caracterul timbrabil al cererii precum de altfel a statuat și ÎCCJ prin Decizia nr. 7 din 8 decembrie 2014 (Decizia nr. 7/2014) privind examinarea recursului în interesul legii cu privire la problema de drept referitoare la posibilitatea părții în sarcina căreia s-a stabilit obligația de plată a taxei judiciare de timbru de a supune controlului, în căile de atac de reformare, critici care să vizeze existența obligației de plată a taxei judiciare de timbru, decurgând din aprecierea caracterului timbrabil al cererii de chemare în judecată publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 137 din 24 februarie 2015: *"În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 146/1997, cu modificările și completările ulterioare, partea în sarcina căreia s-a stabilit obligația de plată a taxei judiciare de timbru poate formula critici care să vizeze caracterul timbrabil al cererii de chemare în judecată exclusiv în cadrul cererii de reexaminare, neputând supune astfel de critici controlului judiciar prin intermediul apelului sau recursului"*

Totodată, reclamantii Păun Traian (născut în data de 14.03.1985), Păun Traian (născut în data de 27.07.1965), Păun Vasilica și Feraru Ancuța-Mariana nu au formulat cerere de ajutor public judiciar conform OUG nr. 51/2008.

Având în vedere aceste aspecte, instanța de judecată conchide că, deși există această obligație în sarcina reclamantilor Păun Traian (născut în data de 14.03.1985), Păun Traian (născut în data de 27.07.1965), Păun Vasilica și Feraru Ancuța-Mariana, să achite taxa judiciară de timbru stabilită pentru contestația la executare, aceștia nu s-au conformat dispozițiilor instanței, situație în care devin incidente dispozițiile art. 197 din C.proc.civ., anterior menționate.

Față de aceste considerente de fapt și de drept, instanța va admite excepția netimbrării cererii de chemare în judecată ***formulată de reclamantii Păun Traian (născut în data de 14.03.1985), Păun Traian (născut în data de 27.07.1965), Păun Vasilica și Feraru Ancuța Mariana***, invocată din oficiu și, pe cale de consecință, va anula acțiunea ca netimbrată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Ia act de renunțarea reclamantilor Bădală Costinel, având CNP 1790805030013, cu domiciliul în com. Aninoasa, sat Slănic, nr. 92, jud. Argeș, deținut la Penitenciarul Arad, Bădală (fostă Păun) Petruța Minuca, având CNP 2860630030039, cu domiciliul în com. Berevoiești, sat Gămăcești, nr. 200B, jud. Argeș, și Feraru Florin, având CNP 1831115030046, cu domiciliul în com. Berevoiești, sat Gămăcești, nr. 200, jud. Argeș, la judecarea cererii având ca obiect contestație la executare formulată în contradictoriu cu pârâții Neagoe Costel, cu domiciliul în Com. Dobrun, sat Dobrun, nr. 52, jud. Olt, Gojneă Lucian, având CNP 1600122343236, cu domiciliul în com. Putineiu, sat Băduleasa, jud. Teleorman, Cotiga Marian, cu domiciliul în com. Fălcoiu, sat Fălcoiu, str. Fireasca, nr. 85, jud. Olt, și Rafaila Constantin, cu domiciliul în Curtea de Argeș, str. Eroilor, nr. 13, jud. Argeș.

Admite excepția netimbrării cererii de chemare în judecată invocată din oficiu de instanța de judecată.

Anulează cererea introductivă având ca obiect contestație la executare formulată de reclamantii Păun Traian – tatăl, având CNP 1650727030025, deținut la Penitenciarul Târgu



Jiu, Păun Traian – fiul, având CNP 1850314031996, cu domiciliul în com. Berevoiești, sat Gămăcești, nr.77C, jud. Argeș, deținut la Penitenciarul Târgu Jiu, Păun Vasilica, având CNP 2670619030021, cu domiciliul în com. Berevoiești, sat Gămăcești, nr.200, jud. Argeș, și Feraru Ancuța-Mariana, având CNP 2880325284596, cu domiciliul în com. Berevoiești, sat Gămăcești, nr.233A, jud. Argeș, în contradictoriu cu pârâții Neagoe Costel, cu domiciliul în Com. Dobrun, sat Dobrun, nr. 52, jud. Olt, Gojnea Lucian, având CNP 1600122343236, cu domiciliul în com. Putineiu, sat Băduleasa, jud. Teleorman, Cotiga Marian, cu domiciliul în com. Fălcoiu, sat Fălcoiu, str. Fireasca, nr. 85, jud. Olt, și Rafaila Constantin, cu domiciliul în Curtea de Argeș, str. Eroilor, nr. 13, jud. Argeș, ca netimbrată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicarea hotărârii.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată, astăzi, 03.12.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,  
Adrian Rusu**

**Grefier,  
Georgiana Mihaela Ion**