

Complet: c2-2

Stimată doamnă/Stimate domn,

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 8633babb. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

PRESEDINTE
(stampila)

refier,

M.L. 30.05.2011 11:32 0 00 00 00 00 00

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința Civilă Nr. 505/2022

Sedința publică de la 27 Ianuarie 2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE Elena Andra Cojocaru

Grefier Mihaela Alexandra Luca

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamant Neata C. Florian - decedat, reclamant Geană Viorela Georgiana și pe pârâți Neata Ilie, Neata Ionut Alexandru, Neata Mihaita Georgian, Nica Melania Ileana, Neata Minodor, Neata Ghe. Florian, intervenient Neata Elena Liliana, având ca obiect partaj judiciar ieșire indiviziune.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 11.01.2022, fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acel termen, care face corp comun cu prezenta sentință, dată la care, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 C.p.civ., a amânat pronunțarea pentru data de 25.01.2022, și mai apoi pentru data de astăzi, 27.01.2022, când:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 25 martie 2015, sub numărul 5349/280/2015, reclamantul Neață Florian a chemat în judecată pe pârâții Neață Ilie, Neață Ionuț Alexandru, Neață Mihăiță Georgian, Nica Mădălina Ileana, Neață Minodor, Neață Florian pentru ca prin hotărârea ce o va pronunța instanța, să dispună ieșirea din indiviziune în ceea ce privește bunurile succesoriale ale defunctei Neață M. Maria, decedată la data de 20.04.1996, cu ultimul domiciliu în comuna Moșoaia, jud. Argeș.

În urma decesului lui Neață M. Maria au rămas fiii: Neață Florian, Neață Ilie, Neață Gheorghe, Neață Ion. În ceea ce privește pe Neață Gheorghe acesta a decedat la data de 15.06.2005 de pe urma acestuia rămânând succesorul Neață Florian. În ceea ce îl privește pe Neață Ion acesta a decedat la data de 05.05.2012 de pe urma acestuia rămânând succesorii Neață Ionuț Alexandru, Neață Minodor, Neață Mihăiță Georgian, Nica Mădălina Ileana.

De pe urma succesiunii au rămas următoarele bunuri:

- teren intravilan în suprafață de 1149 mp situat în satul Ciocănași, nr.7, com. Moșoaia, jud. Argeș, potrivit titlului de proprietate nr. 13277 din 16.06.1993, folosit de Neață Ilie (fiu) și Neață Florian (fiu).

- casă de 40 mp construită în 1960 în prezent nefiind în posibilitate de a fi locuită;

- casă de 99 mp construită în 1990 în prezent locuită de Neață Ilie.

În susținerea cererii a anexat înscrisurile de la filele 7-21 dosar.

În drept a invocat disp. art. 193, 194, 293, 351, 330, urm. din N.C.P.C.

A timbrat acțiunea cu taxă judiciară de timbru în valoare de 1600RON (f. 5, 36).

La data de 02.07.2015 Neață Ghe. Florian, a formulat întâmpinare și cerere reconvențională la cerere introductivă de instanță formulată de reclamantul Neață c. Florian, solicitând ca, pe cale judecătorească, să se dispună ieșirea acestora din indiviziune asupra

tuturor bunurilor ramase de pe urma defuncțiilor săi bunici Neață Constantin și Neață Maria, să stabilească masa bunurilor de împărțit, cotele ce li se cuvin, să stabilească calitatea acestora de moștenitori, lichidarea stării de indiviziune, individualizarea, atribuirea și predarea efectivă a bunurilor ce li se cuvin, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, a solicitat obligarea succesorilor la plata corelativă cotelor ce le revin din pasivul succesoral reprezentând cheltuielile realizate de tatăl său în calitate de fiu al defuncțiilor, ce țin de respectarea tradițiilor religioase reprezentând slujbele și pomenile de înmormântare, slujbele religioase ulterioare, parastasele și pomenile până la 7 ani privind pomenirea memoriei defuncțiilor, aceștia decedând la interval de 11 luni.

A învederat instanței pe cale de întâmpinare, ca defuncta Neață Maria a decedat la ~~30.05.1996~~, iar defunctul Neață Constantin a decedat la ~~16 mai 1999~~, ambii cu ultimul domiciliu în Com. Mosoaia, Sat Ciocănăi, Jud. Argeș, iar de pe urma acestora au rămas în calitate de fii:

- Neață C. Gheorghe, tatăl său, în prezent decedat ~~15 iunie 2006~~, pentru care paratul NEAȚA GHE. FLORIAN, fiul acestuia, vine la moștenire prin reprezentare, (a solicitat a se observa ca nu trebuie să fie confundat cu reclamantul care poartă numele corect de Neața C. Florian).

- Neață C. Ion, în prezent decedat la ~~16.05.2014~~, pentru care parații Nica I Mădălina Ileana- fiica, Neață I. Ionuț Alexandru- fiu, Neață I Minodor - fiu, Neața I Mihăita- Georgian- fiu, vine la moștenire prin reprezentare.

- Neață C. Ilie, parat.

- Neață Florian, reclamat.

Față de toate aceste considerente, părțile în cauza care dețin calitate succesorală, sunt:

- reclamantul NEAȚĂ GHE. FLORIAN, în calitate de nepot de fiu domiciliat în comuna Mosoaia, Sat Ciocănăi Vale nr. 40, Jud. Argeș, (a solicitat a se observa ca nu trebuie să fie confundat cu reclamantul care poartă numele corect de Neață C. Florian).

- Nica I. Mădălina Ileana - în calitate de nepoată de fiu, domiciliată în Spania, iar la domiciliul din Pitești, str. Băilor nr. 1 bl. D 27, sc. C, apt. 14, Jud. Argeș, în realitate locuiește cumnata acesteia, iar față de acest aspect a solicitat instanței să pună în vedere reclamantului să precizeze adresa corectă a părâtei în vederea realizării procedurii de citare în mod legal.

- Neață I. Ionuț Alexandru - în calitate de nepot de fiu, domiciliat în Com. Musătești, Sat Costești Valsan nr. 216A, Jud. Argeș.

- Neață I. Minodor - în calitate de nepot de fiu, domiciliat în Germania, cu ultimul domiciliu cunoscut în Com. Musătești, Sat Costești Valsan nr. 216 A, jud. Argeș, iar față de acest aspect a solicitat instanței să pună în vedere reclamantului să precizeze adresa corectă a paratului în vederea realizării procedurii de citare în mod legal.

- Neață I. Mihăita Georgian - în calitate de nepot de fiu, domiciliat în Spania, cu ultimul domiciliu cunoscut în Com. Musătești, Sat Costești Valsan nr. 156, județul Argeș, iar față de acest aspect a solicitat instanței să pună în vedere reclamantului să precizeze adresa corectă a paratului în vederea realizării procedurii de citare în mod legal.

- Neață C. Ilie, în calitate de fiu, domiciliat în Comuna Mosoaia, Sat Ciocănăi nr. 7, Jud. Argeș.

- Neață C. Florian, în calitate de fiu, domiciliat în Comuna Mosoaia, Sat Ciocănăi nr. 7, Jud. Argeș, reclamatul din aceasta cauza, (a nu se confunda cu paratul Neață Ghe. Florian).

În concluzie a solicitat să pună în vedere reclamantului să precizeze în mod corect adresa paraților din străinătate, respectiv parații Nica I. Mădălina Ileana, Neață I. Minodor, Neață I. Mihăita Georgian, în vederea realizării procedurii de citare în mod corect.

A înțeles să se folosească de proba cu înscrisuri, interogatoriile părților, precum și de expertize tehnice de evaluare și lotizare privind ieșirea acestora din indiviziune asupra tuturor bunurilor ramase de pe urma defuncțiilor săi bunici.

În dovedirea acțiunii principale, reclamantul a propus ca martor pe numita Anghel Elena a cărei audiere se opune, fiind soția acestuia de care anterior a divorțat și cu care se află în relație de concubinaj notoriu.

În acest sens a solicitat să observe ca martora are același domiciliu, fiind de altfel și persoana căreia i s-a eliberat certificatul fiscal privind valoarea de impunere a bunurilor supuse partajului.

De altfel, disp. art. 315 N.C.pr.civ. prevede la alin. 1) punctul 2), persoanele care nu pot fi ascultate ca martori soțul, fostul soț, logodnicul ori concubinul.

În drept a invocat disp art. 205 - 208 N.C.pr.civ.

Totodată, a învederat instanței pe cale de cerere reconvențională în acțiune principală nu a fost prezentată situația reală a bunurilor de împărțit, astfel, a solicitat să observe ca de pe urma defuncțiilor au rămas și următoarele bunuri a căror partajare o solicită:

- dreptul de proprietate asupra unui număr de 975 acțiuni deținute la SIF Oltenia, potrivit Certificatului de acționar nr. 17739 din 21.11.1996 înscris în Registrul acționarilor la poziția 17739 purtând -seria A cu numerele de ordine de la 17246111 la 17247085, în valoare totală de 97,5 Ron;

- teren forestier în suprafața de 4.000 mp din suprafața totală de 1.87 ha, situate în Tarlău 1, Parcela 1, categorie de folosință teren forestier, U.p. III, U.a. 109, din realitatea Ciocănai, deținută conform Procesului verbal de punere în posesie nr. 4935 din 03.11.2003, suprafața ce a fost omisă a fi trecută la masa de împărțit așa cum rezulta din cuprinsul cererii introductive.

- precum și obligarea succesorilor la plata corelativă cotelor ce le revin din pasivul succesoral reprezentând cheltuielile realizate de tatăl său alături de Neata C. Ilie, în calitate de fiu al defuncțiilor, ce țin de respectarea tradițiilor religioase reprezentând slujbele și pomenile de înmormântare, slujbele religioase ulterioare, parastasele și pomenile până la 7 ani privind pomenirea memoriei defuncțiilor:

- Neață Maria, decedată la 20 aprilie 1996;

- Neață Constantin, decedat la 16 mai 1996, așa cum se poate observa, aceștia decedând la interval de 11 luni, pasiv succesoral pe care îl evaluează provizoriu la suma de 6.000 Ron.

- constatarea nulității absolute parțiale a Certificatului de moștenitor nr. 1275 din 10.11.1995 astfel încât să se constate pe cale judecătorească ca aceștia vin la moștenire prin reprezentarea tatălui său Neata C. Gheorghe a acceptat tacit moștenirea după defunctul său bunic, tocmai ca urmare a avansării cheltuielilor ocazionate de pasivul succesoral alături de Neață C. Ilie, astfel încât nu se poate reține ca este neacceptant al moștenirii defunctului Neață Constantin.

Întreaga masă succesorală conține următoarele:

A.Bunuri mobile:

- dreptul de proprietate asupra unui număr de 975 acțiuni deținute la SIF Oltenia, potrivit Certificatului de acționar nr. 17739 din 21.11.1996 înscris în Registrul acționarilor la 17739 purtând seria A cu numerele de ordine de la 17246111 la 17247085;

B.Bunuri imobile:

- teren intravilan în suprafața de 1148 mp situat în Com. Mosoaia Sat Ciocănai nr. 7, Jud. Argeș, potrivit Titlului de proprietate, nr. 13277 din 16.06.1993, folosit de parații Neață C. Ilie și Neață C. Florian.

- teren forestier în suprafața de 4.000 mp din suprafața totală de 1.87 ha, situat în tralaua 1, Parcela 1, categorie de folosință teren forestier, U.p. III, U.a. 109, din localitatea Ciocănai, deținută conform Procesului verbal de punere în posesie nr. 4935 din 1.2003, suprafața ce a fost omisă a fi trecută la masa de împărțit așa cum rezulta din cuprinsul cererii introductive.

- casa de locuit bătrânească de 40 mp, construită în anul 1960 compusă din 2 camere, un hol, o bucătărie, amplasată pe terenul de 1148 mp.

- anexa magazie construită din lemn acoperită cu țigla.

- Casa de locuit de 99 mp construita in anul 1990 compusa din 3 camere, o marchiza, un , o bucătărie, o cămară, folosite de către paratul Neață C. Ilie, amplasata pe terenul de 18 mp.

- Casa de locuit compusa din parter cu dormitor, Living-bucatarie si etaj cu 2 camere, un dormitor, balcon, precum si scara interioara, construita fara autorizatie de reclamantul Neață Florian, după decesul defunctei, amplasata pe terenul de 1148 mp, construcție pentru edificarea căreia reclamantul, fara consimțământul celorlalți moștenitori, a demolat parte din casa bătrâneasca de 40 mp., precum si bucătăria si magazia.

In acest sens, Inspectoratul de stat in construcții, a sancționat pe reclamant, a înțeles sa depună la dosarul cauzei Adresa nr. 1014 din 12.03.2015 emisa de Consiliul Judetean Argeș, ca urmare a faptului ca aceasta casa de locuit, amplasata pe terenul in indiviziune descris mai sus si edificata fara autorizatie de construcție de către același reclamant, a fost realizata si amplasata pe terenul de 1148 mp., fara consimțământul celorlalți moștenitori.

C.Pasivul succesoral:

- cheltuielile realizate de tatăl său alături de Neață C. Ilie, in calitate de fiu al defuncților, ce țin de respectarea tradițiilor religioase reprezentând slujbele si pomenile de înmormântare, slujbele religioase ulterioare, parastasele si pomenile pana la 7 ani privind pomenirea memoriei defuncților:

- Neață Maria, decedata la 20 aprilie 1996

- Neață Constantin, decedat la 16 mai 1998 așa cum se poate observa, aceștia decedând la interval de 11 luni, pasiv succesoral pe care îl evaluează provizoriu la suma de 6.000 Ron.

A menționat ca aceste cheltuieli reprezentând pasiv succesoral, au fost avansate de către tatăl său Neață C. Gheorghe si Neață C. Ilie, in calitate de fii ai defuncților, pe care le – a apreciat provizoriu la suma de cate 6.000 lei fiecare.

Atat după decesul bunicului precum si după decesul bunicii sale, au fost realizate pomeni de înmormântare, precum si parastase, pomeni si pomeniri ale memoriei defuncților, iar cheltuielile cu acestea pana la pomenirea de 7 ani, au fost avansate numai de către tatăl său Neață C. Gheorghe, si de unchiul său, paratul Neață C. Ilie.

A menționat ca respectarea tradițiilor religioase reprezentând slujbele si pomenile de înmormântare, slujbele religioase ulterioare, parastasele si pomenile pana la 7 ani privind pomenirea memoriei defuncților Neață Maria, decedata la 20 aprilie 1996 si Neață Constantin, decedat la 16 mai 1998 reprezintă:

- pomenile din ziua înmormântărilor,
- pomenile de 3 săptămâni,
- pomenile de 6 săptămâni,
- pomenile de 9 săptămâni,
- pomenile de 3 luni,
- pomenile de 6 luni,
- pomenile de 9 luni,

- pomenile un an, urmând ulterior din jumătate in jumătate de ani pana la împlinirea perioadei de 7 ani de la înmormântare, un număr de 10 pomeni pentru fiecare defunct. De reținut, ca in aceasta perioada, reclamantul Neață C. Florian, se afla in executarea pedepse privative de libertate, astfel încât nu ar fi putut contribui la pasivul succesoral.

A înțeles sa se folosească in dovedirea cererii reconvenționale de proba cu înscrisuri, interogatoriile părților, proba testimoniala, precum si cu expertiză tehnică de evaluare si lotizare privind ieșirea acestora de indiviziune asupra tuturor bunurilor ramase de pe urma defunctei sale bunici.

În drept a invocat art.209-210 N.C.pr.civ.

La data de 07.07.2015 pârâțul Neață Ilie, a formulat întâmpinare și cerere reconvențională împotriva reclamantului Neata Florian prin care a solicitat instanței sa dispună, în principal, admiterea in parte a cererii de chemare in judecata.

A solicitat instanței scoaterea imobilului casa în suprafața de 99 mp construită în 1990 de la masa partajabilă.

A solicitat instanței să constate că imobilului casa în suprafața de 99 mp construită în 1990 este proprietatea numiților Neata Ilie și Neata Elena Liliana edificată în timpul căsătoriei.

A solicitat și cheltuieli de judecată.

Neata Elena Liliana, în calitate de soție a paratului Neata Ilie în temeiul art. 61 și urm. din NCPC, a formulat cerere de intervenție principală la acțiunea care formează obiectul dosarului civil nr. 5349/280/2015.

Bunurile rămase de pe urma defunctului tata Neata Constantin sunt:

- teren intravilan în suprafață de 1.149 mp situat în satul Cicanai nr. 7, comuna Mosoaia, jud. Argeș potrivit titlului de proprietate nr. 13277 din 16.06.1993 și imobilul casa bătrânească în suprafață de 40 mp construită în 1960

A învederat instanței că sunt de acord cu împărțirea doar a acestor bunuri care au fost solicitate la masa de partaj de reclamant și să încheie o mediere în acest sens.

Referitor la imobilul casa în suprafața de 99 mp construită în 1990, situația de fapt prezentată de către reclamantul Florian nu este cea reală.

Reclamantul este de o moralitate îndoielnică și de rea credință și a introdus la masa imobilului casa în suprafața de 99 mp construită în 1990 care a fost edificată de către soții Neață Ilie și Neață Elena Liliana în anul 1990 și are o valoare de 10.000 lei.

Mai mult, acest fapt este precizat de către defuncta sa mama Neata Maria și în certificatul de ar nr. 1275.10.10.1995, în care s-a reținut că Neață Ilie este proprietarul acesteia "NOTA: pe terenul de mai sus mai există o construcție edificată de moștenitorul Neață Ilie".

Așadar, aceasta a fost voința părinților acestora că aceștia să poată edifica acest imobil pe terenul menționat.

Reclamantul a afirmat prin acțiune că acest imobil este parțial locuibil fapt ce nu este adevărat, imobilul fiind util în totalitate și fiind ocupat de către soții Neață Ilie și Elena Liliana încă de la data edificării. Au invocat adevărul de rol și chitanțe plata impozit imobil din anul 1996 până în prezent din care rezultă că aceștia au achitat obligațiile legale.

Referitor la Autorizația pentru executare lucrări nr. 15/18.07.1981, aceasta a fost emisă pe numele tatălui său Neață Constantin pentru a simplifica obținerea autorizației, însă în realitate acesta este beneficiarul.

Se opune audierii martorei Anghel Elena care este concubina reclamantului în raport de dispoz. art. 315 alin. 1 pct. 2 C. proc. Civ. Mai mult, aceasta a solicitat în numele acestora un certificat de atestare fiscală care atestă că impozitele sunt achitate, însă aceștia sunt cei care au achitat și pot face dovada în acest sens.

Având în vedere aceste motive, a solicitat să se admită în integralitate cererea de intervenție principală a numitei Nita Elena Liliana și cererea reconvențională.

În drept a invocat art. 115, 119 - 120, 274 și 6731 și urm. Cod pr.civ., 1143 N.Cod civ., Art. 61 C.pr.civ.

Probe: interogatoriu, înscrisuri, martori, expertiza tehnică de specialitate.

A depus în dovedire înscrisurile de la filele 60-77 dosar.

La data de 28 iunie 2015, reclamantul a formulat întâmpinare la cererea reconvențională formulată de pârâțul Neață Ghe. Florian, prin care a invocat intervenția prescripției extinctive cu privire la cererea de lichidare a cheltuielilor de înmormântare și pomenire a defuncților, imprescriptibilitatea cererii de partaj neextinzându-se și asupra acesteia.

A solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de constatare a nulității absolute parțiale a certificatului de moștenitor nr. 1275/10.11.2005, nulitatea neputându-se invoca în calitate de reprezentant, atâta timp cât autorul nu a contestat certificatul de moștenitor. Totodată, potrivit art. 2502 alin 2 par. 4 C.civ., acțiunea în constatarea nulității absolute a

certificatului de moștenitor este imprescriptibilă dacă obiectul său îl constituie stabilirea masei succesorale ori partajul, sub condiția acceptării moștenirii în termenul prevăzut de lege.

A înțeles să se folosească de proba cu înscrisuri, interogatoriu și proba testimonială, solicitând cheltuieli de judecată.

A fost administrată proba cu înscrisurile depuse de reclamant, de intervenientă și de pârâții Neață Ghe. Florian și Neață Ilie la dosar. Au fost luate interogatoriile de la fișele 323-333 dosar și au fost audiați martorii Viziru Vasile și Ciocârlan Mariana. A fost întocmit raportul de expertiză tehnică judiciară topografică de către expert Negru Gheorghe (fișele 66-82, 122-133 dosar).

La data de 10 mai 2016 a fost admisă în principiu cererea de intervenție principală formulată de Neață Elena Liliana.

Cum părțile nu s-au înțeles asupra modului de împartire a bunurilor ce formează masa partajabilă, pe de o parte, iar pe de altă parte, fiind necesare operații de evaluare pentru formarea loturilor pentru care nu are date suficiente, instanța, în temeiul art. 985 C.proc.civ., instanța a pronunțat la data de 16.04.2019 o încheiere de admitere în principiu.

Instanța a reținut prin încheierea de admitere în principiu următoarele:

Având în vedere dispozițiile art.91 din Legea nr.71/2011, potrivit cărora mostenirile deschise înainte de intrarea în vigoare a Codului civil sunt supuse legii în vigoare la data deschiderii moștenirii, instanța reține că, în speta, sunt aplicabile dispozițiile Codului civil anterior.

Legea nr. 36/1995, Legea notarilor publici și a activității notariale reglementează în Capitolul V, Secțiunea a III-a, articolele 101-118, procedura succesoră.

Articolul 118 alineatul 1 arată că cei care se consideră vătămați în drepturile lor prin emiterea certificatului de moștenitor pot cere instanței judecătorești anularea acestuia și stabilirea drepturilor lor, conform legii.

Față de natura privată a interesului ocrotit prin norma juridică a cărei încălcare se pretinde de către pârâțul – reclamant că a avut loc la data întocmirii certificatului de moștenitor nr. 1275/10.11.1995, instanța a apreciat necesar a califica nulitatea acestui certificat (invocată de pârâțul-reclamant Neață Ghe. Florian prin cererea reconvențională) ca nulitate relativă. Instanța a avut în vedere că certificatul de moștenitor a fost încheiat cu citarea tuturor persoanelor cu vocație succesoră, acest fapt fiind necontestat de către pârâțul-reclamant. Singurul motiv pentru care s-a solicitat anularea certificatului este faptul că pârâțul – reclamant Neață Ghe. Florian pretinde că a acceptat succesiunea defunctului, prin urmare, cazul de nulitate invocat este de natură relativă, iar nu absolută.

Potrivit art. 3 alin. 1 din Decretul nr. 167/10.04.1958, instanța a apreciat că petitele din cuprinsul cererii reconvenționale formulate de pârâțul-reclamant Neață Ghe. Florian, privind cheltuielile cu înmormântarea, slujbele religioase și parastasele, precum și constatarea nulității certificatului de moștenitor nr. 1275/10.11.1995, sunt supuse unui termen de prescripție de 3 ani.

În cazul capătului de cerere privind dreptul de creanță izvorând din cheltuielile cu înmormântarea, slujbele religioase și parastasele, raportat la art. 7 alin. 1 din Decretul nr. 167/10.04.1958, instanța apreciază că termenul de prescripție de 3 ani a început să curgă de la data la care fiecare dintre aceste cheltuieli s-a efectuat. Având în vedere faptul că, potrivit art. 309 alin. 2 C.pr.civ., proba cu martori este inadmisibilă cu privire la efectuarea cheltuielilor cu înmormântarea, slujbelor religioase și parastaselor în cuantum de 6000 lei, instanța apreciază că în lipsa oricăror înscrisuri privind data efectuării acestor cheltuieli, pârâțul-reclamant nu a probat că acestea s-au întins pe durata a 7 ani după data decesului. Prin urmare, calculând termenul de prescripție de 3 ani de la data decesului defunctei Neață Maria, respectiv 20.04.1996, a constatat că acesta era împlinit la data formulării cererii reconvenționale (02 iulie 2015).

Cu privire la cererea de anulare a certificatului de moștenitor nr. 1275/10.11.1995, termenul de prescripție a început să curgă de la data încheierii lui, respectiv 10.11.1995,

moment pentru când numitul Neață Gheorghe, tatăl pârâtului-reclamant Neață Ghe. Florian, a fost legal citat, însă a fost constatat străin de succesiune conform art. 700 C.civ.

Prin urmare, va a admis excepția prescripției dreptului material la acțiune în ceea ce privește capetele de cerere din cuprinsul cererii reconvenționale formulate de pârâtul-reclamant Neață Ghe. Florian privind cheltuielile cu înmormântarea, slujbele religioase și parastasele, precum și constatarea nulității certificatului de moștenitor nr. 1275/10.11.1995.

În fapt, la data de 20.04.1996, a intervenit decesul numitei Neață Maria, cu ultimul domiciliu în comuna Moșoaia, jud. Argeș, astfel cum rezultă din certificatul de deces de la fila 21 dosar.

Instanta a reținut ca, potrivit dispozițiilor art.651 C.civ. act normativ aplicabil speței, „succesiunile se deschid prin moarte”.

Prin urmare, instanța a constatat deschisa succesiunea defunctei Neață Maria, decedată la data de [REDACTED] în comuna Moșoaia, jud. Argeș, cu ultimul domiciliu în comuna Moșoaia, jud. Argeș.

Din analiza pieselor probatorii ale dosarului – anexa 24 (fila 7 dosar), acte de stare civila filele 18-24, 108-110 - instanța a constatat că au calitatea de moștenitori ai defunctei Neață Maria:

- Neață C. Florian, în calitate de fiu;
- Neață Gheorghe, în calitate de fiu decedat la data de [REDACTED];
- Neață Ilie, în calitate de fiu;
- Neață Ion, în calitate de fiu decedat la data de [REDACTED]

Potrivit dispozițiilor art.669, 660, 662 C.civ, instanța a constatat că moștenitorii defunctei vin la succesiune cu următoarele cote:

- Neață C. Florian, în calitate de fiu, cu o cotă de 1/4 din moștenire;
- Neață Gheorghe, în calitate de fiu decedat la data de [REDACTED] cu o cotă de 1/4 din moștenire, cotă ce revine pârâtului-reclamant Neață Ghe. Florian, în calitate de descendent de gradul I;
- Neață Ilie, în calitate de fiu, cu o cotă de 1/4 din moștenire;
- Neață Ion, în calitate de fiu decedat la data de [REDACTED] cu o cotă de 1/4 din moștenire, cotă ce revine pârâților Nica Mădălina Ioana, Neață Ionuț Alexandru, Neață Minodor, Neață Georgian, toți în calitate de descendenți.

În ceea ce privește masa succesorală ramasă de pe urma defunctei Neață Maria, instanța a reținut ca, potrivit titlului de proprietate nr. 13277/16.06.1993 (f. 9), certificatului de moștenitor nr. 1275/10.11.1995 (f. 17) și raportului de expertiză topografică întocmit în cauză de expert Negru Gheorghe, aceasta avea în patrimoniu la data deschiderii succesiunii o cotă de 2/8 din dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 1056 mp (în acte 1149 mp) situat în intravilanul com. Moșoaia, sat Ciocănăi, nr. 7, jud. Argeș, având categoria curți construcții (601 mp) și arabil (455 mp), cu vecinătățile N – Ștefan Florin, E – Drum comunal, S – Zamfir Floarea, V – proprietate Viziru, potrivit Titlului de proprietate nr. 13277/16.06.1993, precum și o cotă de 6/8 din casa de locuit cu două camere, hol și bucătărie, construită din lemn, acoperită cu țiglă, în suprafață de 40 mp. În prezent, așa cum a rezultat din declarația martorilor Ciocărlan Mariana și Viziru Vasile, aspect confirmat de concluziile raportului de expertiză și de răspunsul reclamantului la interogatoriu (f. 324), această casă este demolată, demolarea fiind efectuată de reclamantul Neață C. Florian în anul 2015. Prin urmare, s-a reținut la masa partajabilă o cotă de 6/8 din contravaloarea acelei case menționate în certificatul de moștenitor nr. 1275/10.11.1995.

În ceea ce privește imobilul casă cu suprafața de 91 mp, construită pe terenul în suprafață de 1056 mp (în acte 1149 mp) situat în intravilanul comunei Moșoaia, sat Ciocănăi, nr. 7, jud. Argeș, așa cum rezultă din declarația martorului Vasile Viziru, coroborată cu certificatul de atestare fiscală nr. 3953/07.07.2015 (f. 309), cu dovezile de plată a impozitului pe clădiri de către Neață Ilie în perioada 1996-2016 (f. 312-322) și cu recunoașterea la interogatoriu a reclamantului (f. 330), acesta a fost construit de pârâtul Neață Ilie și de soția sa, intervenienta Neață Elena Liliana, cu autorizația de construire nr. 15 emisă la 18.07.1981

pe numele tatălui pârâtului. Neață Constantin, coproprietar al terenului. De altfel, prin concluziile orale depuse la termenul din data de 19 martie 2019, pârâtul-reclamant Neață Ghe. Florian, a specificat în mod expres că nu solicită partajarea acestei construcții edificate de Neață Ilie, iar prin concluziile raportului de expertiză topografică s-a specificat inclusiv de către expert că pârâtul Neață Ilie a construit imobilul casă în suprafață de 91 mp, fapt necontestat de părți.

Observând faptul că imobilul este construit exclusiv pe spezele celor doi soți, acesta figurând la rolul fiscal al pârâtului – reclamant Neață Ilie, pentru care a achitat impozit încă din anul 1996, instanța a constatat că imobilul casă cu suprafața de 91 mp, construit pe terenul în suprafață de 1056 mp (în acte 1149 mp) situat în intravilanul comunei Moșoaia, sat Ciocănăi, nr. 7, jud. Argeș, este proprietatea comună a pârâtului – reclamant Neață Ilie și al intervenientei Neață Elena Liliana. Prin urmare, nu va putea fi reținut în cuprinsul masei successorale al defunctei Neață Maria.

În ceea ce privește terenul de 4000 mp (forestier) identificat de expert pe baza procesului-verbal de punere în posesie nr. 4935/03.11.2003 (f. 74 vol. II), instanța a constatat că nu există nicio dovadă a faptului că acesta s-ar fi aflat în patrimoniul defunctei Neață Maria la data deschiderii succesiunii. Singurul înscris privind acest teren este chiar procesul-verbal de punere în posesie nr. 4935/03.11.2003, prin care predarea terenului s-a făcut numiților Necula Florea, Petre Alexandra, Necula Mihai și Neață Ilie, în calitate de moștenitori ai defunctului Necula Marin. Ca urmare, nu există nicio dovadă în sensul că terenul de 4000 mp s-ar fi aflat în proprietatea defunctei Neață Maria, din acte rezultând că era proprietatea numitului defunct Necula Marin.

Totodată, din probatoriul administrat în cauză nu rezultă că în patrimoniul defunctei Neață Maria se aflau la data deschiderii succesiunii cele 975 acțiuni la SIF Oltenia pretinse prin cererea reconvențională de către pârâtul-reclamant Neață Ghe. Florian, la dosar neregăsindu-se certificatul de acționar nr. 17739/21.11.1996 invocat de acesta în dovedire.

Pentru toate aceste considerente, instanța a admis în parte și în principiu acțiunea formulată de reclamantul Neață C. Florian.

A respins în principiu cererea reconvențională formulată de pârâtul-reclamant Neață Ghe. Florian, ca urmare a admiterii excepției prescripției dreptului material la acțiune privind capetele de cerere relativ la cheltuielile cu înmormântarea, slujbele religioase și parastasele, și constatarea nulității certificatului de moștenitor nr. 1275/10.11.1995, iar în rest, ca nefondată.

A admis în principiu cererea reconvențională formulată de pârâtul-reclamant Neață Ilie și cererea de intervenție formulată de Neață Elena Liliana.

A constatat deschisă succesiunea defunctei Neață Maria, decedată la data de 20.04.1996.

A constatat calitatea de moștenitori ai acestei autoare pentru următorii:

-Neață C. Florian, în calitate de fiu, cu o cotă de 1/4 din moștenire;

-Neață Gheorghe, în calitate de fiu decedat la data de 15.06.2013, cu o cotă de 1/4 din moștenire, cotă ce revine pârâtului-reclamant Neață Ghe. Florian, în calitate de descendent de gradul I;

-Neață Ilie, în calitate de fiu, cu o cotă de 1/4 din moștenire;

-Neață Ion, în calitate de fiu decedat la data de 06.05.2014, cu o cotă de 1/4 din moștenire, cotă ce revine pârâților Nica Mădălina Ioana, Neață Ionuț Alexandru, Neață Minodor, Neață Georgian, toți în calitate de descendenți.

A constatat că masa succesorală a autoarei Neață Maria se compune din următoarele:

-o cotă de 2/8 din dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 1056 mp (în acte 1149 mp) situat în intravilanul com. Moșoaia, sat Ciocănăi, nr. 7, jud. Argeș, având categoria eurți construcții și arabil, cu vecinătățile N – Ștefan Florin, E – Drum comunal, S – Zamfir Floarea, V – proprietate Viziru, potrivit Titlului de proprietate nr. 13277/16.06.1993.

-o cotă de 6/8 din contravaloarea casei de locuit cu două camere, hol și bucătărie, construite din lemn, acoperite cu țiglă, în suprafață de 40 mp (în prezent demolată).

A constatat că imobilul casă cu suprafața de 91 mp, construită pe terenul în suprafață de 1056 mp (în acte 1149 mp) situat în intravilanul comunei Moșoaia, sat Ciocănăi, nr. 7, jud. Argeș, este proprietatea comună a pârâtului – reclamant Neață Ilie și al intervenientei Neață Elena Liliana.

Au fost administrate proba cu expertiză tehnică specialitate evaluare bunuri imobile, întocmindu-se de către expert Matei Viorica raportul de expertiză depus la filele 27- 48 vol. III dosar, și proba cu expertiză cu obiectivul lotizare întocmit și completat de către expert Negru Gheorghe (filele 195-206 vol. III dosar, 5-13 vol. IV dosar).

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Potrivit art. 988 C.proc.civ., „La formarea și atribuirea loturilor, instanța va ține seama, după caz, și de acordul părților, mărimea cotei-părți ce se cuvine fiecăreia din masa bunurilor de împărțit, natura bunurilor, domiciliul și ocupația părților, faptul că unii dintre coproprietari, înainte de a se cere împărțeala, au făcut construcții sau îmbunătățiri cu acordul celorlalți coproprietari sau altele asemenea.”

Instanța reține că, astfel cum au susținut în cuvântul acordat pe fondul cauzei, Neață Ilie și Neață Liliana au solicitat omologarea raportului de expertiză în varianta de lotizare 1B, în timp ce reclamanta prin apărător, Neață Mihăiță Georgian, Neață Melania Ileana și Neață Minodor, prin curatorii, au solicitat omologarea variantei 4 a raportului de expertiză. Neață Ghe. Florian a precizat prin apărător că nu are o opțiune de variantă de lotizare, nesolicitând teren din curtea casei în natură.

Analizând cele două variante de lotizare cu privire la care au fost exprimate opțiunile părților, respectiv varianta 4 și varianta 1B, în lipsa unei înțelegeri a părților, instanța apreciază oportună partajarea masei successorale ținând cont de posesia părților și de cotele din moștenire la care sunt îndreptățite.

În acest sens prevederile art. 984 alin. 2 C.pr.civ. dispun: „instanța va face împărțeala în natură (...) în cazul în care loturile nu sunt egale în valoare, ele se întregesc printr-o sumă de bani”.

Ca urmare, instanța apreciază că revenirea de bunuri în materialitatea lor în loturile părților, ținându-se cont de inclusiv de posesia acestora, reprezintă o modalitate de partajare în spiritul codului de procedură civilă.

În acest sens, instanța reține că, spre deosebire de varianta 1B, varianta 4 asigură un mod de partajare în natură echitabil și oportun între moștenitoarea lui Neață C.Florian și Neață Ilie, posesorii terenului supus partajului și a imobilelor locuință construite pe acesta (C1 și C2).

Astfel, granițuirea loturilor se va face în varianta 4 pe terenul dintre construcțiile C1 și C2, iar nu, pe amplasamentul peretelui exterior situat pe latura de nord a construcției C2, astfel cum prevede varianta 1B.

Totodată, varianta 4 permite o deschidere la drumul comunal egală pentru cele două loturi, respectiv, pe o lungime de 12,38 m, în timp ce varianta 1B asigură, în mod nejustificat, deschideri inegale celor două loturi, pe lungimea de 13,28 m și, respectiv, 11,4 m.

Dincolo de caracterul echitabil și oportun al partajării în varianta 4 de lotizare, instanța mai are în vedere evitarea unor eventuale litigii ce s-ar putea naște din situația imobilelor construcții în măsura în care limita dintre proprietăți s-ar confunda cu peretele exterior situat pe latura de nord a construcției C2. Mai mult decât atât, evitarea unei reduceri a deschiderii către drumul public în dauna unuia dintre loturi ar putea preveni posibile impedimente de natură administrativă în cazul autorizării unor viitoare construcții pe respectivul lot de teren.

În ceea ce privește valoarea casei de locuit demolate de reclamantul defunct Neață C.Florian, aceasta va fi suportată exclusiv de lotul reclamantului în considerarea faptului că i-a au profitat în întregime materialele încorporate în aceasta.

Ca urmare, instanța va dispune ieșirea din indiviziune a părților după cum urmează:

Va atribui reclamantului Neață C. Florian (), pentru care primește descendent de gr. I Geană Viorela Georgiana, în deplină proprietate și liniștită posesie următoarele bunuri în valoare totală de 58892 lei :

- terenul S1 (265 mp curti constructii) + S3 (228 mp arabil) în suprafață totală de 493 mp situat în intravilanul com. Moșoaia, sat Ciocănăi, nr. 7, jud. Argeș, cu vecinătățile N – Stefan Florin, E – Drum comunal, S – Neață Ilie, V – proprietate Viziru, identificat prin poligonul de culoare roșie (1-3-A-B-C-D-E-19-20-21-18-16-5-1) în raportul de expertiză întocmit de exp. Negru Gheorghe pentru termenul din data de 16.06.2021, care face corp comun cu prezenta sentință – 51283 lei;

- contravaloarea casei de locuit cu două camere, hol și bucătărie, construită din lemn, acoperită cu țiglă, în suprafață de 40 mp (în prezent demolată) – 7609 lei.

Va atribui pârâtului Neață Ilie, în deplină proprietate și liniștită posesie următoarele bunuri în valoare totală de 50437 lei :

- terenul S2 (336 mp curti constructii)+S4 (227 mp arabil) în suprafață totală de 563 mp situat în intravilanul com. Moșoaia, sat Ciocănăi, nr. 7, jud. Argeș, cu vecinătățile N – Neață C. Florian, E – Drum comunal, S – Zamfir Floarea, V – proprietate Viziru, identificat prin poligonul de culoare albastră (3-4-25-28-32-31-29-E-D-C-B-A-3) în raportul de expertiză întocmit de exp. Negru Gheorghe pentru termenul din data de 16.06.2021, care face corp comun cu prezenta sentință:

Va atribui defunctului Neață Gheorghe (d. ~~16.06.2006~~), pentru care primește pârâtul – reclamant Neață Ghe. Florian descendent de gr. I, în deplină proprietate și liniștită posesie, lotul format din suma de 8292 lei reprezentând sulta de la reclamanta Geană Viorela Georgiana.

Va atribui defunctului Neață Ion (d. ~~16.05.2014~~) pentru care primesc pârâții descendenți Nica Mădălina Ioana, Neață Ionuț Alexandru, Neață Minodor, Neață Georgian, în deplină proprietate și liniștită posesie lotul format din suma de 8292 lei reprezentând sulta în valoare de 163 lei de la reclamanta Geană Viorela Georgiana și sultă în valoare de 8128 lei de la pârâtul Neață Ilie.

Va obliga reclamanta Geană Viorela Georgiana la plata către pârâtul Neață Ghe. Florian a unei sulte în cuantum de 8292 lei.

Va obliga reclamanta Geană Viorela Georgiana la plata către pârâții Nica Mădălina Ioana, Neață Ionuț Alexandru, Neață Minodor, Neață Georgian a unei sulte în cuantum de 163 lei.

Va obliga pârâtul Neață Ilie la plata către pârâții Nica Mădălina Ioana, Neață Ionuț Alexandru, Neață Minodor, Neață Georgian a unei sulte în cuantum de 8128 lei.

În temeiul art. 453 alin. 2 C.proc.civ., raportat la măsura în care părțile au primit bunuri din masa succesorală și la cheltuielile efectuate de acestea cu procesul, va compensa cheltuielile de judecată. Astfel, constată că reclamantul a efectuat cheltuieli de judecată în valoare totală de 7917 lei constând în taxă judiciară de timbru, onorarii curatorii, onorarii experți, iar Neață Ghe. Florian a efectuat cheltuieli cu onorariul de avocat și de expert în cuantum total de 2335 lei. Potrivit art. 394 alin. 3 C.pr.civ., dovada achitării de către Neață Ilie a onorariului de expert depusă după închiderea dezbaterilor, la 21.01.2022, nu poate fi luată în considerare. Mai reține instanța că Neață Ilie a primit un termen exclusiv pentru a face dovada acestei cheltuieli, fără a beneficia de el.

Ca urmare a compensării, instanța va obliga pârâții Nica Mădălina Ioana, Neață Ionuț Alexandru, Neață Minodor, Neață Georgian la plata către reclamanta Geană Viorela Georgiana a sumei de 2563 lei, parte din cheltuielile de judecată efectuate în cauză. Va mai obliga pârâtul Neață Ilie la plata către reclamanta Geană Viorela Georgiana a sumei de 2563 lei, parte din cheltuielile de judecată efectuate în cauză și pârâtul Neață Ghe. Florian la plata către reclamanta Geană Viorela Georgiana a sumei de 228 lei, parte din cheltuielile de judecată efectuate în cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
[REDACTAT] ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul **Neață C. Florian** - decedat - cu moștenitor **Geană Viorela Georgiana**, domiciliată în Pitești, str. Eugen Lovinescu, nr. 4, bl. A13, sc. C, et. 4, ap. 10, jud. Argeș, în contradictoriu cu pârâții **Neață Ilie**, CNP **6204010350418**, domiciliat în Moșoaia, sat Ciocănai, nr. 7, jud. Argeș, **Neață Ionuț Alexandru**, domiciliat în Musatesti, sat Costesti Vilsan, nr. 216 A, jud. Argeș, **Neață Mihăiță Georgian**, domiciliat în GUADALAJARA, AT AZUCHU AZUQUECA-DE-HENARES, str. RIO.SOBRE, nr. 18-1B, Spania, **Nica Melania Ileana**, domiciliat în GUADALAJARA, AT AZUCHU AZUQUECA-DE-HENARES, str. RIO.SOBRE, nr. 18-1B, Spania, **Neață Minodor**, domiciliat în GUADALAJARA, AT AZUCHU AZUQUECA-DE-HENARES, str. RIO.SOBRE, nr. 18-1B, Spania, **Neață Ghe. Florian**, domiciliat în com. Moșoaia, sat Ciocănai Vale, nr. 40, jud. Argeș.

Respinge cererea reconvențională formulată de pârâțul-reclamant Neață Ghe. Florian ca neîntemeiată.

Admite cererea reconvențională formulată de pârâțul-reclamant Neață Ilie și cererea de intervenție formulată de **Neață Elena Liliana** CNP **67632902972** domiciliată în comuna Moșoaia, sat Ciocănai, nr. 7, județ Argeș.

Dispune ieșirea din indiviziune a părților după cum urmează:

Atribue reclamantului Neață C. Florian (d. **12.04.2020**) pentru care primește descendent de gr. I Geană Viorela Georgiana, în deplină proprietate și liniștită posesie următoarele bunuri în valoare totală de 58892 lei :

- terenul S1 (265 mp curți construcții) + S3 (228 mp arabil) în suprafață totală de 493 mp situat în intravilanul com. Moșoaia, sat Ciocănai, nr. 7, jud. Argeș, cu vecinătățile N – Stefan Florin, E – Drum comunal, S – Neață Ilie, V – proprietate Viziru, identificat prin poligonul de culoare roșie (1-3-A-B-C-D-E-19-20-21-18-16-5-1) în raportul de expertiză întocmit de exp. Negru Gheorghe pentru termenul din data de 16.06.2021, care face corp comun cu prezenta sentință – 51283 lei;
- contravaloarea casei de locuit cu două camere, hol și bucatărie, construită din lemn, acoperită cu țiglă, în suprafață de 40 mp (în prezent demolată) – 7609 lei.

Atribue pârâțului Neață Ilie, în deplină proprietate și liniștită posesie următoarele bunuri în valoare totală de 50437 lei :

- terenul S2 (336 mp curți construcții)+S4 (227 mp arabil) în suprafață totală de 563 mp situat în intravilanul com. Moșoaia, sat Ciocănai, nr. 7, jud. Argeș, cu vecinătățile N – Neață C. Florian, E – Drum comunal, S – Zamfir Floarea, V – proprietate Viziru, identificat prin poligonul de culoare albastră (3-4-25-28-32-31-29-E-D-C-B-A-3) în raportul de expertiză întocmit de exp. Negru Gheorghe pentru termenul din data de 16.06.2021, care face corp comun cu prezenta sentință;

Atribue defunctului Neață Gheorghe (d. **15.06.2005**), pentru care primește pârâțul – reclamant Neață Ghe. Florian descendent de gr. I, în deplină proprietate și liniștită posesie, lotul format din suma de 8292 lei reprezentând sulta de la reclamanta Geană Viorela Georgiana.

Atribue defunctului Neață Ion (d. **16.05.2012**), pentru care primește pârâții descendenți Nica Mădălina Ioana, Neață Ionuț Alexandru, Neață Minodor, Neață Georgian, în deplină proprietate și liniștită posesie lotul format din suma de 8292 lei reprezentând sulta în valoare de 163 lei de la reclamanta Geană Viorela Georgiana și sulta în valoare de 8128 lei de la pârâțul Neață Ilie.

Obligă reclamanta Geană Viorela Georgiana la plata către pârâțul Neață Ghe. Florian a unei sulte în cuantum de 8292 lei.

Obligă reclamanta Geană Viorela Georgiana la plata către pârâții Nica Mădălina Ioana, Neață Ionuț Alexandru, Neață Minodor, Neață Georgian a unei sulte în cuantum de 163 lei.

Obligă pârâțul Neață Ilie la plata către pârâții Nica Mădălina Ioana, Neață Ionuț Alexandru, Neață Minodor, Neață Georgian a unei sulte în cuantum de 8128 lei.

Compensează cheltuielile de judecată.

Obligă pârâții Nica Mădălina Ioana, Neață Ionuț Alexandru, Neață Minodor, Neață Georgian la plata către reclamanta Geană Viorela Georgiana a sumei de 2563 lei, parte din cheltuielile de judecată efectuate în cauză.

Obligă pârâtul Neață Ilie la plata către reclamanta Geană Viorela Georgiana a sumei de 2563 lei, parte din cheltuielile de judecată efectuate în cauză.

Obligă pârâtul Neață Ghe. Florian la plata către reclamanta Geană Viorela Georgiana a sumei de 228 lei, parte din cheltuielile de judecată efectuate în cauză.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare. Apelul se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 27 ianuarie 2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

[REDACTED] Elena Andra Cojocaru

Grefier,

[REDACTED] Mihaela Alexandra Luca

CONFORM
CU ORIGINALUL

Red. J. A.C. 102N/25.03.2022

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 5349/280/2015

ÎNCHEIERE
Ședința Publică de la 25 Ianuarie 2022

INSTANȚA

În aceeași compunere și pentru aceleași motive

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 27 ianuarie 2022.

Pronunțarea se va realiza prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Cu cale de atac odată cu fondul.

Pronunțată astăzi, 25 ianuarie 2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Elena Andra Cojocaru

Grefier,
Mihaela Alexandra Luca

CONFIRM
CU ORIGINALUL

M.L., 26 Ianuarie 2022

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 5349/280/2015

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 11 Ianuarie 2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE Elena Andra Cojocaru
Grefier Mihaela Alexandra Luca

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamant Neata C. Florian - decedat, Geană Viorela Georgiana și pe pârâți Neata Ilie, Neata Ionut Alexandru, Neata Mihaita Georgian, Nica Melania Ileana, Neata Minodor, Neata Ghe. Florian, intervenient Neata Elena Liliana, având ca obiect partaj judiciar ieșire indiviziune.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamanta Geană Viorela Georgiana reprezentată de avocat Chiricioiu Simona Laura, pârâtul Neata Ilie personal și asistat de avocat Dumitrescu Simona, intervenienta Neata Elena Liliana personal și asistată de avocat Dumitrescu Simona, pârâtul Neata Mihaita Georgian reprezentat de curator Ghimig Mihai, pârâta Nica Melania Ileana reprezentată de curator Piscu Adrian, pârâtul Neata Minodor reprezentat de avocat Mărgărit Ioana Anca în substituție pentru curator Aleese Magdalena, pârâtul Neata Ghe. Florian reprezentat de avocat Iana Laurențiu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează obiectul pricinii și stadiul de soluționare al cauzei.

Instanța, potrivit art. 219 C.p.civ., procedează la identificarea părților, Neata Ilie, Neata Elena Liliana, datele personale ale acestora fiind consemnate în caietul de note al grefierului de ședință.

Av. Mărgărit Ioana Anca depune delegație de substituție pentru curator Aleese Magdalena.

Instanța constată că s-a formulat o cerere din partea pârâtului Neata Ilie și a intervenientei Neata Elena Liliana, cu privire la revenire asupra măsurilor stabilite prin încheierea de ședință din 16.12.2021 prin care s-a respins cererea de amânare a apărătorului ales și de revenire cu adresă la expert. Astfel, instanța pune în discuție cererea.

Av. Dumitrescu Simona solicită instanței să ia act că a cerut acest lucru raportat și la actele medicale, sens în care a depus la dosar dovada că a fost operată în vara anului 2021, dovada că la 16 decembrie 2021 s-a prezentat la cabinetul medical unde s-a constatat că are o problemă la genunchi și nu a putut să mai meargă. La data de 16 decembrie arată că a fost la București, mergând în cârje, fiind în imposibilitate de prezentare la instanță. După cum rezultă din actul medical emis de medicul de familie rezultă clar impotență funcțională, ori atâta timp cât nu a putut să se deplaseze la instanță, părțile pe care le reprezintă solicită revenirea asupra măsurilor privind decăderea acestora din dreptul de a formula obiecțiuni la raportul de expertiză. Așa cum s-a arătat și în cerere, părțile pe care le reprezintă nu au dorit să fie substituie. Dată fiind împrejurarea că acest dosar este destul de complex, este vechi, și prin asigurarea unei substituiri, colegul care ar fi substituit nu ar fi putut să expună situația reală, solicită revenirea asupra acestei situații și să se permită să formuleze obiecțiuni în ceea ce privește ultimul raport de expertiză. La fila 247 verso, volumul 3, prin încheierea din 6 aprilie 2021 instanța a încuviințat obiecțiunile pentru toate părțile prezente, care au formulat obiecțiuni, expertul nu s-a conformat dispozițiilor date de instanță în sensul de a face o variantă care să consfințească înțelegerea părților. Toate părțile care au fost la expertiză au

semnat un proces-verbal în care au fost de acord ca linia de hotar să vină în linie dreaptă de la colțul casei lor până la salcie, drept pentru care dl. expert nu s-a conformat acestor obiecțiuni formulate de părți. Două termene de judecată, fiecare dintre colegi au avut probleme de sănătate, arată că nu s-a opus amânării cauzei, iar la termenul din 16 decembrie nu a putut efectiv să se deplaseze, fiind plecată atât luni cât și marți la București. Prin urmare, solicită revenirea asupra măsurilor stabilite prin încheierea din 16 decembrie 2021 și să se permită să formuleze obiecțiuni în ceea ce privește raportul de expertiză întocmit de dl. expert Negru Gheorghe. Paralel cu această cerere, a solicitat ca instanța să încuviințeze convocarea expertului în fața instanței pentru a preciza motivul pentru care nu a întocmit și o varianta de expertiză care să consfințească înțelegerea părților și să depună la dosarul cauzei procesul-verbal semnat de toate părțile care s-au prezentat la expertiză. De altfel, și colegii la termenul din 6 aprilie au fost de acord cu obiecțiunile formulate.

Apărătorul reclamantei, apărătorul pârâtului Neata Ghe. Florian, curatorul pârâtului Neata Mihaela Georgian, curatorul pârâtului Nica Melania Ileana, av. Mărgărit Ioana Anca în substituție pentru curatorul pârâtului Neata Minodor lasă la aprecierea instanței cererea pusă în discuție.

Instanța respinge cererea formulată de pârâtul Neață Ilie și de intervenienta Neata Elena Liliana, întrucât la termenul anterior instanța a respins în mod motivat cererea de amânare și a explicat de ce. Totodată, în ceea ce privește raportul de expertiză s-a menționat motivat de către instanță faptul că raportul de expertiză fusese depus înainte de acel termen, cu suficient timp astfel încât doamna avocat Dumitrescu Simona putea să formuleze inclusiv în scris eventuale obiecțiuni sau apărări. Mai mult, inclusiv părțile pe care le asistă au fost prezente în sală, putând să pună ele însele concluzii. Astfel, instanța respinge solicitarea de revenire asupra chestiunilor discutate, asupra cărora s-a tranșat la termenul trecut, iar orice încheiere premergătoare poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Instanța respinge și cererea de convocare a expertului pentru că s-a definitivat raportul de expertiză.

Instanța, având în vedere faptul că nu mai sunt alte cereri de formulat, în temeiul art. 392 C. p.civ., constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbateri asupra fondului cauzei.

Apărătorul reclamantei solicită omologarea raportului de expertiză în varianta ultimă depusă de expert, fila 13 volumul 4, respectiv varianta 4, anexa 1D, cu precizarea că în această variantă deschiderile la drumul comunal sunt egale. Dacă s-ar trasa varianta cu linie dreaptă expusă de expert la anexa 1C, ar rămâne cu o deschidere de 9m, fiind imposibil de a reface casa cu o asemenea deschidere. Solicită ca cheltuielile de judecată să fie împărțite potrivit cotelor stabilite.

Apărătorul pârâtului Neata Ghe. Florian arată că orice variantă pe care instanța o va aprecia oportună, dată fiind posesia pe care aceștia o realizează, pentru că nu a solicitat în natură teren în curtea casei. A formulat apărări prin întâmpinare și cerere reconvențională, sens în care solicită admiterea acestora cu cheltuieli de proces, iar varianta pe care instanța apreciază a se impune raportat la posesia părților și la o egalitate a posesiei raportat la curtea aceea, solicită admiterea în atare situație. Astfel, arată că nu poate indica o variantă, instanța fiind în măsură să aprecieze raportat la posesia părților. Cu cheltuieli de judecată.

Apărătorul pârâtului Neață Ilie și al intervenientei Neață Liliana solicită omologarea raportului de expertiză în varianta 1B, solicită admiterea cererii reconvenționale și a cererii de intervenție, cu cheltuieli de judecată.

Curatorul pârâtului Neata Mihaela Georgian solicită omologarea raportului de expertiză în varianta 4, pârâtul pe care îl reprezintă locuiește în Spania, iar prin lotul nr. 4 primește sultă.

Curatorul pârâtei Nica Melania Ileana solicită omologarea raportului de expertiză în varianta 4, în care primește sultă, având în vedere că nu și-a exprimat o poziție.

Av. Mărgărit Ioana Anca în substituție pentru curatorul pârâtului Neata Minodor solicită omologarea raportului de expertiză în varianta 4, în care primește sultă, având în vedere că nu și-a exprimat o poziție.

Instanța reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 CPC, va amâna pronunțarea la data de 25 ianuarie 2022.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 25 ianuarie 2022.

Pronunțarea se va realiza prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Cu cale de atac odată cu fondul.

Pronunțată astăzi, 11 ianuarie 2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Elena Andra Cojocaru

Grefier,
Mihaela Alexandra Luca

CONFIRM
CU ORIGINALUL

M.L. 12 ianuarie 2022

