

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Mandu Elisabeta Cornelia
Pitești, [redacted] nr. [redacted], județul
ARGEȘ

DOSARUL NR. 5149/280/2023

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: plângere contravențională PR VB

INCHEIAT LA DATA DE 08.03.2023

Complet: c4-12

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 1695/2024 DIN DATA DE 21 Martie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1695/2024, pronunțată la data de 21 Martie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 0433aeef. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



[Faint, illegible text at the bottom right of the page]

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1695/2024
Ședința publică de la 21 Martie 2024
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE Teodor-Eugen Anton
Grefier Constantin Adrian Manole

Pe rol se află judecarea cauzei Civil privind pe petent Mandu Elisabeta Cornelia și pe intimat INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUDEȚULUI ARGES - POLITIA MUNICIPIULUI PITEȘTI, având ca obiect plângere contravențională PR VB INCHEIAT LA DATA DE 08.03.2023.

La apelul nominal făcut în ședința publică la prima și a doua strigare au lipsit părțile.
Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care.

În temeiul art. 131 C.proc.civ. instanța își verifică din oficiu competența și constată că este competentă general, material și teritorial să judece prezenta cauză, potrivit art. 94 pct. 3 C.proc.civ. și art. 118 alin. 1 din OUG 195/2022.

Totodată, în temeiul art. 238 C.proc.civ. estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

În temeiul art. 258 alin. 1 și 255 C.proc.civ. instanța încuviințează intimatului proba cu înscrisurile depuse la dosar, apreciind această probă ca fiind concludentă, pertinentă și utilă soluționării cauzei.

Instanța, în temeiul disp. art. 244 C.proc.civ. declară închisă cercetarea procesului și reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 21.03.2023 sub numărul 5149/280/2023, petenta Mandu Elisabeta Cornelia, în contradictoriu cu intimata Inspectoratul de Politie al Județului Argeș - Politia Municipiului Pitești, a formulat plângere contravențională împotriva procesului verbal seria PAGW nr.0527395/08.03.2023.

În motivare, petenta a precizat că procesul verbal este netemeinic și nefondat având în vedere că mențiunile nu corespund adevărului și agentul a manifestat un exces de putere.

De asemenea, a mai precizat că i-a învederat agentului să îi aplice avertisment, dacă crede că petenta a greșit cu ceva, având în vedere faptul că nu era nicio mașină în zonă, astfel că nu a pus în pericol pe nimeni.

Totodată, s-a pretins că agentul constator nu avea zonă de patrulare în locul în care a fost oprită petenta și aceasta a considerat că gesturile acestuia reprezintă o repulsie pentru femei și nu îndeplinirea corectă a atribuțiilor. Potrivit petentei, trebuia să fie dotată autospeciala cu o cameră video, pentru că așa s-ar fi putut vedea că nu se afla nimeni în sensul giratoriu când petenta era în el.

Cererea nu a fost motivată *în drept*.

Nu a fost solicitată încuviințarea de probe.

La data de 19.12.2023, intimata a formulat **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea plângerii ca nefondată.

În motivare, a arătat că petenta Mandu Elisabeta Cornelia a fost sancționată contravențional prin procesul verbal de contravenție seria PAGW nr. 0527395/08.03.2023, întrucât a condus auto marca Peugeot cu numărul de înmatriculare AG-74-XDX pe str. Negru Vodă din Mun. Pitești și la intersecția prevăzută cu sens giratoriu a str. Negru Vodă, str. Republicii și str. Dumbravei, nu a acordat prioritate de trecere la pătrunderea în sensul giratoriu autospecialei de poliție cu nr. MAI 53403 care circula în interiorul sensului, creând pericol de accident.

În ceea ce privește temeinicia procesului verbal a precizat că fapta poate fi probată cu cele menționate în actul de constatare, iar poliștistul a perceput în mod direct și nemijlocit fapta săvârșită de către petentă, cele consemnate în procesul verbal fiind chiar cele constatate de către agentul constator care se afla în trafic tocmai pentru a-l supraveghea și a lua măsuri împotriva celor care nu respectă regulile de circulație.

A apreciat ca nefondate și nereale susținerile petentei, întrucât acesteia îi revenea obligația de a respecta regulile privind acordarea priorității de trecere. Este de reținut faptul că normele Codului rutier sunt imperative și nu se poate deroga în nici un mod de la acestea și a invocat art. 57 alin. 4 din OUG 195/2002. Fapta petentei de a nu acorda prioritate de trecere autoturismului care circula în interiorul sensului giratoriu este sancționată de art. 101 alin. 3 lit. f din OUG 195/2002 R, iar în cauză este mai mult decât evident faptul că petenta a săvârșit fapta reținută în sarcina sa și nu poate fi vorba de o cauză care să înlăture caracterul contravențional al faptei.

Procesul verbal de contravenție a fost întocmit de către un agent de poliție în exercitarea atribuțiilor de serviciu, referitor la o faptă concretă despre care acesta a luat la cunoștință. Procesul-verbal de contravenție, întocmit de un agent al statului, beneficiază de o prezumție relativă de legalitate și veridicitate, procesul-verbal urmând a fi analizat prin coroborare cu celelalte dovezi.

În ceea ce privește legalitatea procesului verbal de contravenție a precizat că procesul verbal este întocmit cu respectarea tuturor condițiilor de formă și fond prevăzute în OG 2/2001 modificată și completată.

În ceea ce privește competența agenților constatori a invocat art. 2 din OUG 195/2002 și art. 28 din Lg. nr. 218/2002 și a precizat că este mai mult decât evident faptul că poliștii rutieri au datoria de a lua măsuri de sancționare împotriva celor care nu respectă legislația rutieră ori de câte ori constată astfel de încălcări.

În ceea ce privește măsura complementară dispusă a considerat că atâta timp cât petenta a săvârșit contravenția reținută în sarcina sa, iar măsura complementară a fost dispusă cu respectarea normelor legale în vigoare și a apreciat că nu există nici un motiv pentru anularea acesteia întrucât legislația rutieră prevede în mod expres că pentru anumite contravenții pe lângă sancțiunea principală se aplică și o măsură complementară. Măsura complementară este strict prevăzută de lege ca aplicabilă pentru săvârșirea faptei respective, astfel că instanța de judecată nu poate anula o măsură prevăzută în mod expres de legiuitor.

Sub aspect probator, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

A precizat faptul că în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 3 din Dispoziția Șefului Inspectoratului de Poliție Județean Argeș nr. 805/05.05.2023 privind stabilirea regulilor de utilizare a sistemelor audio-video portabile de tip Body Worn Camera: „înregistrările audio și video se păstrează pe o perioadă de 6 luni de la data înregistrării, cu respectarea cadrului legal incident. ”, motiv pentru care nu poate pune la dispoziție înregistrarea efectuată cu body cam-ul agentului constator menționată în cuprinsul actului sancționator.

În drept, a invocat prevederile OUG nr. 195/2002.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

Prin procesul-verbal de contravenție seria PAGW nr. 0527395 din data de 08.03.2023, întocmit de intimata IPJ Argeș, petenta a fost sancționată în baza art. 101 alin. 3 lit. f) din

OUG nr. 195/2002 cu amenda în cuantum de 870 lei pentru fapta prevăzută de art. 57 alin. 4 din OUG 195/2002

S-a reținut prin procesul-verbal că la data de 08.03.2023, ora 20:50, petenta a condus auto marca Peugeot cu numărul de înmatriculare AG-74-XDX pe str. Negru Vodă din Mun. Pitești și la intersecția prevăzută cu sens giratoriu a str. Negru Vodă, str. Republicii și a str. Dumbravei nu a acordat prioritate de trecere la pătrunderea în sensul giratoriu autospecialei de poliție cu nr. MAI 53403 care circula în interiorul sensului, creând pericol de accident.

Instanța constată că petentul a formulat plângere împotriva procesului-verbal în termenul prevăzut de lege, cu respectarea dispozițiilor art. 31 alin. (1) din OG nr. 2/2001.

În temeiul art. 34 alin. (1) din OG nr. 2/2001, instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, verifică **legalitatea și temeinicia** procesului verbal de contravenție și se pronunță și cu privire la sancțiunea aplicată contravenientului.

Procedând, în prealabil, la examinarea procesului verbal contestat prin prisma prevederilor art. 17 din OG nr. 2/2001 ce consacră în mod limitativ cazurile de nulitate necondiționată ale actului de constatare și sancționare contravențională, care trebuie invocate din oficiu, instanța observă că acesta cuprinde toate mențiunile obligatorii stabilite prin dispozițiile legale anterior evidențiate.

Astfel, instanța reține că procesul-verbal de contravenție cuprinde numele și prenumele agentului constatare, numele și prenumele contravenientului, CNP-ul acestuia, descrierea faptei săvârșite și data comiterii acesteia, precum și semnătura agentului constatare.

Cu privire la *critica petentei în sensul că agentul constatare nu se afla în raza de competență*, instanța reține că agenții de poliție își desfășoară activitatea profesională în temeiul art. 26 alin. 1 pct. 12, pct. 21 și art. 28 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române republicată, care prevăd că printre atribuțiile profesionale ale Poliției Române se numără și acelea de a constata contravenții și de a aplica sancțiuni contravenționale, potrivit legii, precum și de a supraveghea și controla circulația pe drumurile publice (...), atribuții ce sunt îndeplinite *cu respectarea competenței teritoriale corespunzătoare unității de poliție din care face parte polițistul*. Totodată, conform dispozițiilor art. 2 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, polițistul este investit cu exercițiul autorității publice, pe timpul și în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor și îndatoririlor de serviciu, în limitele competențelor stabilite prin lege.

Instanța învederează aceea că atât din cuprinsul antetului procesului-verbal contestat, cât și din cuprinsul raportului agentului constatare rezultă aceea că acesta este un agent al Poliției Municipiului Pitești și face parte din Biroul Rutier. Având în vedere faptul că fapta contravențională reținută în sarcina petentei a fost săvârșită în mun. Pitești, unde agentul constatare își desfășura atribuțiile de serviciu, instanța reține că agentul constatare a procedat cu respectarea dispozițiilor privind competența, din moment ce a sancționat o faptă săvârșită în raza sa de competență. În atare condiții, acest motiv de nelegalitate este respins de instanță ca neîntemeiat.

În ceea ce privește **temeinicia** procesului-verbal, instanța reține că potrivit art. 57 alin. 4 din OUG nr. 195/2002, *în intersecțiile cu sens giratoriu, semnalizate ca atare, vehiculele care circulă în interiorul acestora au prioritate față de cele care urmează să pătrundă în intersecție*.

Potrivit art. 101 alin. 3 din OUG nr. 195/2002, *Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a III-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 60 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a următoarelor fapte: lit. f) neacordarea priorității de trecere vehiculelor care au acest drept*.

Instanța reține că procesul-verbal de contravenție legal întocmit se bucură de prezumția relativă de temeinicie în măsura în care este încheiat pe baza constatărilor personale ale agentului constator, aspect ce rezultă din rațiunea care stă la baza recunoașterii unei asemenea valori probatorii, respectiv împrejurarea că, în cuprinsul procesului-verbal de contravenție sunt consemnate aspecte constatate personal, în mod direct, de către agentul constator, care este o persoană investită cu exercitarea autorității de stat.

În acest sens este și jurisprudența CEDO, care nu interzice, în principiu, prezumțiile de fapt sau de drept din sistemele juridice ale statelor semnatare ale Convenției, cu singura condiție ca aceste prezumții să respecte anumite limite rezonabile în raport cu gravitatea faptei și a sancțiunii. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în cauza Haiducu și alții împotriva României că prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să fie sancționate încălcările legislației intrând în competența poliției.

Astfel, procesul-verbal legal încheiat, se bucură de o prezumție de temeinicie, a cărei existență nu este de natură a încălca prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana sancționată contravențional, aspect care rezultă din modul în care este reglementată procedura plângerii contravenționale.

Procesul-verbal de contravenție nu face dovada absolută a aspectelor consemnate în conținutul său, prezumția de temeinicie având caracter relativ, persoana sancționată având posibilitatea de a propune probe din care să rezulte o altă situație de fapt.

Instanța reține că prezenta contravenție a fost constatată prin propriile simțuri de către agentul constator, astfel că revine sarcina petentei de a face dovada contrară celor consemnate în cuprinsul procesului-verbal. Mai mult decât atât, referitor la afirmațiile petentei în sensul că ar trebui ca toate autospecialele poliției să fie dotate cu aparate de înregistrare video care să surprindă permanent imagini, instanța le respinge ca neîntemeiate, întrucât nu există o dispoziție legală care să instituie atare obligație în sarcina întintatei, iar fapta dedusă judecății nu este una care prin definiție să fie constatată exclusiv cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, așa cum este cazul contravențiilor privind regimul vitezei sau al celor privind conducerea sub influența alcoolului or a substanțelor halucinogene.

Dovadă stă și faptul că în cuprinsul OUG nr. 195/2002 textele legale privitoare la sancționarea contravențiilor privind viteza [art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 4; art. 108 alin. (1) lit. b) pct. 2; art. 108 alin. (1) lit. c) pct. 3; art. 108 alin. (1) lit. d) pct. 3 și art. 102 alin. (3) lit. e)] și textele privind conducerea sub influența alcoolului și a substanțelor psihoactive [art. 102 alin. (3) lit. a) raportat la art. 88 alin. (2)-(4)] sunt *singurele* care precizează *obligativitatea* constatării contravenției prin mijloace tehnice. Aceasta întrucât pentru acest tip de contravenții, în lipsa unor instrumente de măsurare a unor valori precum viteza sau concentrația alcoolului, nu se poate verifica existența elementului material. Or, nu acesta este cazul în speța de față, unde fapta de a nu acorda prioritate este constatată, în majoritatea cazurilor, prin propriile simțuri ale agentului constator.

Astfel, trebuie punctat faptul că susținerile petentei referitoare la faptul că nu a săvârșit fapta ce i se reproșează nu sunt susținute de nicio probă administrată în cauză, deși petenta avea obligația de a-și dovedi susținerile conform art. 249 C.proc.civ. În atare context, instanța nu poate să le rețină ca fiind adevărate.

Instanța învederează că petenta nu a adus dovezi care să răstoarne prezumția de legalitate și veridicitate de care se bucură procesul-verbal de contravenție, deși a avut această posibilitate, iar în cauză a fost păstrat echilibrul procesual și nu s-a încălcat prezumția de nevinovăție a petentului.

În consecință, instanța reține că fapta contestată de petentă, astfel cum a fost descrisă în procesul verbal atacat, întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de textele

legale anterior citate, atât sub aspect subiectiv, cât și sub aspect obiectiv, sancțiunea fiind legal aplicată, astfel încât actul contestat întocmit în cauză este temeinic.

Cu privire la **individualizarea sancțiunilor principale**, instanța constată că pentru a aprecia asupra acestui aspect trebuie avute în vedere criteriile prevăzute de art. 21 alin. (3) din OG nr. 2/2001, respectiv: împrejurările în care au fost săvârșite faptele, modul și mijloacele de săvârșire, scopul urmărit, urmarea produsă, circumstanțele persoanele ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul verbal.

Totodată, art. 5 alin. 5 din O.G. nr. 2/2001 prevede că *sancțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite*, iar art. 7 alin. 2 din același act normativ prevede că *avertismentul se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă*.

Conducerea pe drumurile publice a oricăror vehicule trebuie să se facă în concordanță cu normele legale instituite pentru a proteja viața, sănătatea și bunurile persoanelor care participă la trafic.

Respectarea normelor legale menționate nu reprezintă doar o obligație abstractă, ci acest lucru este necesar tocmai din cauza pericolului ridicat la care se expun persoanele care încalcă aceste norme, autovehiculul care este condus pe drumurile publice putând deveni foarte ușor un adevărat pericol pentru ceilalți participanți la trafic și pentru persoanele care se află în vecinătatea arterelor de circulație.

Având în vedere faptul că petenta nu a respectat regulile privind acordarea priorității în sensul giratoriu, și faptul că acesta nu a dovedit niciun aspect care să conducă la reținerea unui pericol social al faptei care să aibă un caracter redus, luând în considerare poziția nesinceră a petentei și faptul că amenda aplicată este în cuantumul minim prevăzut de lege, instanța constată că este proporțională cu gravitatea faptei. Astfel, sancțiunea avertismentului nu este îndestulătoare pentru ca scopul preventiv al sancțiunii să fie atins.

În ceea ce privește **sancțiunea complementară a suspendării dreptului de a conduce** pentru o perioadă de 60 zile, instanța reține că a fost aplicată în conformitate cu dispozițiile art. 101 alin. (3) din OUG nr. 195/2002, întrucât legiuitorul, în considerarea gradului de pericol social ridicat al contravențiilor privitoare la nerespectarea regulilor de circulație ce privesc acordarea priorității de trecere vehiculelor care au acest drept, a decis că se impune în mod obligatoriu și aplicarea acestei sancțiuni complementare.

Prin decizia nr. 5/2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, s-a stabilit aceea că în interpretarea dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), art. 100 alin. (3), art. 101 alin. (3), art. 102 alin. (3) și art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), art. 21 alin. (3) și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, *instanța de judecată, investită cu soluționarea plângerii contravenționale formulate împotriva unui proces-verbal de contravenție, prin care s-a aplicat sancțiunea complementară a suspendării temporare a exercitării dreptului de a conduce un autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai, nu are posibilitatea să examineze proporționalitatea acestei sancțiuni complementare*.

În considerentele acestei decizii (par. 68-71), Instanța Supremă a stabilit că „din modalitatea de redactare a art. 100 alin. (3), art. 101 alin. (3) și art. 102 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, potrivit căroră constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută la clasa a II-a, a III-a și a IV-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pe o perioadă de 30/60/90 de zile, rezultă caracterul obligatoriu al aplicării sancțiunii suspendării dreptului de a conduce, alături de sancțiunea principală, iar durata sancțiunii complementare

este prevăzută într-un quantum fix de 30/60/90 de zile, agentul constatat, respectiv instanța de judecată neavând o marjă de apreciere asupra unei durate de timp mai redusă.

În acest context, *judecătorul are posibilitatea de a înlătura sancțiunile complementare prevăzute de art. 100 alin. (3), art. 101 alin. (3) și art. 102 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 doar în situația în care dispune anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, nu și atunci când menține sancțiunea principală a amenzii sau o înlocuiește cu cea a avertismentului.*

Așadar, *reducerea de către instanță a perioadei suspendării dreptului de a conduce nu poate interveni ca modalitate de individualizare a sancțiunii*, aplicarea unei alte durate de timp decât cea prevăzută de lege pentru clasa de contravenții în care se încadrează fapta echivalând cu încălcarea principiului nulla poena sine lege, care operează și în materie contravențională.

Instanțele de judecată investite cu soluționarea plângerilor contravenționale pot înlătura sancțiunile complementare aflate în discuție doar atunci când anulează procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor ori le pot reindividualiza sub aspect temporal, atunci când prin actul de sancționare au fost aplicate în alte limite decât cele prevăzute de lege, ceea ce, în esență, nu constituie o redozare pe criterii de proporționalitate, ci o reasezare a sancțiunii complementare conform principiului legalității.”

Prin raportare la dispozitivul și la considerentele deciziei anterior indicate, instanța constată că, din moment ce a reținut că procesul-verbal de contravenție a fost legal și temeinic întocmit, se află în imposibilitatea de a analiza corecta individualizare a sancțiunii complementare aplicate petentei.

Având în vedere toate aceste considerente, instanța va respinge plângerea, apreciind că procesul-verbal de constatare a contravenției este legal și temeinic întocmit, sancțiunea principală este proporțională cu pericolul social creat, iar sancțiunea complementară aplicată petentului nu poate fi reindividualizată de către instanță.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge plângerea contravențională formulată de petentul Mandu Elisabeta Cornelia, cu domiciliul în jud. ARGEȘ, Pitesti, ~~nr. 100~~ și cu domiciliul în mun. București, sectorul Sector 1, str. ~~Viața Copilului~~ nr. ~~100~~ în contradictoriu cu intimatul INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUDEȚULUI ARGEȘ - POLITIA MUNICIPIULUI PITEȘTI, cu sediul în jud. ARGEȘ, Pitesti, având C.U.I. 4469183, **ca neîntemeiată.**

Menține procesul-verbal de contravenție seria PAGW nr. 0527395 din 08.03.2023, acesta fiind legal și temeinic întocmit.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 21.03.2024.

**Președinte,
Teodor-Eugen Anton**



Red./Teh/1 E.A./16.08.2024/4 ex

**Grefier,
Constantin Adrian Manole**