

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

**Destinatar:**

**Buzoianu Lucia**

Pitești, Județul Argeș, județul  
ARGEȘ

**DOSARUL NR. 5004/280/2023**

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c4-7 camera consiliu-ncpc

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 6520/2023 DIN DATA DE 07 Decembrie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6520/2023, pronunțată la data de 07 Decembrie 2023, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: **652023**. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane. Comunicat prin publicitate: la ultimul domiciliu cunoscut, afișat la ușa instanței și afișat pe portalul instanței.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)



Grefier,

*Mos.*



**R O M Â N I A**

**JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ**

**Sentința Civilă Nr. 6520/2023**

**Ședința camerei de consiliu de la 07 Decembrie 2023**

**Instanța constituită din:**

**PREȘEDINTE: Melania Cristina Rusu**

**Grefier: Marian Viorel Vasile**

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta INVESTCAPITAL LTD și pe pârâta Buzoianu Lucia, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită, fără citare.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care.

Instanța constată că debitoarea este decedată din anul 2022, motiv pentru care invocă din oficiu excepția lipsei capacității de folosință și reține cauza în pronunțare cu privire la excepția invocată.

**INSTANȚA,**

**Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 20.03.2023, sub nr. 5004/280/2023, reclamanta INVESTCAPITAL LTD a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Buzoianu Lucia, pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună obligarea pârâtei la plata sumei de 815.70 lei reprezentând debit restant, cu cheltuieli de judecată.

**În motivare,** reclamanta a arătat la data de 13.12.2017 între Orange România SA și pârâtă s-a încheiat contractul de furnizare servicii nr. 66061256 având ca obiect pachetul de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către Orange România prin intermediul Rețelei Orange România, care poate cuprinde un anumit volum de Servicii de baza, conform celor menționate în Partea 1 a Contractului sau într-un act adițional la Contract, și Servicii Incluse, în baza cărora Clientul datorează Orange România plata Valorii Abonamentului.

Ca urmare a îndeplinirii propriilor obligații, creditoarea a emis facturile fiscale: JAK054162243/20.12.2017, JAL003210148/20.01.2018, JAL008296488/20.02.2018, JAL022488869/20.05.2018.

Începând cu data de 2017.12.20, pârâta nu a mai achitat facturile emise de furnizor, motiv pentru care, la data de 30.03.2022, s-a încheiat Contractul de cesiune de creanță între Orange România SA și reclamanta din prezenta cauza, având ca obiect și creanța împotriva paratei. Totodată, au fost efectuate formalitățile de înscriere a Contractului de cesiune de creanțe în Arhiva Electronica de Garanții Reale Mobiliare, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, sub avizul nr. 2022-04192033209253-ONM iar cesiunea de creanță a fost notificată paratei.

Potrivit art. 1026 alin. 1 C.pr.civ prezentul titlu (care reglementează procedura privind cererile cu valoare redusă) se aplica atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Totodată, arată reclamanta că, în speța, valoarea de 815.70 RON este certă, conform dispozițiilor art. 663 alin. (2) Cod procedura civilă, întrucât rezulta fără a putea fi pusă la

îndoiiala din înscrisurile depuse la dosar (contractul nr. 66061256 contract acceptat de parată prin semnarea acestuia). Totodată, este și lichida, potrivit prevederilor art. 663 alin. (3) Cod procedura civilă, întrucât cuantumul acesteia este determinat prin facturile fiscale menționate mai sus, aceasta suma reprezentând contravaloarea pachetului de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către Orange România prin intermediul Rețelei Orange România. Instanța urmează a aprecia ca, potrivit dispozițiilor art. 663 alin. (4) Cod procedura civilă, creanța reclamantei îndeplinește și cerința exigibilității, scadența menționată în contract, fiind depășită.

Apreciază reclamanta, că a dovedit existența în patrimoniul sau a unei creanțe certe, lichide și exigibile în suma de 815,70 RON, iar paratei le revine obligația de a plăti prețul serviciilor prestate. Având în vedere această situație de fapt și intricat parata nu a făcut dovada executării integrale a obligațiilor contractuale asumate, instanța urmează a reține ca, în speță, s-a făcut dovada existenței în patrimoniul reclamantei a unei creanțe certe, lichide și exigibile, în cuantum de 815,70 RON.

De asemenea, conform art. 1.16 alin. 1 prima teză din Termenii și condițiile generale, contractul poate înceta, prin reziliere, la inițiativa Orange România, fără punere în întârziere, fără preaviz, fără intervenția instanței judecătorești și fără îndeplinirea vreunei alte formalități, la data menționată în notificarea scrisă trimisă de către Orange România, în condițiile art. 1.9, alineatul 6, în situația în care Orange România transmite Clientului o solicitare de plată a sumelor datorate.

Notificarea de plată finală este notificarea de reziliere - în cazul în care debitorul nu înțelege să facă plata până la data indicată, începând cu această dată contractul urmează a fi reziliat, în conformitate cu dispozițiile contractuale.

În dovedirea celor arătate este chiar conținutul acestei notificări - este evident din formularea acesteia că în data indicată în cuprinsul sau contractul urmează să fie reziliat pentru neplata, sens ce reiese atât din formula „solicitați derularea în continuare a contractului” cât și din faptul că, în cazul plății, debitoarea nu va mai datora daune pentru rezilierea contractului înainte de expirarea perioadei contractuale.

Cu privire la comunicarea acestei notificări de reziliere către pârâtă, aceasta a fost transmisă atât prin posta simplă, cât și în conformitate cu art. 1.16 alin. 1 prima teză din Termenii și condițiile generale ale abonamentelor Orange.

În drept, a invocat dispozițiile art. 1026 și urm. din Codul de procedura civilă, art. 1566 și urm. din Codul civil.

În susținerea cererii, reclamanta a depus la dosar un set de înscrisuri (f. 11-46).

În urma comunicării formularului de cerere de valoare redusă și a înscrisurilor către pârâtă, dovada de comunicare s-a restituit la dosar împreună cu toate înscrisurile și cu mențiunea „destinatar necunoscut”.

Din verificarea în baza de date DEPABD a reieșit că pârâta este decedată, conform certificatului de deces seria D.12 nr. 277625 din 31.10.2022.

La termenul din data de 07.12.2023 instanța a invocat din oficiu excepția lipsei capacității de folosință a pârâtei și a reținut cauza în pronunțare pe excepție.

**Analizând cu prioritate excepția lipsei capacității de folosință a pârâtei instanța reține următoarele:**

Ca urmare a restituirii la dosar a dovezii de comunicare cu mențiunea „destinatar necunoscut”, instanța a dispus efectuarea de verificări în bazele de date cu privire la pârâtă.

În urma verificărilor efectuate (f. 49) a rezultat că pârâta figurează cu mențiunea decedat, conform certificatului de deces seria D.12 nr. 277625 din 31.10.2022.

Potrivit art. 56 C.proc.civ. „(1) Poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile. (2) Cu toate acestea, pot sta în judecată asociațiile, societățile sau alte entități fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit legii. (3) Lipsa capacității procesuale de folosință poate fi invocată în orice stare a procesului. Actele de procedură îndeplinite de cel care nu are capacitate de folosință sunt lovite de nulitate absolută.”



Totodată, conform art. 34 C.civ. "Capacitatea de folosință este aptitudinea persoanei de a avea drepturi și obligații civile.", iar conform art. 35 C.civ. „Capacitatea de folosință începe la nașterea persoanei și încetează odată cu moartea acesteia.”

Față de prevederile legale de mai sus, instanța reține că la momentul formulării cererii de chemare în judecată, respectiv 20.03.2023, pârâta era decedată, astfel că aceasta nu mai poate sta în judecată, fiind lipsită de capacitate de folosință.

În raport de argumentele expuse mai sus, instanța va admite excepția lipsei capacității de folosință invocată din oficiu și va respinge cererea formulată de reclamanta INVESTCAPITAL LTD, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără capacitate de folosință.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția lipsei capacității de folosință a pârâtei invocată din oficiu.

Respinge cererea formulată de reclamanta INVESTCAPITAL LTD, CUI C62911, cu sediul în The Hub, Triq Sant'andrija, San Gwann, Sgn 1612, Malta, cu sediul ales în Târgoviște, Bd Independenței, nr. 2C, jud. Dâmbovița, în contradictoriu cu pârâta Buzoianu Lucia, CNP ~~0000469034000~~, cu ultimul domiciliu în Pitești, ~~Str. Mihail Sadoveanu, 30~~, jud. Argeș, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără capacitate de folosință.

Cu drept de cerere de apel în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 07.12.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte**  
**Melania Cristina Rusu**

**Grefier**  
**Marian Viorel Vasile**



Red./Tehnored. M.C.R./08 ianuarie 2024  
4ex. /

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

