

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Badeanu Gheorghe
Ciomagești, sat. Raduțesti, nr. 4,
județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 4738/280/2024
Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă PT.
SUMA DE 635.47 RON
Complet: c2-1 ma camera consiliu-ncpc

RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 7511/2024 DIN DATA DE 30 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 7511/2024, pronunțată la data de 30 Octombrie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Do sare și folosiți parola: 6027abff. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINTA CIVILĂ Nr. 7511/2024

Ședința camerei de consiliu de la 30 Octombrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE Cătălina-Marilena Vilău

Grefier Cezarina Manole

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta INVESTCAPITAL LTD și pe pârât Badeanu Gheorghe, având ca obiect cerere de valoare redusă PT. SUMA DE 635.47 RON-

Dezbaterile și susținerile părților asupra fondului au avut loc în ședința din data de **15.10.2024**, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de **30.10.2024** și a stabilit că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești în data de 12.03.2024, sub nr. 4738/280/2024, reclamanta Investcapital Ltd a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Badeanu Gheorghe, obligarea acestuia la plata sumei de 635,47 lei, reprezentând debit principal, 75,10 lei penalități de întârziere și 656,92 lei reprezentând taxe dereziliere. Totodată a solicitat obligarea pârâtului la plata dobânzii legale penalizatoare calculată de la data introducerii cererii de chemare în judecată, precum și la plata cheltuielilor de judecată, constând în taxa judiciară de timbru în cuantum de 50 lei.

În motivare, reclamanta a arătat că în data de 26.01.2016, între Orange România S.A. și pârât s-a încheiat contractul de furnizare servicii nr. 61123415 completat cu Contract de furnizare servicii nr. 62992828 din 05.10.2016 și nr. 61583013/22.03.2016 având ca obiect pachetul de servicii de comunicații electronice oferite clientului de către Orange România S.A., care cuprinde un anumit volum de servicii de bază, conform celor menționate în partea I a contractului sau într-un act adițional la contract, și servicii incluse, în baza cărora clientul datorează Orange România S.A. plata valorii abonamentului.

Reclamanta a precizat că, deoarece pârâtul nu a mai achitat facturile emise de furnizor, la data de 30.03.2022 s-a încheiat contractul de cesiune de creanță între Orange România S.A. și Investcapital Ltd, fiind efectuate formalitățile de înscriere a contractului de cesiune de creanțe în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare.

De asemenea, reclamanta a mai menționat că, potrivit art. 1026 alin. (1) C.proc.civ., prezentul titlu (care reglementează procedura privind cererile cu valoare redusă) se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței, iar debitul pretins de reclamantă este mai mic de 10.000 de lei și acțiunea nu este inclusă între cererile care nu pot face obiectul prezentei proceduri (art. 1026 alin. 2-3 C.proc.civ.). A arătat că sunt incidente și prevederile art. 1270 C.civ. privind forța obligatorie a contractului valabil încheiat și cele ale art. 1350 și art. 1516 alin. (1) C.civ.

Potrivit regulilor generale în materia probei plății, reclamanta a precizat că trebuie să facă dovada creanței sale, după care se prezumă neexecutarea, revenind pârâtului sarcina de a face dovada stingerii creanței prin plată sau prin orice mod admis de lege. Totodată, a menționat că are o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 1367,49 lei, conform dispozițiilor art. 663 C.proc.civ. și a susținut că a dovedit existența în patrimoniul său a acestei creanțe, pârâtului revenindu-i obligația de a dovedi plata serviciilor prestate.

În privința penalităților de întârziere, a arătat că la art. 5 din Clauze contractuale de bază s-a prevăzut obligația părților de a plăti penalități de întârziere în valoare de 0,5% pe zi.

Referitor la taxa de reziliere, reclamanta a susținut că potrivit art. 1.9 alin. 3 din termenii și condițiile generale, Orange Romania SA emite facturi în forma electronică, iar părțile convin ca transmiterea facturii către client să se facă prin postarea acesteia în forma electronică în aplicația Contul meu, obligația de plată fiind independentă de accesarea contului.

Reclamanta a mai indicat art. 1.16 alin. 1 prima teză din termenii și condițiile generale, conform căruia contractul poate înceta prin reziliere, la inițiativa Orange Romania, fără punere în întârziere, fără preaviz, fără intervenția instanței și fără îndeplinirea vreunei alte formalități, la data menționată în notificarea scrisă trimisă de către Orange, în condițiile art. 1.9 alin. 6, în situația în care Orange transmite clientului o solicitare de plată a sumelor datorate. Notificarea de plată finală este notificarea de reziliere - în cazul în care debitorul nu înțelege să facă plata până la data indicată, începând cu aceasta dată contractul urmează a fi reziliat, în conformitate cu dispozițiile contractuale. Cu privire la comunicarea acestei notificări de reziliere către pârât, a susținut că aceasta a fost transmisă atât prin poșta simplă, cât și în conformitate cu art. 1.16 alin. 1 prima teza din Termenii și condițiile generale ale abonamentelor Orange.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art. 1026 și urm. C.proc.civ., art. 1566 și urm. C.civ. și art. 2 și art. 3 alin. 2 din OG nr. 13/2011.

În probațiune, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri și a anexat în acest sens înscrisuri certificate pentru conformitate cu originalul.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 50 lei, potrivit art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013, fiind depusă dovada achitării taxei judiciare de timbru (f. 6)

Pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză.

Sub aspect probatoriu, instanța a încuviințat pentru reclamantă proba cu înscrisurile existente la dosar, apreciind că proba este admisibilă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, între Orange România S.A., în calitate de prestator, și pârâtul Badeanu Gheorghe, în calitate de abonat, s-au încheiat contractele de furnizare servicii nr. 61123415/26.01.2016, nr. 61583013/22.03.2016 și nr. 62992828/05.10.2016, prin care Orange România SA s-a obligat să-i furnizeze pârâtului servicii de telefonie, iar acesta din urmă s-a obligat să achite contravaloarea serviciilor prestate pe baza facturilor emise de reclamantă, în condițiile contractuale (f. 20-33).

În temeiul contractului încheiat între părți, Orange România S.A. a emis facturile atașate la dosar aferente perioadei martie 2018- august 2018. (f. 12-19)

Instanța constată că la data de 30.03.2022 a intervenit cesiunea de creanță între Orange România S.A. și Investcapital Ltd, prin care cea din urmă a preluat creanța împotriva pârâtului. Cesiunea de creanță a fost înregistrată în Registrul Național de Publicitate Mobilieră (f. 44-49), iar această înscriere are, conform art. 1579 C.civ., semnificația de a face transmisiunea obligației opozabilă terților.

Cu toate acestea, în privința debitorului cedat, opozabilitatea nu este asigurată prin înscrierea în arhivă, ci prin comunicarea făcută direct acestuia. În acest sens, art. 1578 alin.(1) lit. b) C.civ. prevede că *debitorul este ținut să plătească cesionarului din momentul în care primește o comunicare scrisă a cesiunii, pe suport hârtie sau în format electronic, în care se arată identitatea cesionarului, se identifică în mod rezonabil creanța cedată și se solicită debitorului să plătească cesionarului.*

Instanța reține că notificarea de cesiune aflată la filele 40-41 îndeplinește condițiile prevăzute de art. 1578 alin. (1) lit. b) C.civ., fiind identificat cesionarul, creanța cedată, precum și solicitarea ca plata să se facă cesionarului, fiind depusă și o dovadă de comunicare a acesteia (f. 43). Totodată, notificarea cesiunii de creanță se poate considera că a fost comunicată și odată cu cererea de chemare în judecată, posibilitate prevăzută în mod expres și de dispozițiile art. 1580 C.civ.

Conform art. 1568 alin. (1) C.civ., *cesiunea de creanță transferă cesionarului toate drepturile pe care cedentul le are în legătură cu creanța cedată, precum și drepturile de garanție și toate celelalte accesorii ale creanței cedate.*

Prin urmare, instanța reține că prin cesiunea intervenită, reclamanta s-a subrogat în drepturile și obligațiile deținute anterior de Orange România S.A. față de pârât, aceasta din urmă fiind obligată acum să plătească datoria direct reclamantei, astfel cum specifică și prevederile art. 1582 C.civ.

În drept, potrivit art. 1026 alin. (1) C.proc.civ., procedura cu privire la cererile de valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Instanța identifică drept aplicabile în cauză prevederile art. 1026-1033 C.proc.civ., față de valoarea creanței principale, inferioară pragului de 10.000 lei, precum și față de opțiunea reclamantei, manifestată expres prin completarea formularului de cerere. De asemenea, cererea nu este inclusă în situațiile de excepție prevăzute de art. 1026 alin. (2) și (3) C.proc.civ., care fac inaplicabilă procedura specială referitoare la cererile de valoare redusă.

Instanța constată că reclamanta a solicitat obligarea pârâtului la plata sumei de 1367,49 lei, compusă din debit principal, penalități de întârziere și daune de reziliere contract, astfel cum reiese și din ultima factură emisă la data de 16.08.2018 (f. 17 verso) și notificarea finală de plată (f. 42).

În ceea ce privește contravaloarea serviciilor de care a beneficiat pârâtul și penalitățile de întârziere aferente acestor debite, instanța arată că potrivit art. 5 din contractul părților, Orange România va emite lunar o factură conținând contravaloarea serviciilor furnizate, plata acesteia trebuind efectuată în maximum 14 zile calendaristice de la data emiterii. Neplata facturii în termenul sus-menționat poate atrage aplicarea de penalități de întârziere clientului de 0,5% pe zi de întârziere, calculate asupra valorii totale a facturii până la data achitării integrale a sumelor datorate de Orange Romania.

Instanța face aplicarea art. 1270 alin. (1) C.civ., potrivit căruia *contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante*, acest text reglementând principiul forței obligatorii a contractelor, în virtutea căruia părțile unui act juridic sunt ținute să-și îndeplinească întocmai obligațiile care le incumbă potrivit acordului lor de voință.

De asemenea, în cauză sunt aplicabile și prevederile art. 1516 alin. (1) și (2) pct. 1 C.civ., potrivit cărora *creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, iar atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate, la alegerea sa și fără a pierde dreptul la daune-interese, dacă i se cuvin, să ceară sau, după caz, să treacă la executarea silită a obligației.*

În temeiul art. 1527 alin. (1) C.civ., *creditorul poate cere întotdeauna ca debitorul să fie constrâns să execute obligația în natură, cu excepția cazului în care o asemenea executare este imposibilă.* Obligația de plată a unei sume de bani este întotdeauna susceptibilă de a fi executată în natură.

Din coroborarea acestor dispoziții legale rezultă că pentru a se dispune executarea silită în natură este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: să existe o obligație contractuală valabilă, debitorul, în mod nejustificat, să nu fi executat total sau parțial obligația contractuală, acesta să fi fost pus în întârziere și să nu fie incident niciunul din cazurile justificate de neexecutare.

În ceea ce privește prima condiție, instanța reține că obligația de plată a contravalorii serviciilor rezultă din contractul de furnizare de servicii încheiat între Orange România S.A. și pârât, a cărui valabilitate nu a fost contestată de pârât, precum și din facturile depuse.

Astfel se reține de către instanță că reclamanta a făcut dovada creanței sale, a raporturilor juridice dintre părți și a executării obligațiilor asumate prin contract de cedent, prin emiterea facturilor depuse la dosar.

Conform art. 1548 C.civ., *culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării*. Având în vedere că instanța a constatat deja existența faptului vecin și conex (neexecutarea obligației de plată), funcționează prezumția de culpă, prezumție ce nu a fost răsturnată în cauză.

De asemenea, instanța constată că este îndeplinită și cerința referitoare la caracterul nejustificat al neexecutării obligațiilor de plată din partea pârâtului, întrucât nu a fost invocată și nici probată existența vreunui caz de neexecutare justificată dintre cele prevăzute de art. 1555-1557 C.civ.

În legătură cu condiția punerii în întârziere, instanța reține că și aceasta este îndeplinită, având în vedere că punerea în întârziere a avut loc prin introducerea cererii de chemare în judecată, în acord cu teza a doua a art. 1522 alin. (1) C.civ., care reglementează modalitățile prin care poate fi realizată punerea în întârziere.

Drept urmare, având în vedere că sunt întrunite toate cerințele legale pentru angajarea răspunderii contractuale a pârâtului, în temeiul art. 1270, art. 1350, art. 1516 C.civ., instanța reține că pârâtul avea obligația contractuală de a achita contravaloarea facturilor emise în executarea contractului, pentru sumele reprezentând debit principal în cuantum de 635,47 lei și penalități de întârziere în cuantum de 75,10 lei.

Cu privire la **dobânda legală penalizatoare** solicitată în temeiul principiului disponibilității, respectiv de la data introducerii cererii și până la data plății, instanța reține dispozițiile art. 1535 alin. (1) C.civ., potrivit cărora *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu*.

Totodată, potrivit art. 1530 și art. 1531 C. civ., creditorul este îndreptățit să obțină repararea integrală a prejudiciului suferit ca urmare a neexecutării din partea debitorului a obligației de plată a unei sume de bani la scadență, prejudiciu care poate fi evaluat anticipat de părți prin intermediul unei clauze penale, în sensul art. 1538 și art. 1539 C. civ.

Având în vedere că pârâtul nu a achitat la scadență contravaloarea facturilor fiscale emise de Orange România SA, iar creanța a fost cesionată către reclamanta din prezentul dosar, instanța apreciază că aceasta este îndreptățită să primească contravaloarea dobânzii legale de la data introducerii cererii de chemare în judecată, 12.03.2024 și până la data plății efective a debitului, calculată conform art. 3 alin. (2) din O.G. nr. 13/2011.

Referitor la obligarea pârâtului la plata **daunelor pentru rezilierea** instanța constată că solicitarea este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

De asemenea, conform art. 1.16 alin. (1) din Termenii și Condițiile Generale, contractul poate înceta, prin reziliere, la inițiativa Orange România, fără punere în întârziere, fără preaviz, fără intervenția instanței judecătorești și fără îndeplinirea vreunei alte formalități, *la data menționată în notificarea scrisă de reziliere* trimisă de către Orange România în următoarele situații: (i) în condițiile art. 1.9 alineatul 6 (în cea de-a 25-a zi calendaristică de la emiterea facturii, în cazul în care clientul nu a plătit integral sumele datorate, Orange România este îndreptățită să rezilieze contractul), în situația în care Orange România transmite clientului o solicitare de plată a sumelor datorate.

Din analiza înscrisurilor depuse la dosar se constată că reclamanta nu a făcut dovada notificării în scris a pârâtului cu privire la intenția de reziliere unilaterală a contractului.

Reclamanta a susținut că părțile au convenit ca transmiterea facturii să se realizeze în format electronic, potrivit dispozițiilor contractuale, însă aceasta nu a făcut dovada că a trimis factura în format electronic la poșta electronică aparținând pârâtului.

În continuare, notificarea privind intervenirea cesiunii dintre Orange România SA și Investcapital LTD nu valorează notificare de reziliere, iar această valoare nu poate fi dată nici facturilor emise de Orange România SA în care sunt prevăzute aceste costuri, având în vedere că notificarea rezilierii trebuie să fie anterioară intervenirii acestei sancțiuni.

Totodată, instanța constată că reclamanta a făcut doar dovada comunicării cesiunii de creanță (f. 43), nu și a notificării de reziliere anticipate a contractului.

De asemenea, reținând faptul că la stabilirea sumei de 1367,49 lei menționată în ultima factură emisă (f. 17 verso) sunt incluse daunele de reziliere contract în valoare totală de 656,92 lei, quantum ce rezultă și din notificarea de plată din 20.08.2018 (f. 42) instanța va respinge cererea cu privire la aceste pretenții, ca neîntemeiată.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, instanța va admite în parte cererea de chemare în judecată și va dispune obligarea pârâtului la plata către reclamantă a sumei de 635,47 lei, reprezentând principal, 75,10 lei reprezentând penalități de întârziere, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare asupra debitului principal, de la data introducerii cererii de chemare în judecată, 12.03.2024, și până la data achitării integrale a debitului, urmând a respinge în rest cererea ca neîntemeiată, pentru sumele reprezentând daune pentru rezilierea contractului.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de reclamantă, instanța reține că potrivit art. 453 alin. (1) C.proc.civ., *partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*, iar conform art. 452 C.proc.civ., *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*.

Astfel, având în vedere soluția ce urmează a se pronunța asupra cererii de chemare în judecată, la solicitarea reclamantei, reținând culpa procesuală a pârâtului, în temeiul art. 1032 alin. (1), art. 453 și art. 452 C.proc.civ., instanța va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxa judiciară de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de **reclamanta INVESTCAPITAL LTD**, cu sediul în Targoviste, Bd Independentei nr. 2C, jud. Dâmbovița, în contradictoriu cu **pârâtul Badeanu Gheorghe**, având C.N.P. 1860826035261, cu domiciliul în Ciomagești, sat. Radutesți nr. 4, jud. Argeș.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 635,47 lei, reprezentând debit principal servicii, a sumei de 75,10 lei reprezentând penalități de întârziere, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare aferentă debitului principal, de la data introducerii cererii de chemare în judecată, 12.03.2024 și până la data achitării integrale a debitului principal.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea taxei judiciare de timbru.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 30.10.2024.

Președinte,
Cătălina-Marilena Vilău

Grefier,
Cezarina Manole

Red./tehnored.C.M.V./CM 01 Noiembrie 2024
4ex

