

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Cojoaca Laura Mihaela
~~sector 2, București, Iolanda Intre Vii,~~
~~nr. 46~~

DOSARUL NR. 4385/280/2023
Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă
Complet: c3-8 camera consiliu-ncpc

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 6954/2023 DIN DATA DE 22 Decembrie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6954/2023, pronunțată la data de 22 Decembrie 2023, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: ~~3169999999~~. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 4385/280/2023

ÎNCHEIERE

Ședința camerei de consiliu de la 06 Decembrie 2023

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Nicoleta Adina Manolescu

Grefier Cristina Cătălina Costache

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamantul INVESTCAPITAL LTD și pe pârâta Cojoaca Laura Mihaela, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu, la prima strigare, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Instanța lasă cauza la a doua strigare, pentru dezbateri în contradictoriu, conf. art. 119 alin. 4 din R.O.I. al inst. jud. (H.C.S.M.3243 din 22 decembrie 2022).

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu, la a doua strigare, au lipsit părțile.

Instanța constată procedura de citare legală, la adresa din Ștefănești și raportat la această adresă instanța constată faptul că este competentă.

În temeiul art. 238 alin. 1 din C. pr. civ., față de împrejurările cauzei, instanța estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la un termen de judecată.

În baza art. 258 și art. 255 din C. pr. civ., instanța încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar, apreciind că este pertinentă, concludentă și utilă în soluționarea cauzei.

În temeiul art. 394 din C. pr. civ., instanța declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea la data de 22 decembrie 2023.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 22-12-2023, când pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, azi, 06-12-2023.

Președinte,
Nicoleta Adina Manolescu

Grefier,
Cristina Cătălina Costache



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sedința civilă Nr. 6954/2023

Ședința camerei de consiliu de la 22 Decembrie 2023

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Nicoleta Adina Manolescu

Grefier Cristina Cătălina Costache

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamantul INVESTCAPITAL LTD și pe pârâta Cojoaca Laura Mihaela, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința camerei de consiliu din data de 06 decembrie fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen de judecată, când, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, a amânat pronunțarea pentru data de 22 decembrie 2023, dată la care:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile:

Constată că prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 10.03.2023 sub nr. 4385/280/2023, reclamantul INVESTCAPITAL LTD a solicitat instanței în contradictoriu cu pârâta Cojoaca Laura Mihaela, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea acestuia la plata sumei de 649,79 lei reprezentând debit principal, 32,68 lei reprezentând penalități de întreținere și 2056,38 lei reprezentând taxa de reziliere, cu cheltuieli de judecată.

În motivare reclamantul a arătat că între ORANGE ROMÂNIA SA și pârâtă s-a încheiat un contract de furnizare servicii.

Susține reclamantul că, întrucât pârâta nu a mai achitat facturile emise de furnizor, motiv pentru care, la data de 30-03-2022, s-a încheiat Contractul de cesiune de creanță între ORANGE ROMÂNIA SA reclamantul din prezenta cauza. Totodată, au fost efectuate formalitățile de înscriere a Contractului de cesiune de creanțe în Arhiva Electronic de Garanții Reale Mobiliare, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, sub avizul nr..

Potrivit art. 1026 alin. 1 C.pr.civ prezentul titlu (care reglementează procedura privind cererile cu valoare redusă) se aplica atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Debitul pretins de reclamantul este mai mic de 10.000 de lei iar prezenta acțiune nu este inclusă între cererile care nu pot face obiectul prezentei proceduri (art. 1026 alin. 2-3 C.pr.civ.).

Potrivit prevederilor art. 1.270 C.civ. privind forța obligatorie a contractului valabil încheiat. Conform prevederilor art. 1.350 C.Civ. orice persoana trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat; atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește aceasta îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii. Totodată, potrivit art. 1.516 alin. 1

C.Civ. creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, în caz contrar putând fi angajată răspunderea contractuală a debitorului.

Potrivit regulilor generale în materia probei plății, reclamantul trebuie să facă dovada creanței sale, după care se prezuma neexecutarea, revenind paratului sarcina de a face dovada stingerii creanței prin plată sau prin orice mod admis de lege.

Creanța reclamantului este certă, conform dispozițiilor art. 663 alin. (2) Cod procedura civilă, întrucât rezulta fără a putea fi pusă la îndoială din înscrisurile depuse la dosar. Totodată, este și lichidă, potrivit prevederilor art. 663 alin. (3) Cod procedura civilă, întrucât cuantumul acestuia este determinat prin facturile fiscale menționate mai sus, aceasta sumă reprezentând contravaloarea a pachetului de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către ORANGE ROMÂNIA SA. Instanța urmează a aprecia că, potrivit dispozițiilor art. 663 alin. (4) Cod procedura civilă, creanța reclamantului îndeplinește și cerința exigibilității, scadența menționată în contract, fiind depășită.

În drept a invocat dispozițiile art. 1026 și urm. din Codul de procedura civilă, art. 1566 și urm. din Codul civil.

În probațiune a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, între Orange România SA și pârâta Cojoaca Laura Mihaela s-au derulat raporturi contractuale, fiind încheiat contractul de servicii de 37521735/21-07-2018, pe o perioadă de 24 de luni.

S-a stabilit că pârâta va achita un tarif luna de 25 euro.

În temeiul acestor contracte, pentru serviciile prestate Orange România SA a emis facturile atașate la dosarul cauzei în cuantum de 649,79 lei contravaloare servicii, 32,68 lei penalități de întârziere și 2056,38 lei daune de reziliere.

În drept, cu titlu prealabil, în ceea ce privește admisibilitatea cererii de valoare redusă, potrivit dispozițiilor art. 1026 alin. (1) C.proc.civ. procedura cu privire la cererile de valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței. În prezenta cauză, reclamantul și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut de art. 1027 alin. (1) C.proc.civ., investind instanța cu o cerere redactată potrivit formularului aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 359/C/2013, iar valoarea obiectului cauzei este inferioară pragului maxim de 10.000 lei. Astfel, luând în considerare și prevederile art. 1026 alin. (2) și (3) C.proc.civ., cererea, astfel cum este formulată, este admisibilă, putând fi judecată potrivit procedurii speciale, iar instanța a fost legal sesizată cu formularul prevăzut de art. 1029 alin. (1) și (2) C.proc.civ.

Instanța reține că între părți s-a încheiat un contract sinalagmatic potrivit art. 1171 C.civ., contract care cuprinde obligații reciproce și interdependente, iar în conformitate cu dispozițiile art. 1270 alin. (1) coroborate cu art. 1516 alin. (1) C.civ., un astfel de contract valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante, creditorul având dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației. De asemenea, art. 1350 alin. (1) C.civ. prevede că orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat.

În ceea ce privește **debitul principal**, constând în contravaloare servicii, reclamantul a dovedit existența creanței în cuantum de 649,79 lei împotriva pârâtei prin facturile fiscale atașate la dosarul cauzei, enumerate mai sus, creanța nefiind executată, iar pârâta nu a dovedit existența unor cauze exoneratoare de răspundere precum cele prevăzute de art. 1557 C.civ. și nici existența unei cauze de stingere a obligației, precum faptul că deja și-a executat obligația conform art. 1469 C.civ. În materia obligațiilor de rezultat, raportat la prevederile art. 1481 alin. (1) C.civ., debitorul era ținut la îndeplinirea

obligației asumate prin contract, iar acestuia îi incumbă sarcina dovedirii îndeplinirii obligației a cărei existență a fost probată de către creditor, însă paratul nu a propus nicio probă în sensul dovedirii faptului că și-a îndeplinit obligația asumată. Sarcina probei, deși conform art. 249 C.proc.civ. aparține celui care face o susținere în cursul procesului, art. 1548 C.civ. a instituit o excepție în acest sens și a prevăzut că simplul fapt al neexecutării prezumă culpa debitorului, sarcina probei trecând de la creditor către debitor, care trebuie să dovedească executarea sau imposibilitatea de executare.

În speță, sunt îndeplinite condițiile pentru angajarea răspunderii contractuale a pârâtei având în vedere faptul că, deși termenul de plată s-a împlinit, aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii obligației de plată a contravalorii facturii mai sus arătate ori faptul că acest debit nu există ori există, însă în alt quantum. Pârâta nu și-a respectat obligațiile contractuale de a achita integral și la scadență contravaloarea facturii, aducând prin aceasta atingere unui drept subiectiv patrimonial al reclamantului. Raportat la prevederile art. 1527 alin. (1) C.civ. obligația pârâtei poate fi executată în natură întrucât este o obligație pecuniară care are ca obiect prestația de a plăti o sumă creditorului obligației, iar conform dispozițiilor art. 1488 alin. (1) C.civ. debitorul poate fi liberat doar prin remiterea către creditor a sumei datorate.

Instanța are în vedere și faptul că, pe de o parte, pârâta nu a contestat existența debitului pe care îl are față de reclamant, iar pe de altă parte, nu a făcut dovada achitării acestuia. De asemenea, având în vedere prevederile art. 663 C.proc.civ., dar și faptul că s-a depășit scadența pentru facturile menționate, creanța este certă, lichidă și exigibilă. Totodată, instanța reține și faptul că prin contractul încheiat între părți nu se condiționează plata facturii emise de acceptarea acestora prin semnătură, astfel încât facturile emise sunt opozabile celeilalte părți.

În consecință, raportat la prevederile art. 1031 C.proc.civ., instanța urmează să admită cererea și va obliga pârâta la plata către reclamant a sumei a sumei de 649,79 lei reprezentând contravaloarea serviciilor prestate.

Cu privire la capătul de cerere având ca obiect acordarea penalităților de întârziere în quantum de 32,68 lei, instanța constată că acesta are ca temei prevederea contractuală prevăzută la art. 5 din contractul încheiat între părți conform căreia neplata facturii în termenul sus menționat poate atrage aplicarea de penalități de întârziere clientului, de 0,5%/zi de întârziere, calculate asupra valorii totale a facturii până la data achitării integrale a sumelor datorate.

În ceea ce privește dobânda contractuală stabilită contractelor încheiate între părți, instanța reține că aceasta atrage incidența dispozițiilor Legii nr. 193/2000 privind clauzele abuzive. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit în jurisprudența sa cu mai multe ocazii obligația judecătorului național de a invoca din oficiu clauzele abuzive care s-ar găsi în contractele încheiate între profesioniști și consumatori (spre exemplu, **Océano Grupo Editorial SA împotriva Roció Murciano Quintero, C-240/98**).

Prin Hotărârea nr. C-618/10/2012, Banco Espanol de Crédito vs Joaquín Calderón Camino, Curtea a considerat că articolul 6 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE, potrivit căruia „*clauzele abuzive existente într-un contract încheiat între un consumator și un vânzător sau un furnizor nu creează obligații pentru consumator*”, constituie o dispoziție imperativă care, având în vedere poziția de inferioritate a uneia dintre părțile contractului, încearcă să înlocuiască echilibrul formal stabilit de acesta între drepturile și obligațiile părților cu un echilibru real care să poată restabili egalitatea între acestea.

În primul rând, debitorul are calitatea de **consumator** în sensul art. 2 alin 1 din Legea nr. 193/2000, fiind o persoană fizică care acționează în scopuri în afara activității comerciale, industriale sau de producție, artisanale sau liberale, iar creditoarea Orange România, parte în contractul inițial, se încadrează în noțiunea de **profesionist**, așa cum

este aceasta prevăzută de art. 2 alin 2 din aceeași lege, întrucât acționează în cadrul activității sale comerciale, serviciile prestate debitorului reprezentând obiectul principal de activitate al creditoarei.

Prin cesiunea de creanță, ca operațiune juridică, singurul element al raportului juridic care suferă o modificare este calitatea creditorului, care este schimbat, în locul creditorului inițial plasându-se cesionarul din contractul de cesiune de creanță. În rest, obligația rămâne identică, fără ca alte modificări să poată să opereze. În caz contrar, dacă ar putea fi acceptată modificarea altor caractere ale contractului ori elemente ale acestuia, operațiunea ar inopozabilă debitorului contractual, care ar fi subiectul pasiv al unei obligații pe care nu și-a asumat-o. Prin cesiunea creanței nu poate fi înlăturată calitatea de consumator, întrucât aceasta se raportează la momentul încheierii contractului, iar nu la titularul dreptului de creanță care poată să intervină ulterior. Dezechilibrul contractual se produce prin încheierea contractului și dispozițiile imperative, de ordine publică, incidente în materia dreptului consumatorilor, nu pot fi eludate de profesionist prin simpla cesiune a contractului, o astfel de soluție fiind contrară întregii reglementări în materia protecției consumatorului, atât la nivel intern cât și la nivelul *aquis-ului* Uniunii Europene. Drept urmare, instanța reține că, raportat la părțile inițiale ale contractului, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege și părțile au calitatea de profesionist, respectiv consumator în sensul Legii nr. 193/2000.

Clauza privind penalități de întârziere nu este una negociată direct cu consumatorul, fiind cuprinsă într-un set de dispoziții contractuale standard utilizate de către furnizorul de servicii de telecomunicații în mod curent, fără a da posibilitatea consumatorului de a influența conținutul lor. De altfel, conform art. 4 alin. 3 din Legea nr. 193/2000 sarcina probei caracterului negociat al clauzelor incumbă profesionistului, iar creditoarea din prezenta cauză nu a făcut dovada caracterului negociat al clauzelor.

Cu privire la *dezechilibrul semnificativ* creat în detrimentul consumatorului, instanța reține că un quantum de 0,5% pe zi al penalității echivalează cu aproximativ 182,5 % pe an, nivel al penalității care este în mod evident nerezonabil față de calitatea de consumator a debitorului. Instanța reține că această clauză este de natură să creeze costuri semnificativ mai mari pentru consumator în perioada de prescripție a drepturilor de creanță, depășind în mod evident obiectul principal al contractului din punct de vedere valoric. De altfel, un astfel de quantum al penalităților nu este prevăzut și în sarcina profesionistului, circumstanță de natură a crea un dezechilibru major între prestațiile părților în caz de neexecutare.

Instanța constată că dispozițiile analizate sub aspectul caracterului abuziv nu reprezintă obiectul principal sau prețul contractului, fiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 4 alin. 6 din Legea nr. 193/2000.

Clauza se încadrează în tiparul descris de art. 1 lit. i) din Anexa nr. 1 la Legea nr. 193/2000, fiind o clauză care *obligă consumatorul la plata unor sume disproporționate de mari în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către acesta, comparativ cu pagubele suferite de profesionist*. Drept urmare, instanța reține caracterul abuziv al clauzei stipulate la art. 5 ale acordului de voință intervenit între părți.

Față de toate aceste considerente, în temeiul art. 1 alin. 3 din Legea nr. 193/2000 instanța urmează să respingă capătul de cerere privind penalitatea de întârziere în quantum de 0,5% pe zi de întârziere ca neîntemeiat, constatând nulitatea absolută a clauzei art. 5 a contractului încheiat între părți.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea debitorului la plata daunelor pentru încetarea contractului înainte de expirarea perioadei contractuale, instanța consideră că acesta este neîntemeiat, întrucât această sumă nu are un caracter cert și exigibil.

Conform art. 8 lit. b din contract, contractul poate înceta, prin reziliere, conform art. 1.16 din TCG, care prevede că contractul încetează prin reziliere la data menționată în notificarea scrisă de reziliere, trimisă de către Orange România, iar clientul va datora despăgubiri în valoare egală cu valoarea prejudiciului cauzat, inclusiv în cazul în care rezilierea are loc înainte de expirarea perioadei minime contractuale, când clientul va fi obligat la plata unor despăgubiri egale cu valoarea abonamentului înmulțită cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale.

Potrivit aceluiași articol, toate cazurile de reziliere presupun transmiterea acestei notificări, respectiv indicarea datei de la care este considerată aplicabilă sancțiunea, prevedere contractuală conformă cu dreptul comun în materie, respectiv art. 1552 și art. 1553 Cod Civil.

Astfel, conform art. 1552 alin. 1 Cod Civil, rezilierea contractului poate avea loc prin notificarea scrisă a debitorului atunci când părțile au convenit astfel, când debitorul se află de drept în întârziere ori când acesta nu a executat obligația în termenul fixat prin punerea în întârziere.

Totodată, potrivit art. 1553 Cod Civil, pactul comisoriu produce efecte dacă prevede, în mod expres, obligațiile a căror neexecutare atrage rezoluțiunea sau rezilierea de drept a contractului.

În cazul prevăzut la alin. 1, rezoluțiunea sau rezilierea este subordonată punerii în întârziere a debitorului, afară de cazul în care s-a convenit că ea va rezulta din simplul fapt al neexecutării. Punerea în întârziere nu produce efecte decât dacă indică în mod expres condițiile în care pactul comisoriu operează.

Raportat la prevederile contractuale incluse la art. 1.16 alin. 1 din Termenii și Condițiile Generale, instanța apreciază că, în lipsa unei astfel de notificări scrise de reziliere, contractul nu a încetat în condițiile prevăzute în cuprinsul acestuia, neputându-se astfel considera că sunt datorate despăgubiri în acest sens. Singura condiție prevăzută de părți pentru a opera rezilierea în condițiile convenite este transmiterea unei notificări scrise de reziliere către partea interesată cu indicarea datei de la care este considerată aplicabilă sancțiunea. Or, din examinarea tuturor înscrisurilor depuse în probațiune se constată că la dosarul cauzei nu există nicio dovadă a notificării scrise privind rezilierea contractului.

Totodată, instanța apreciază că emiterea facturilor care au ca obiect plata contravalorii acestor despăgubiri, nu este suficientă pentru a respecta acordul de voințe intervenit între părți la momentul încheierii contractului, fiind esențială în acest sens o notificare scrisă expresă.

Pe cale de consecință, în condițiile în care nu s-a făcut dovada că ar fi fost comunicată părâtei o notificare prin care să i se aducă la cunoștință faptul rezilierii contractului și data de la care aceasta operează, instanța constată că nu a fost activată clauza penală prevăzută de art. 1.16 din TCG, iar suma sus-menționată cu titlu de despăgubiri egale cu prejudiciul creat nu a devenit certă și exigibilă.

Prin urmare, instanța urmează să respingă capătul de cerere accesoriu privind plata daunelor pentru rezilierea contractului înainte de expirarea perioadei contractuale în sumă totală de 2056,38 lei, ca neîntemeiat.

Cu privire la **cheltuielile de judecată**, instanța reține dispozițiile art. 1032 alin. (1) C.proc.civ. și art. 453 alin. (1) C.proc.civ., potrivit cărora partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acestuia cheltuielile de judecată. Potrivit art. 452 C.proc.civ. partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă dovada existenței și a întinderii acestora, cel mai târziu la primul termen de judecată.

Reclamantul, a făcut dovada, prin chitanța de la fila 6, a unor cheltuieli de judecată în cuantum de 50 de lei, reprezentând taxă judiciară de timbru. Întrucât urmează

ca acțiunea reclamantului să fie admisă în parte, iar taxa de timbru datorată pentru partea de acțiune admisă ar fi în cuantum de 50 de lei, instanța urmează să oblige pârâta la plata taxei de timbru proporțional cu partea de acțiune admisă.

Față de aceste considerente, instanța va admite cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată și va obliga pârâta la plata sumei de 50 de lei cu acest titlu.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Investcapital Ltd., cu sediul procesual ales în Târgoviște, B-dul Independentei, nr. 2C, Județul Dâmbovița, în contradictoriu cu pârâta Cojoaca Laura Mihaela, CNP 2971112035275, cu domiciliul în Ștefănești, Valea Mare Podgoria, drum Zavoi, nr. 82A, județul Argeș.

Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 649,79 lei reprezentând contravaloarea serviciilor prestate.

Respinge în rest cererea ca fiind neîntemeiată.

Obligă pârâtul la plata către reclamant a sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Pitești.

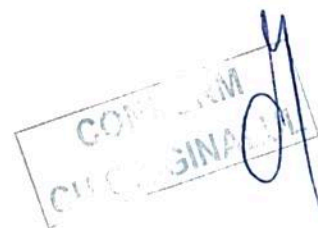
Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 22.12.2023.

Președinte,
Nicoleta Adina Manolescu

Pentru președinte de complet aflat în concediu medical,
semnează președinte instanță

Grefier,
Cristina Cătălina Costache

Red. N.A.M/4cx/4-03-2024



ÎNȘTIINȚARE

în atenția Cojoaca Laura Mihaela
având ultim domiciliu în sector 2, București, Heliade Intre Vii, nr. 45

conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la
area prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr.
5/280/2023, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ,
MÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură
ediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile,
ele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

sar nr. 4385/280/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C3-8 Camera Consiliu-NCPC

DOVADA DE ÎNMÂNARE

la data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat
următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 4385/280/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția
Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 2, București, Heliade Intre Vii, nr.
45, ultimul domiciliu al numitului/lei Cojoaca Laura Mihaela, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a
semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a
semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Declarat
Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor
tar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea
correspondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu
destinatarul / () altă calitate
de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)
Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar
desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia
portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență
medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru
înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

la data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură
prezentate dosarului cu nr. 4385/280/2023 numitului/lei Cojoaca Laura Mihaela la adresa , sector 2, București, Heliade Intre Vii, nr. 45, dosar aflat pe rolul
 instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele
de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la
destinatarul militar/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială
..... / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Declarat
Agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură
Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat
Semnătura:

C.C. 29.04.2024 09:50:22, nr. comunicare: 1 din 1

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de la ora subsemnatul....., având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 4385/280/2023 aflat pe rolul instanţei JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 2, București, Heliade Intre Vii, nr. 45 ultimul domiciliu al numitului/lei Cojoaca Laura Mihaela, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor)....., Semnătura:
() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmânare.
*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Data înapoierii

Data prezentării

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Data înapoierii

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data sosirii